

Betänkandet (SOU 2025:22) ”Förbättrad konkurrens i offentlig och privat verksamhet och hemställan från Konkurrensverket om företagskoncentrationer”

Tidningsutgivarna (TU) har getts tillfälle att yttra sig över rubricerat betänkande. TU begränsar sitt yttrande till de delar av betänkandet som handlar om offentlighet och sekretess.

Sekretess vid informationsplikt om företagskoncentrationer

Inför en anmälan om en företagskoncentration gäller sekretess hos Konkurrensverket för bland annat uppgifter om enskilda affärs- eller driftsförhållanden och som enbart hänför sig till verksamhet som gäller rådgivning inför en sådan anmälan.

I betänkandet föreslås nu att det ska införas en ny informationsplikt, utöver den nuvarande anmälningsplikten, i samband med företagskoncentrationer. På motsvarande sätt föreslås då att sekretess ska gälla för uppgifter som enbart har att göra med rådgivning inför lämnandet av information.

Förslaget ter sig systematiskt logiskt. Enligt TU:s mening kan det dock, i bägge fallen, ifrågasättas om sekretessen ska vara absolut och om det inte kan vara tillräckligt att förse bestämmelsen med ett skaderekvisit.

Sekretess för uppgiftslämnare

I betänkandet föreslås att sekretess ska gälla hos Konkurrensverket i ärende som rör utredning av en överträdelse av förbudet mot otillbörlig offentlig säljverksamhet för uppgift som kan avslöja identiteten på den som gjort en anmälan om en sådan säljverksamhet. Bestämmelsen är utformad med ett rakt skaderekvisit, d v s med en presumtion för offentlighet.

Enligt TU:s mening måste behovet av den föreslagna sekretessbestämmelsen ifrågasättas. I betänkandet (s 437 ff), refereras en

enkätundersökning från Konkurrensverket om i vilken omfattning privata företag upplevde konkurrensproblem från offentliga aktörer och om företagens kontakter med Konkurrensverket på grund av dessa problem. Det framgår då att det fanns flera orsaker till att man inte kontaktat Konkurrensverket, t ex att man inte trodde Konkurrensverket skulle kunna hjälpa till eller att det skulle ta för lång tid.

Endast i några fritextsvar angavs risken för försämrade affärsmässiga relationer med den offentlige aktören som skäl för att inte göra en anmälan.

Som konstateras i betänkandet är det ett ”tunt” underlag för att bedöma behovet av sekretesskydd. Likafullt läggs alltså ett förslag om en ny sekretessbestämmelse, bland annat med hänvisning till ”samtal med näringslivsföreträdare”.

TU instämmer i att underlaget är ”tunt” och synes mera bygga på antaganden än dokumenterade problem. Enligt TU:s mening är det inte tillräckligt för att kunna läggas till grund för lagstiftning. TU avstyrker därför förslaget.

TU

Johan Taubert
VD

Per Hultengård
Jurist