



REMISSVAR

2019-10-15

Dnr: Fi2019/02563/S2

Finansdepartementet

Skatte- och tullavdelningen, Enheten för
mervärdesskatt och punktskatter
103 33 Stockholm

Remiss av promemorian

Promemoria: Ändrade mervärdesskatteregler vid e-handel mellan företag och konsumenter

Småföretagarnas Riksförbund lämnar härmed förbundets synpunkter på ovan nämnda PM.

Småföretagarnas Riksförbund är ett förbund av småföretagare för småföretagare och har som syfte att påverka politiska beslut för att göra det enkelt, tryggt och lönsamt att driva företag.

Småföretagarnas Riksförbund representerar cirka 30 000 mindre företag, främst s.k. mikroföretag med mindre än 10 anställda. Förbundets näringspolitiska program inrymmer förslag på vad som behöver förändras och förbättras för att stärka företagsklimatet för mikro- och småföretag på ett nationellt plan.

Tyvärr måste vi framföra viss kritik mot upplägget av denna remiss. Underlaget påminner mest om ett internt arbetsdokument inom statsförvaltningen. Det innebär att man mer eller mindre måste vara moms-expert för att fullt ut kunna bedöma frågeställningarna, om ens det hjälper. Det innebär att de som betalar momsavgifterna i viss mån undanhålls från att ge synpunkter. Det är inte säkert att den som betalar avgifterna har samma syn på behovet av förenkling av reglerna som den som har moms-expertis som levebröd. Vi som inte är moms-expertiser har således svårt att bedöma vissa frågeställningar, några av dessa redovisas senare i vårt svar.

Denna typ av problematik är knappast okänd men däremot förefaller det som att olika delar av statsförvaltningen kommit olika långt i sin insikt om denna problematik, Finansdepartementet har mycket att lära därvidlag. Studera förslagsvis dokumentet "*Från EU-förslag till myndighetsföreskrift*" som finns tillgängligt på https://www.regelradet.se/wp-content/uploads/2012/03/Fran-EU_forslag-till_myndighetsforeskrift_web.pdf. Tre citat ur detta som exempel på aspekter som totalt saknas i Finansdepartementets underlag:

- "Livsmedelsområdet regleras till stor del i EU-förordningar som är direkt bindande i Sverige. Så gott som samtliga administrativa kostnader för företagen på området härstammar från sådana förordningar eller nationellt införlivade direktiv. Livsmedelsverket har därför ett brett uppdrag i EU-arbetet där myndighetens medarbetare deltar i så gott som alla typer av grupper. Hela livsmedelsbranschen består dessutom i princip av små företag. **Det har därför**

blivit allt viktigare att beakta småföretagsperspektivet i EU-arbetet, säger Gunilla Henrysdotter, jurist på Regelutvecklingsavdelningen”.

- ”Regelrådets och Tillväxtverkets slutsatser och förslag: Genomför samråd med näringslivet och uppmärksamma särskilt **vilka ekonomiska effekter ett förslag till EU-rättsakt kan få för olika kategorier av företag**”.
- ”Regelrådets och Tillväxtverkets slutsatser och förslag: **Upprätta en konsekvensutredning** på kommande EU-rättsakter så tidigt som möjligt. Detta för att bedöma hur förslaget kan påverka företag i Sverige och för att utvärdera alternativa lösningar för att uppnå syftet med den föreslagna regleringen”.

Vidare vill vi påminna om ett Riksdagsbeslut från i våras: ”Riksdagen tillkännager: **Miniminivån i EU-lagstiftningen bör vara utgångspunkt vid genomförande i nationell lagstiftning**.” Här ser vi faktiskt inte ett spår av detta i den nu aktuella remissen.

Så till remissen: Småföretagarnas Riksförbund har en i grunden positiv inställning till föreslagna förändringar vilka återspeglar situationen inom internationell handel och som dessutom i huvudsak handlar om införande av ett kommande EU-direktiv. Förändringarna innebär också en viss normalisering av konkurrenssituationen i den meningen att aktörer på den inre marknaden inte missgynnas jämfört med aktörer i tredje-länder, vi tänker då på slopandet av skattebefrielse för import av varor med lågt värde. En princip som för övrigt borde tillämpas mera konsekvent i svensk lagstiftning, t ex kemikalieskatten, där företag på den svenska marknaden missgynnas.

Trots ovanstående kommentar vill vi samtidigt uttrycka vår tveksamhet kring att förslag till lagstiftning remitteras innan reglerna formellt antagits på EU-nivå. Det råder därför en viss osäkerhet kring vad som blir slutresultatet i medlemsstaternas nationella lagstiftning och det är naturligtvis viktigt att vid behov vara beredd korrigera de svenska reglerna för att förbättra och bibehålla svensk konkurrenskraft. I detta arbete bör även kontakten med näringslivet upprätthållas.

Så till en fråga vi vill ställa till Finansdepartementet där vi inte varit kapabla att själva tolka vad som gäller, vi tar en formulering ur högen:

”Bestämmelsen innebär att plattformsföretaget anses ha omsatt varorna, i stället för säljaren i tredjeland. Det innebär också att omsättningen i mervärdesskattehänseende delas upp på två. Transporten ska hänföras till den andra omsättningen, se 5 kap. 2 g §. Den första (fiktiva) omsättningen, mellan den bakomliggande säljaren och plattformsföretaget, är alltså en leverans av vara **utan transport. Den är undantagen från mervärdesskatt med rätt till återbetalning**, se 3 kap. 33 § och 10 kap. 11 §.”

Den diskussion som uppstått gäller huruvida transporter från tredje land har en ur skattesynpunkt gynnad ställning i jämförelse med transporter inom den inre marknaden. Om så är fallet skulle detta gå helt på tvärs med rådande miljötank.

Slutligen en detaljsynpunkt: ”... 99 680 kronor per år även gälla för unionsintern distansförsäljning av varor.” Varför detta udda belopp, borde kunna uttryckas enklare.



I detta ärende har förbundsordföranden Peter Thörn beslutat och styrelseledamot Sten Lindgren varit föredragande.

Vänliga hälsningar

Peter Thörn

Förbundsordförande

Småföretagarnas Riksförbund