



**SVENSKT NÄRINGSLIV**

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
103 33 Stockholm

Vår referens/dnr:  
2021-75

Er referens/dnr:  
Fi2021/01840

2021-06-28

## Remissvar på promemorian Skattelättnad för cykelförmån

Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna promemoria och anför följande.

Principiellt anser Svenskt Näringsliv att man bör vara försiktig med att införa undantag och speciallösningar i skattesystemet. Istället bör man sträva efter enkelhet och likformighet. Huvudregeln bör därför vara att arbetsinkomster ska beskattas på samma sätt oavsett om ersättningen utgår i form av kontant lön eller förmån. I detta fall gäller avsteget visserligen en skattelättnad, men det bidrar likväl till att öka komplexiteten i regelverket vilket betyder att det finns åtgärder som borde vara mer prioriterade.

Vad gäller konsekvensanalysen ser vi en brist i att företagens administrativa kostnader inte analyseras närmare. I promemorian motiveras detta genom att förmånen erbjuds på frivillig basis och därmed inte innebär en oundviklig ökning av den administrativa bördan. Likväl är denna aspekt så pass viktig för alla inblandade parter, inte bara företagen, att den hade förtjänat en bättre genomlysning. För offentlig sektor är den betydelsefull eftersom dessa kostnader kan förväntas ha stor inverkan på hur vanligt det blir att förmånen erbjuds, vilket i sin tur påverkar de offentligfinansiella kostnaderna. För de anställda kan kostnaderna få konsekvenser för hur gynnsam skattelättnaden blir. Som konstateras i promemorian lär det nämligen bli vanligt att företag erbjuder förmånen i kombination med ett bruttolöneavdrag. För att kostnadsneutralitet ska uppnås måste storleken på det avdraget motsvara de faktiska kostnaderna för förmånen. De uppskattningar som presenteras i promemorian bygger på att bruttolöneavdraget motsvarar förmånsvärdet plus arbetsgivaravgiften på den del som inte är skattebefriad. Om detta är en rimlig nivå sett till de faktiska kostnaderna är svårt att ha en uppfattning om utifrån underlaget i denna promemoria. Skulle det vara en underskattning och bruttolöneavdraget istället behöva sättas högre blir förmånen mindre gynnsam för den anställde. Ytterligare en faktor som verkar i den riktningen är att exempelberäkningarna inte tar hänsyn till minskade pensionsavsättningar. En rimlig värdering av förmånen inkluderar denna aspekt.

När det gäller de två konstruktioner som presenteras i promemorian kan man konstatera att alternativ 1 troligen kommer att snedvrیدا valen av cyklar utifrån prisklass mer än alternativ 2. Å andra sidan är alternativ 2 mer komplicerat att förstå för den enskilde och skulle

dessutom kunna innebära ytterligare administration för företagen eftersom förmånsvärdena då måste redovisas för samtliga cyklar. Hur stort detta moment skulle vara i förhållande till övrig administration och kostnader för cykelhantering är dock svårt att uttala sig om, särskilt utan en mer djuplodande analys i promemorian av det sistnämnda. Av den anledningen är det svårt att förorda en viss konstruktion framför en annan.

#### SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Fredrik Carlgren