

ju.remissvar@regeringskansliet.se

Remiss av betänkandet Ett nytt regelverk för granskning av utländsk finansiering av trossamfund och andra verksamheter (SOU 2026:42) – ert dnr Ju2026/01599

I betänkandet föreslås att ”Granskningsmyndighetens beslut om förbud enligt 12, 13 och 16 §§, beslut om förbud och förlängning av förbud enligt 14 §, beslut om godkännande med villkor enligt 15 §, beslut om föreläggande enligt 16 och 17 §§ samt beslut om sanktionsavgift enligt 19 § får överklagas till allmän förvaltningsdomstol.” (Författningsförslag, Förslag till lag (2028:000) om granskning av utländsk finansiering till registrerade trossamfund samt vissa ideella föreningar och stiftelser, § 31).

Ett beslut ska överklagas till den förvaltningsrätt inom vars domkrets ärendet först prövats, om det inte för ett visst slag av mål föreskrivs annat i lag eller förordning. (14 § lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar).

En ansökan om utdömande av vite görs hos den förvaltningsrätt inom vars domkrets myndigheten är belägen. (6 § lagen (1985:206) om viten)

Det föreslås att MUCF ska vara granskningsmyndighet. MUCF har kontor i Stockholm och Växjö. Förvaltningsrätten i Umeå kommer inte att beröras av förslagen i betänkandet, om MUCF blir granskningsmyndighet. Någon annan ordning för vilken domstol som blir rätt forum har inte övervägts i betänkandet.

Vid genomläsning av betänkandet instämmer förvaltningsrätten i att förslagen för förvaltningsdomstolarnas del kan innebära en viss ökning av mer resurskrävande mål. Förvaltningsrätten är osäker på om utredningen, när ställning tas till kostnader för de allmänna förvaltningsdomstolarna och finansiering av dessa, har föreställningen att dessa fördelas på fler än de högst två förvaltningsrätter som får målen som effekt av de forumregler som redovisats ovan. I övrigt har förvaltningsrätten inga synpunkter på betänkandet, utifrån de intressen vi har att beakta.

Karin Granholm

Tf. lagman