



Post-trade made easy

Finansdepartementet

E-post till: fi.remissvar@regeringskansliet.se

Stockholm den 7 oktober 2022

Fi2022/01841- Euroclear Swedens remissvar avseende Utkast till lagrådsremiss Ny lag om källskatt på utdelning

Inledning

Euroclear stödjer utkastets strävan att modernisera lagstiftningen kring källskatt och att bättre knyta an till terminologi och systematik som följer av inkomstskattelagen. Euroclear Sweden stödjer även delar av utkastets strävan att avseende förfarandet bättre knyta an till skatteförfarandelagen. Utkastet innehåller dock flera väsentliga ändringar jämfört med promemorian varav några enligt Euroclear riskerar att reducera den grad av modernisering som utkastet strävar efter. Inte minst avseende vilka parter som ska kunna anses betala ut ett avstämningsbolags kontanta utdelning. Vissa ändringar är till det bättre men flertalet är sådana där Euroclear ser betydande utmaningar i praktisk genomförbarhet, vilka adresseras nedan.

Avseende terminologi

Euroclear Sweden AB betecknas i det följande som Euroclear. Utkast till lagrådsremiss Ny lag om källskatt på utdelning betecknas som utkastet. Ds 2020:20 betecknas som promemorian. Lagen (1998:1479) om värdepapperscentraler och kontoföring av finansiella instrument betecknas som LKF eller kontoföringslagen. Aktiebolagslagen (2005:551) betecknas ABL. Lagen (2007:528 om värdepappersmarknaden betecknas LVM. Förslaget till lag om källskatt på utdelning betecknas som LKU. Skatteförfarandelagen (2011:1244) betecknas som SFL. Kupongskattelagen (1970:624) betecknas som KupL. Euroclear Swedens Regelverk för Emittenter och Emissionsinstitut betecknas som ES Emittentregelverk.

Sammanfattning

Euroclear har i huvudsak sex (i – vi) synpunkter på utkastet som vi vill belysa särskilt.

(i) Den föreslagna ordningen där värdepapperscentralen i vissa fall ska avses utgöra utdelande bolag riskerar att motverka utkastets utgångspunkt att den kupongskatterättsliga regleringen är i behov av modernisering.

Utkastet rubricerar avsnitt 4 "En moderniserad källskatt på utdelningar till utländska personer" och lämnar i avsnitt 4.1 följande förslag "Den kupongskatterättsliga regleringen är föråldrad och i behov av en modernisering. Kupongskattelagen ska därför upphävas och ersättas med en ny lag.". Det är ett förslag som Euroclear övergripande fortsatt tillstyrker, inte minst med hänsyn till att KupL ursprungligen trädde ikraft 1 januari 1971 vilket var samtidigt som Lag (1970:596) om förenklad aktiehantering. Den senare lagen är sedan länge ersatt och moderniserad fler än en gång.

Det är dock Euroclears uppfattning att syftet att modernisera den kupongskatterättsliga regleringen kraftigt reduceras i utkastet jämfört med förslagen i promemorian, specifikt genom att i avsnitt 6.2.3 föreslå att värdepapperscentralen i vissa fall ska anses utgöra det utdelande bolaget och därmed vara den som är skyldig att innehålla och redovisa

källskatt. Enligt utkastets förslag i avsnitt 6.2.3 framgår att *”Med utdelande bolag avses för avstämningsbolag värdepapperscentralen, om bolaget har uppdragit åt 1. en värdepapperscentral som hör hemma i Sverige eller en värdepapperscentral som hör hemma i en annan stat inom europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) än Sverige och som bedriver verksamhet från ett fast driftställe här att betala ut utdelningen, eller...”*.

Utkastet motiverar förslaget med att säga att det på motsvarande sätt som enligt KupL därför bör, i fråga om avstämningsbolag som betalar ut utdelning genom en värdepapperscentral, i stället vara värdepapperscentralen som är skyldig att göra skatteavdrag för källskatt på utdelning. I sammanhanget kan det påminnas om att promemorian, till skillnad från utkastet, föreslog att *”Skattereglerna bör dock inte peka ut någon särskild aktör som den som tillhandahåller tjänsten att betala ut utdelningen”*. Euroclear menar att promemorians ansats i frågan både var mer modern och inte minst mer korrekt i förhållande till både rådande praxis, det rådande betalningsflödet och det nya betalningsflödet (se nedan). Euroclear önskar vidare belysa att utkastets förslag enligt Euroclear inte motsvarar KupL. Föreslagen ordning synes istället utöka värdepapperscentralens och förvaltarnas ansvar gentemot Skatteverket. Om det är lagstiftarens intention kan anses vara motsägelsefullt i utkastet.

Förslaget enligt utkastet riskerar därför enligt Euroclear innebära att moderniseringen av den kupongskatterättsliga regleringen uteblir i den delen, vilket är olyckligt eftersom den rådande ordningen för värdepapperscentralen enligt KupL är i behov av en modernisering och anpassning till både rådande och framtida praxis.

Euroclear anser att det endast med omfattande svårighet kan anses vara Euroclear, i rollen som värdepapperscentral, som betalar ut kontant utdelning till aktieägare respektive förvaltare i ett avstämningsbolag. Detta enligt beskrivning av de faktiska betalningsflödena av sådan kontant utdelning enligt nedan.

De kontanta medel som ska betalas från utdelande bolag till behöriga mottagare¹, aktieägare eller i förekommande fall förvaltare alternativt annan s k rättighetshavare till utdelningen, enligt den avstämning av aktiebok och avstämningsregister som Euroclear genomför enligt ovan krediteras inte till eller debiteras från bankkonton i Euroclears namn, i något led från utdelande avstämningsbolag till behöriga mottagare.

Euroclears roll vad avser kontant utdelning är att på avstämningsdagen för berörd utdelning stämma av aktiebok och avstämningsregister enligt 4 kap. ABL samt att på uppdrag, enligt ES Emittentregelverk, kunna vara behjälplig i avseendet att förmedla information mellan (1) den bank där utdelande bolag, avstämningsbolaget som fattat beslut om kontant utdelning, har de kontanta medel som ska betalas ut och (2) de banker som håller aktieägarnas konton för pengar så att utdelningen kan distribueras. Som framgår nedan betalas dock utdelningen ut från det utdelande bolagets s k utbetalningskonto (se avsnitt B 3.3 ES Emittentregelverk) via Bankgirot och genom bankernas försorg. Inte av Euroclear. Euroclear kontoför i rollen som värdepapperscentral finansiella instrument på avstämningskonton i avstämningsregister. Betalningsmedel kan dock inte utgöra finansiella instrument enligt 1 kap. 4§ LVM och kan därför inte kontoföras på avstämningskonton i avstämningsregister. Euroclear är inte heller en bank eller kontohållare för konton för pengar.

De kontanta medel som det utdelande avstämningsbolaget har beslutat att betala ut som kontant utdelning debiteras det utdelande avstämningsbolags bankkonto hos dennes bank och krediteras i slutändan de bankkonton som tillhör de behöriga mottagarna av den kontanta utdelningen. För innehavare av avstämningskonton, aktieägare eller förvaltare, kallas dessa bankkonton för avkastningskonton. Detta sker, som framgår av avsnitt B 3.7.1 i ES Emittentregelverk, enligt nu gällande ordning, via Bankgirot och genom bankernas försorg. De kontanta medlen debiteras det utdelande avstämningsbolagets bankkonto, s k utbetalningskonto, och krediteras de banker som är banker för de behöriga mottagarnas avkastningskonton för att därefter krediteras respektive avkastningskonto genom bankernas försorg. Det kan här repeteras att de kontanta medlen inte i något led i det flödet hålls av Euroclear eller passerar ett bankkonto i

¹ Behörig mottagare enligt ABL är innehavare av avstämningskonton eller rättighetshavare enligt 4 kap. LKF. Innehavare av avstämningskonton kan vara aktieägare alternativt förvaltare, via vilken aktieägare låtit förvaltarregistrera sina aktier. Enligt utkastet skulle aktieägarna vara de skattskyldiga subjekten

Euroclears namn. Med bakgrund i det har Euroclear svårigheter att se att det är att modernisera den kupongskatterättsliga ordningen genom att anta utkastets förslag.

Därutöver pågår sedan en tid ett arbete med att harmonisera processer avseende bolagshändelser till de standarder för bolagshändelser som är framtagna inom EU. En betydande del i det arbetet är att modernisera och harmonisera processerna kring och flödet för emittenters kontanta betalningar, inklusive ett avstämningsbolags betalning av en kontant utdelning. Det senare är även påkallat av att Bankgirot beslutat att inte längre tillhandahålla den tjänst som kallas Emittentutbetalningar, varför betalningsflödet måste förändras. Enligt den moderniserade och harmoniserade ordning (härefter "nya betalningsflödet") som Euroclear, kontoförande institut och andra parter som deltar i värdepapperscentralen nu arbetar med så ska Bankgirots roll i ovan beskriven nuvarande ordning övertas av de kontoförande instituten. De kontanta medel som ska betalas från utdelande avstämningsbolag till behöriga mottagare kommer då att debiteras utdelande avstämningsbolags bankkonto av dennes bank, därefter debiteras utdelande avstämningsbolags bank varefter de kontoförande instituten för respektive behörig mottagares avstämningskonto krediteras. Därefter debiterar det kontoförande institutet sina bankkonton för att slutligen kreditera de behöriga mottagarnas avkastningskonton. Inte heller enligt det nya betalningsflödet krediteras till eller debiteras från bankkonton i Euroclears namn i något led. Utbetalning sker fortsatt genom bankernas försorg men nu via de kontoförande instituten istället för via Bankgirot. Det bör även noteras att Bankgirot i det nuvarande betalningsflödet inte själva i något led krediteras de kontanta medel som utgör den kontanta utdelningen. Sådan kreditering kommer dock ske för de kontoförande instituten avseende det nya betalningsflödet.

Det är enligt nuvarande betalningsflöde endast skattebeloppet och ingen annan del av utdelningen som kan tas i anspråk av värdepapperscentralen. Sådant belopp kan vidare tas i anspråk först i samband med att utdelningen de facto betalas ut, genom bankernas försorg. Detta gäller enligt det nuvarande betalningsflödet och kommer även gälla för det nya betalningsflödet.

Att Euroclear i rollen som värdepapperscentral skulle anta rollen som utdelande bolag förefaller därför inte passa väl in i en moderniserad reglering kring källskatt på utdelningar. Särskilt illa skulle det dessutom passa in att Euroclear i rollen som värdepapperscentral skulle anta rollen som utdelande bolag redan i samband med att avstämningsbolaget lämnat ett uppdrag till Euroclear om att betala ut utdelningen. Det kan vidare noteras att förslaget enligt 6.2.3 och enligt 13b 2§ LKU kan läsas som att det skulle finnas en kontraheringsplikt för värdepapperscentralen avseende sådant uppdrag. Euroclear vill poängtera att någon sådan kontraheringsplikt inte finns.

Det är ju dels, som anförts ovan, problematiskt att anse att Euroclear betalar ut utdelningen, dels att Euroclear då skulle överta ett uppbörds- och redovisningsansvar gentemot Skatteverket långt innan skattebeloppet kunnat tas i anspråk av värdepapperscentralen. Mer om detta nedan. Att en värdepapperscentral skulle kunna anses utgöra det utdelande bolaget är dessutom, enligt Euroclear, att gå betydligt längre än vad KupL gör. KupL föreskriver enligt Euroclear inte att en värdepapperscentral övertar det utdelande avstämningsbolagets roll som utdelande bolag, vilket utkastet föreslår.

(ii) Oklar terminologi skapar otydlighet kring vem som är "utdelande bolag" och vilka skyldigheter som avses

Utöver ovan så kan utkastet anses vara otydligt avseende termen "utdelande bolag". Ett utdelande beskrivs i utkastet ha fler skyldigheter än skyldigheten att göra avdrag för och lämna redovisning för skatt, såsom exempelvis avseende "Värdering av utdelning av annat än svenska kronor" som framgår av utkastets avsnitt 5.9. I det avsnittet finns att läsa bland annat att "Det utdelande bolaget måste vid utdelning av annat än pengar enligt 18 kap. 3 § aktiebolagslagen (2005:551) i förslaget om vinstutdelning till bolagsstämman ange uppgift om arten av den egendom som ska delas ut samt beloppet av den utdelning som ska belöpa på respektive aktie.". Det är enligt Euroclear oklart om de uppgifterna skulle övertas av värdepapperscentralen enligt utkastets förslag enligt 6.2.3 och 13b kap. 2§ LKU att värdepapperscentralen, i vissa fall, ska vara den som avses med utdelande bolag. Motsvarande oklarhet kan, såvitt Euroclear kan bedöma, sägas finnas gentemot förvaltare enligt utkastets förslag i avsnitt 6.2.5. Ovan exemplifierade uppgifter är sådana som en värdepapperscentral inte enligt en rimlig ordning kan utföra åt det avstämningsbolag som föreslår att lämna utdelning av annat än svenska kronor. Inte minst med beaktande av att utkastet i samma avsnitt säger "Vad gäller sakutdelningar

kan en marknadsvärdering i vissa fall vara en komplicerad process, i vart fall när det gäller tillgångar som normalt inte omsätts på någon marknad.”.

(iii) Utdelande bolags skyldighet att betala in källskatt som belöper på utdelning i de fall då värdepapperscentralen eller förvaltare anses utgöra utdelande bolag skapar risker för värdepapperscentralen och, såvitt Euroclear kan bedöma, förvaltaren

I enlighet med vad som anförts ovan avseende det faktiska flödet av kontanta medel i samband med att ett avstämningsbolag betalar ut kontant utdelning till sina behöriga mottagare (både enligt den nu rådande och det nya betalningsflödet) är det inte så att de kontanta medel som ska till aktieägare, i förekommande fall förvaltare eller behöriga rättighetshavare i något led krediteras till eller debiteras från bankkonton i Euroclears namn. Det är först i samband med att utdelningen på utbetalningsdagen de facto betalas ut till de behöriga mottagarna, genom bankernas försorg, som den del av utdelningen som beräknats utgöra skattebelopp för kupongskatt enligt KupL kan tas i anspråk av värdepapperscentralen. Dock endast denna del. Detta skulle även vara fallet för källskatt enligt LKU.

Att värdepapperscentralen enligt utkastets avsnitt 6.2.3 och 13b 2§ LKU i vissa fall skulle kunna vara utdelande bolag och att skyldigheten att innehålla och redovisa källskatt skulle kunna inträffa redan när avstämningsbolaget lämnat ett uppdrag till värdepapperscentralen att betala ut utdelningen, vilket är långt innan skattebeloppet skulle kunna tas i anspråk av Euroclear, riskerar därmed skapa betydande finansiell risk för värdepapperscentralen. Såsom anfördes i Euroclears remissvar till promemorian avseende *”Godkänd mellanhands skyldighet att betala in källskatt som belöper på utdelning av annat än pengar skapar onödiga risker för den godkända mellanhanden”*, och som tagits hänsyn till i utkastet, så anser Euroclear att det enligt utkastets förslag föreligger en betydande risk att värdepapperscentralen i praktiken kan komma att behöva ligga ute med skattebelopp om sådant skattebelopp av något skäl inte kunnat tas i anspråk av Euroclear. Detta är en risk som Euroclear, som värdepapperscentral, inte har möjlighet att ta enligt nuvarande regler som gäller för värdepapperscentraler.

Såvitt Euroclear kan bedöma gäller motsvarande risker även för en förvaltare, vilka därför också bör ha svårigheter att acceptera sådana finansiella risker före det att förvaltaren kan ta skattebeloppet i anspråk.

(iv) Vilka uppgifter ska ligga till grund för fastställandet av skattskyldighet och av källskattens storlek?

Såsom beskrivs i utkastets avsnitt 5.3.2 avseende vem/vilka som ska anses vara skattskyldiga för källskatt vad avser aktieägare enligt aktieboken och avstämningsregistret så tillstyrker Euroclear vad som framgår av utkastets sidan 72 *”Sammanfattningsvis föreslås att samma uttryck bör användas för att uttrycka vem som är skattskyldig för utdelning i den nya lagen om källskatt på utdelning och i inkomstskattelagen, dvs. ”den som har rätt till utdelningen” och att uttrycket bör ha samma innebörd i de båda lagarna. Den civilrättsliga rätten till utdelningen bör utgöra grunden för skattskyldigheten.”*.

Ovan medför att det ska vara de civilrättsliga reglerna enligt 4 kap. 39-41§§ ABL ska vara tillämpliga även för att uttrycka vem som är skattskyldig, i linje med att det är samma uppgifter som används för att presumera vem/vilka som ska anses vara behöriga mottagare av utdelningen i samband med dess avstämningsdag.

Euroclear anser dock att ett förtydligande behövs i LKU i linje med innehållet i 7§ andra stycket KupL avseende att de uppgifter som är införda i avstämningsregistret per avstämningsdagens kväll är uppgifter införda av respektive kontoförande institut. I sammanhanget kan uppmärksammas om att fördelningen mellan värdepapperscentralen och de kontoförande instituten följer av 5 kap. LKF.

I den presumtion som görs av värdepapperscentralen enligt 4 kap. 39-41§§ ABL ingår presumtionen att de registreringsåtgärder som kontoförande institut har vidtagit är de som ska vara gällande, i likhet med att samma uppgifter ligger till grund för införande av uppgifter om ägare respektive förvaltare i aktieboken enligt 5 kap. 13-14§§ ABL. Detta inte minst även i linje med vad som framgår av utkastets avsnitt 6.2.2 att *”För godkända mellanhänder är det också förenat med risker att tillåta direktnedsättning utifrån bedömningen att ett visst skatteavtal är tillämpligt.”*.

I detta sammanhang bör det även uppmärksammas att varken 3 kap. 9§ LKF eller 4 kap. 17-18§§ LKF inkluderar bestämmelse om att det för en förvaltare respektive ägare av aktier på avstämningskontot ska inkluderas uppgift om skatterättslig hemvist eller relevant skattesats för kupongskatt. Dessa uppgifter kan istället adderas till den tekniska konstruktion kring avstämningskonton som kallas värdepapperskonton eller Vp-konton gentemot vilka kontoförande institut kan genomföra registreringsåtgärder. Ett Vp-konto är en teknisk konstruktion som kan innehålla ett eller flera avstämningskonton öppnade för samma ägare eller för samma förvaltare. Detta så att en ägare respektive förvaltare kan samordna flera avstämningskonton i ett och samma Vp-konto. De kontoförande instituten öppnar, administrerar och stänger avstämningskonton genom att öppna, administrera och stänga Vp-konton. Med avstämningsregister och aktiebok som enda underlag saknas alltså möjlighet för värdepapperscentralen att bedöma vem/vilka som ska anses vara begränsat skattskyldiga i Sverige och med vilken skattesats kupong- eller källskatt ska innehållas. Det krävs därför att kontoförande institut har låtit registrera sådana uppgifter till de Vp-konton som är relevanta för en specifik kontant utdelning. Om Euroclear ska ansvara för innehållande av källskatt i enlighet med uppgifter som kontoförande institut låtit registrera på Vp-konton anser Euroclear att det är nödvändigt att det tydliggörs att det inte i sådant uppbörds- och redovisningsansvar inkluderas något skatterättsligt ansvar för de underliggande uppgifternas riktighet. Om Euroclear skulle anses gentemot Skatteverket ansvara för de uppgifter som någon annan part, kontoförande institut, låtit registrera på Vp-konto så menar vi att det sannolikt skapar en sådan risk som Euroclear, som värdepapperscentral, inte har möjlighet att ta enligt nuvarande regler som gäller för värdepapperscentraler.

Givet vad som anförts ovan, i (i) och i denna del (ii), kan det enligt Euroclear anses mer naturligt att det är de kontoförande instituten som är de som betalar ut utdelningen till de behöriga mottagarna och är de som är källan till informationen om de behöriga mottagarna i avstämningsregistret och på Vp-konton. Därför ligger det enligt Euroclear närmare tillhands för de kontoförande instituten att vara de som ska göra skatteavdrag och redovisa sådant. Euroclear önskar dock poängtera att de kontoförande instituten härmed inte bör anses utgöra utdelande bolag, såsom utkastet valt att beskriva utdelande bolag och dess skyldigheter. Euroclears bedömning är som framgår ovan att utkastets beskrivning av och tillämpning av termen utdelande bolag fortsatt är problematisk. Euroclear menar att det borde vara det utdelande bolaget enligt föreslagen huvudregel (exempelvis avstämningsbolaget) som alltid ska anses vara det utdelande bolaget. Vissa skyldigheter avseende innehållande och redovisning av källskatt är däremot rimligt att en godkänd mellanhand kan överta.

(v) Vilken del av ett avstämningsbolags utdelning har en förvaltare att ansvara för?

I utkastets avsnitt 6.4.2 diskuteras vilka som kan godkännas som mellanhänder. Bland andra framgår att kontoförande institut respektive förvaltare kan godkännas. I avsnitt 6.2.5 framgår vidare av utkastet att "Utkastets förslag medför att det i vissa fall kan finnas fler än ett utdelande bolag för en och samma utdelning, men inte för samma andel av utdelningen. Om ett avstämningsbolag t.ex. har uppdragit åt en värdepapperscentral att betala ut utdelning och värdepapperscentralen därefter betalar ut utdelningen till en aktör som har en förvaltarregistrering, blir värdepapperscentralen utdelande bolag för de andelar av utdelningen som betalas ut till innehavare av avstämningskonton hos värdepapperscentralen, medan förvaltaren blir utdelande bolag för de andelar av utdelningen som betalas ut till förvaltaren.". Här uppfattar Euroclear att det uppstår oklarheter som Euroclear önskar belysa.

Ovan uppkommer enligt Euroclear en oklarhet eftersom förvaltaren i sig också är innehavare av ett avstämningskonto, ett avstämningskonto för förvaltare enligt 3 kap. 9§ LKF. Om dels utdelande bolag, värdepapperscentralen eller annan, ska innehålla källskatt från den betalning som görs till förvaltaren i egenskap av innehavare av avstämningskonto och därefter även av förvaltaren, i rollen som utdelande bolag i den delen, från den del av utbetalning som denne gör till de som låtit förvaltarregistrera sina aktier via denne så innehålls källskatten två gånger. Det antar Euroclear inte är utkastets avsikt, men bedömer att ett klargörande är nödvändigt.

Av utkastets avsnitt 6.2.5 framgår även enligt ovan "... och värdepapperscentralen därefter betalar ut utdelningen till en aktör som har en förvaltarregistrering...". Euroclear önskar ett klargörande om det med "...aktör som har en förvaltarregistrering..." ska

förstås en part som erhållit tillstånd av värdepapperscentralen att agera som förvaltare eller en part som låtit förvaltarregistrera sina finansiella instrument?

(vi) Vad händer om en förvaltares kontoförande institut är respektive inte är en godkänd mellanhand?

Ytterligare oklarhet uppstår enligt Euroclear dels enligt det nuvarande betalningsflödet där ett avstämningsbolags kontanta utdelning betalas via Bankgirot genom bankernas försorg och även enligt det nya betalningsflödet som redogjorts för ovan under (i). Enligt det nya betalningsflödet betalas den kontanta utdelningen ut från, debiteras, det utdelande avstämningsbolagets bankkonto och respektive kontoförande instituts bankkonto krediteras, för vidare förmedling av den kontanta utdelningen till ägare eller i förekommande fall förvaltare i egenskap av innehavare av berörda avstämningskonton alternativt till andra relevanta rättighetshavare enligt 4 kap. LKF.

Den ordningen medför att det kontoförande institutet blir en mellanhand som i ett led krediteras utdelningen som därefter ska debiteras det kontoförande institutet och krediteras förvaltarens avkastningskonto, för vidare förmedling till de som låtit förvaltarregistrera sina finansiella instrument via berörd förvaltare. Euroclear önskar ett klargörande hur det påverkar ansvaret för innehållande och redovisning av källskatt för dels värdepapperscentralen eller annan som anses utgöra det utdelande bolaget i förhållande till betalningen till det kontoförande institutet och dels en förvaltare, om dennes kontoförande institut inte är en godkänd mellanhand. Om det kontoförande institutet inte är en godkänd mellanhand så betalas utdelningen då enligt hur Euroclear läser utkastet varken till den skattskyldiga enligt huvudregeln i 13b kap. 1§ LKU eller till en godkänd mellanhand enligt 13b kap. 5§ LKU. Det innebär enligt Euroclear en oklar situation. Lika oklar blir situationen enligt LKU med det nuvarande betalningsflödet då det som ovan beskrivit under (i) är bankerna som är kontohållare för de s k avkastningskonton som krediteras utdelningen i steget före det att utdelningen betalas till respektive avkastningskonto genom bankernas försorg. Om inte banken är en godkänd mellanhand och inte heller den skattskyldiga enligt huvudregeln så riskerar situationen som Euroclear uppfattar utkastet svårtolkad för det utdelande bolaget.

Antag att ett kontoförande institut för en förvaltare har öppnat förvaltarens egna avstämningskonto enligt 3 kap. 9§ LKF. Om det kontoförande institutet då är en godkänd mellanhand så läser Euroclear utkastet som att det utdelande bolaget ska kunna betala utdelningen till denne utan att göra avdrag för källskatt.

Antag vidare att samma kontoförande institut även är kontoförande institut åt exempelvis 30.000 st avstämningskonton för ägare och som godkänd mellanhand även tar emot utdelningen för innehavare av dessa avstämningskonton. Då uppkommer situationen, som Euroclear läser utkastets förslag, att utdelande bolag inte ska innehålla källskatt avseende något av de avstämningskontona, för ägare eller för förvaltare, som berört kontoförande institut är godkänd mellanhand för. Det skulle istället vara det kontoförande institutet, i rollen som godkänd mellanhand, som ska innehålla och redovisa källskatt för de i exemplet 30.000 st avstämningskonton för ägare.

Euroclear önskar ett förtydligande av utkastets förslag kring godkända mellanhänder respektive betalning till andra mellanhänder som inte är godkända men inte heller den skattskyldiga enligt huvudregeln, om sådan situation kan uppkomma.

Euroclears kommentarer till promemorian

Nedan följer Euroclears kommentarer till förslag från utvalda avsnitt ur utkastet.

4 En moderniserad källskatt på utdelningar till utländska personer

4.1.1 Kupongskattelagen upphävs och ersätts med en ny lag

Utkastets förslag: Den kupongskatterättsliga regleringen är föråldrad och i behov av en modernisering. Kupongskattelagen ska därför upphävas och ersättas med en ny lag.

Euroclear delar uppfattningen att den kupongskatterättsliga regleringen är föråldrad och tillstyrker förslaget.

4.1.1 Skatten benämns källskatt på utdelning

Utkastets förslag: Den nya skatten på utdelning till personer som inte är obegränsat skattskyldiga ska benämnas källskatt på utdelning.

Euroclear tillstyrker förslaget.

4.2 Utgångspunkter för förfarandet

Utkastets förslag: Skatteförfarandelagen ska gälla för skatt som tas ut enligt lagen om källskatt på utdelning.

Utkastets bedömning: Uppgifter om källskatt på utdelning bör redovisas på individnivå. I syfte att upprätthålla kravet på individualiserade uppgifter, men ändå möjliggöra direktnedläggningar, bör ett system med godkända mellanhänder införas.

Euroclear tillstyrker bedömningen att ett system med godkända mellanhänder bör införas i syfte att förenkla inhämtningen av individuppgifter. Euroclear anser dock att risk- och rollfördelningen behöver utredas vidare och är tveksamma till att nuvarande förslag uppnår önskat syfte.

5 Den nya lagen om källskatt på utdelning

5.4 Skattskyldighet

5.4.1 Huvudregel om skattskyldighet

Utkastets förslag: Skattskyldig för källskatt på utdelning är den som inte är obegränsat skattskyldig och som har rätt till utdelningen.

Euroclear tillstyrker förslaget avseende att det enligt utkastet är den civilrättsliga rätten till utdelningen bör utgöra grunden för skattskyldigheten.

En detalj på utkastets sidan 73 angående vem som registrerar uppgift om gåva har blivit felaktigt. De är kontoförande institut som utför sådana registreringsåtgärder på avstämningskonton, Euroclear i rollen som värdepapperscentral utför registreringsåtgärder på uppdrag av statliga myndigheter.

5.3.4 Skattskyldighetens inträde

Utkastets förslag: Skattskyldigheten inträder vid utdelningstillfället.

Utdelningstillfället för utdelning från avstämningsbolag inträffar på avstämningsdagen. Utdelningstillfället för utdelning från kupongbolag, europabolag och ideella föreningar inträffar när utdelningen kan disponeras av den som har rätt till utdelningen.

I inkomstskattelagen ska utdelning från avstämningsbolag anses disponibel på avstämningsdagen.

För svenska värdepappersfonder och specialfonder ska i inkomstskattelagen och i lagen om källskatt på utdelning gälla att om fondbestämmelserna innehåller en dag motsvarande avstämningsdagen är det förhållandena den dagen som avgör. Finns ingen sådan dag angiven anses utdelningstillfället inträffa när utdelningen kan disponeras.

Utkastets bedömning: Någon definition av avstämningsbolag bör inte tas in i lagen om källskatt på utdelning.

Euroclear ifrågasätter lämpligheten i att det ska vara särreglerat mellan avstämningsbolag och europabolag med säte i Sverige. Ordningen i ABL vad avser avstämningsregister enligt 4 kap. 39-41§§ är densamma och praxis avseende hantering av bolagshändelser inklusive kontant utdelning lämnad av ett avstämningsbolag och ett europabolag med säte i Sverige är densamma. Det skulle enligt

Euroclears bedömning orsaka omfattande tekniska svårigheter och avsevärt fördröjande av processer, för både utdelande bolag och godkända mellanhänder, om en utdelning från de två kategorierna bolag inte skulle kunna samordnas.

Vad avser förslaget om s k inköpsrätter så konstaterar Euroclear att den i utkastet föreslagna ordningen att "Utdelningstillfället respektive beskattningstidpunkten för inköpsrätter ska således vid utdelning från avstämningsbolag inträffa på avstämningsdagen." innebär en avsevärd processmässig förenkling jämfört med promemorians förslag. Huruvida det är skäligt att en mottagare av en inköpsrätt som inte begagnar sig av värdet, genom att exempelvis låta rätten förfalla utan att vare sig utnyttja eller avyttra den, ändå ska beskattas för det värdet kan inte Euroclear bedöma. Enligt Euroclear är det inte otänkbart att föreslagna ordning kan tänkas leda till att den bolagshändelse som kallas inköpserbjudande försvinner på grund av att efterfrågan för tjänsten inköpserbjudande försvinner.

5.4 Undantag från skattskyldighet

5.4.2 Utdelning till utländska motsvarigheter till svenska skattebefriade subjekt

Utkastets förslag: En utländsk motsvarighet till en svensk stiftelse, ideell förening, registrerat trossamfund eller annan juridisk person är inte skattskyldig om utdelningen inte skulle ha tagits upp enligt inkomstskattelagen, om den utländska motsvarigheten varit obegränsat skattskyldig. Utländsk stat och utländska motsvarigheter till region, kommun eller kommunalförbund är inte undantagna från skattskyldighet.

Euroclear önskar förtydliga att det inte ges utrymme enligt 4 kap 17-18§§ LKF att på avstämningskonton registrera den typ av uppgift som skulle möjliggöra undantag enligt förslaget. Det får till följd att om värdepapperscentralen, trots ovan beskrivning av det faktiska flödet av ett avstämningsbolags kontanta utdelning, skulle anses vara utdelande bolag så kan sådant undantag inte hanteras. Det är enligt Euroclear inte osannolikt att de kontoförande instituten skulle kunna ha tillgång till nödvändiga uppgifter och därmed skulle kunna hantera sådant undantag.

5.4.3 Utdelning som ska tas upp av delägare

Utkastets förslag: Ett svenskt handelsbolag, en europeisk ekonomisk intressegruppering (EEIG), en i utlandet delägarbeskattad juridisk person eller en utländsk juridisk person med lågbeskattade inkomster är inte skattskyldig för utdelning till den del utdelningen ska tas upp till beskattning enligt inkomstskattelagen av en delägare.

Euroclear önskar förtydliga att det inte ges utrymme enligt 4 kap 17-18§§ LKF att på avstämningskonton registrera den typ av uppgift som skulle möjliggöra undantag enligt förslaget. Det får till följd att om värdepapperscentralen, trots ovan beskrivning av det faktiska flödet av ett avstämningsbolags kontanta utdelning, skulle anses vara utdelande bolag så kan sådant undantag inte hanteras. Det är enligt Euroclear inte osannolikt att de kontoförande instituten skulle kunna ha tillgång till nödvändiga uppgifter och därmed skulle kunna hantera sådant undantag.

5.4.4 Utdelning som är hänförlig till ett fast driftställe

Utkastets förslag: En utländsk juridisk person är inte skattskyldig för utdelning som är hänförlig till verksamhet som bedrivs från ett fast driftställe i Sverige.

Euroclear önskar förtydliga att det inte ges utrymme enligt 4 kap 17-18§§ LKF att på avstämningskonton registrera den typ av uppgift som skulle möjliggöra undantag enligt förslaget. Det får till följd att om värdepapperscentralen, trots ovan beskrivning av det faktiska flödet av ett avstämningsbolags kontanta utdelning, skulle anses vara utdelande bolag så kan sådant undantag inte hanteras. Det är enligt Euroclear inte osannolikt att de kontoförande instituten skulle kunna ha tillgång till nödvändiga uppgifter och därmed skulle kunna hantera sådant undantag.

5.4.5 Undantag från skattskyldighet på grund av aktieinnehavets storlek

Utkastets förslag: Skattskyldighet föreligger inte för utdelning på aktie om den som har rätt till utdelningen är ett utländskt bolag som motsvarar vissa svenska skattesubjekt och innehavet anses som näringsbetingat enligt bestämmelserna i inkomstskattelagen. Om utdelningen avser marknadsnoterade andelar krävs för undantag att andelarna har ägts i minst ett år vid utdelningstillfället. Det s.k. betingandevillkoret får inte tillämpas av den som är begränsat skattskyldig. Undantaget från skattskyldighet gäller även för utdelning till ett handelsbolag, ett kommanditbolag, en europeisk ekonomisk intressegruppering eller en i utlandet delägarbeskattad juridisk person, om utdelningen skulle varit undantagen på grund av reglerna om näringsbetingat innehav om delägaren själv mottagit utdelningen.

Skattskyldighet föreligger inte heller för utdelning på aktie om den som har rätt till utdelningen hör hemma i en utländsk stat som är medlem i EU och aktien anses som näringsbetingad enligt de utvidgade regler som gäller på grund av bestämmelserna i moder- och dotterbolagsdirektivet.

Det är enligt Euroclear osannolikt att om värdepapperscentralen, trots ovan beskrivning av det faktiska flödet av ett avstämningsbolags kontanta utdelning, skulle anses vara utdelande bolag skulle kunna hantera sådant undantag.

5.4.7 Värdepappersfonder och specialfonder

Utkastets förslag: En utländsk värdepappersfond eller en utländsk specialfond som hör hemma i en stat inom EES är inte skattskyldig för källskatt på utdelning. Detsamma gäller för en utländsk specialfond som hör hemma i en stat utanför EES med vilken Sverige ingått ett skatteavtal som innehåller en artikel om informationsutbyte eller ett avtal om informationsutbyte i skatteärenden.

Utkastets bedömning: Orden värdepappersfond och specialfond bör inte definieras i den nya lagen om källskatt på utdelning.

Euroclear önskar förtydliga, även att det framgår av utkastet, att det inte ges utrymme enligt 4 kap 17-18§§ LKF att på avstämningskonton registrera den typ av uppgift som skulle möjliggöra undantag enligt förslaget. Det får till följd att om värdepapperscentralen, trots ovan beskrivning av det faktiska flödet av ett avstämningsbolags kontanta utdelning, skulle anses vara utdelande bolag så kan sådant undantag inte hanteras. Det är enligt Euroclear inte osannolikt att de kontoförande instituten skulle kunna ha tillgång till nödvändiga uppgifter och därmed skulle kunna hantera sådant undantag.

5.4.8 Utländska juridiska personer som tillhandahåller försäkring eller avtal om tjänstepension i Sverige

Utkastets förslag: En utländsk juridisk person som tillhandahåller försäkring eller avtal om tjänstepension i Sverige är inte skattskyldig för källskatt på utdelning om utdelningen är hänförlig till en försäkring eller ett avtal om tjänstepension och försäkringstagaren eller innehavaren av avtalet är skattskyldig för avkastningsskatt.

Om försäkringsgivaren, tjänstepensionsinstitutet eller den skattskyldige har betalat kupongskatt och det finns kvarstående outnyttjad avräkningsbar kupongskatt, ska detta belopp föras över till kommande beskattningsår. Försäkringstagaren får räkna av den kvarstående kupongskatten mot skatt enligt lagen om avkastningsskatt på pensionsmedel som är hänförlig till samma försäkring eller samma tjänstepensionsavtal under senare år. Om avkastningsskatten under-stiger kvarstående kupongskatt, ska skillnaden föras vidare som sparad kupongskatt till nästa beskattningsår.

Euroclear önskar förtydliga att det inte ges utrymme enligt 4 kap 17-18§§ LKF att på avstämningskonton registrera den typ av uppgift som skulle möjliggöra undantag enligt förslaget. Det får till följd att om värdepapperscentralen, trots ovan beskrivning av det faktiska flödet av ett avstämningsbolags kontanta utdelning, skulle anses vara utdelande bolag så kan sådant undantag inte hanteras. Det är enligt Euroclear inte osannolikt att de kontoförande instituten skulle kunna ha tillgång till nödvändiga uppgifter och därmed skulle kunna hantera sådant undantag.

5.5.2 Vem som kan lämna skattepliktig utdelning

Utkastets förslag: Utdelning från svenskt aktiebolag, europabolag med säte i Sverige, svensk värdepappersfond, svensk specialfond och svensk ideell förening ska vara skattepliktig.

Euroclear har ingen invändning mot förslaget i 5.5.2, men konstaterar enligt kommentar till 5.3.4 att det i 5.3.4 föreslås vara separata regler avseende skattskyldighetens inträde om utdelning lämnas av ett avstämningsbolag jämfört med ett europabolag med säte i Sverige. Euroclear anser att det skulle vara tydligare och därmed fördelaktigt om 5.5.2 och 5.3.4 kunde samordnas vad avser beskattningstidpunkten.

5.6 Skattesats

Utkastets förslag: Källskatt på utdelning ska som huvudregel tas ut med 30 procent av den skattepliktiga utdelningen.

Källskatt på utdelning på onoterade andelar som lämnas till en fysisk person ska tas ut med 25 procent om utdelningen skulle ha tagits upp till fem sjättedelar av en obegränsat skattskyldig fysisk person.

Det är enligt Euroclear osannolikt att om värdepapperscentralen, trots ovan beskrivning av det faktiska flödet av ett avstämningsbolags kontanta utdelning, skulle anses vara utdelande bolag skulle kunna hantera sådant undantaget i andra stycket.

5.9 Utdelning av annat än svenska kronor

Utkastets förslag: Utdelning som lämnas i annan form än svenska kronor ska värderas till marknadsvärdet vid utdelningstillfället.

Euroclear kan se svårigheter för utdelande avstämningsbolag med att åstadkomma en värdering redan per avstämningsdagen. Såvitt Euroclear kan bedöma så avviker utkastets förslag från nuvarande praxis, i alla fall vad avser utdelning av finansiella instrument som ska marknadsnoteras.

Såsom anförts under (ii) ovan skulle värdepapperscentralen, om värdepapperscentralen trots ovan beskrivning av det faktiska flödet av ett avstämningsbolags kontanta utdelning, skulle anses vara utdelande bolag så kan sådan värdering inte göras av värdepapperscentralen. Såvitt Euroclear kan bedöma så skulle motsvarande svårighet uppkomma för det utdelande bolaget, oavsett vilken aktör som anses vara det utdelande bolaget.

5.10.1 Ett anståndssystem införs i den nya lagen om källskatt på utdelning

Utkastets förslag: Bestämmelser som motsvarar reglerna om anstånd med betalning av kupongskatt i kupongskattelagen ska tas in i lagen om källskatt på utdelning.

Euroclear önskar förtydliga att det inte ges utrymme enligt 4 kap 17-18 §§ LKF att på avstämningskonton registrera den typ av uppgift som skulle möjliggöra undantag enligt förslaget. Det får till följd att om värdepapperscentralen, trots ovan beskrivning av det faktiska flödet av ett avstämningsbolags kontanta utdelning, skulle anses vara utdelande bolag så kan sådant anstånd inte hanteras. Kommentaren är även tillämplig på utkastets förslag 5.10.2 till och med 5.10.10.

6 Förfarandet för källskatt på utdelning

6.2 Vem ska göra skatteavdrag för källskatt på utdelning?

6.2.2 Huvudregel

Utkastets förslag: Utdelande bolag, utdelande ideell förening eller godkänd mellanhand som betalar ut utdelning som är skattepliktig enligt den nya lagen om källskatt på utdelning till någon som är skattskyldig enligt samma lag, ska göra skatteavdrag för sådan skatt. Skatteavdrag ska även göras av utdelande bolag, utdelande ideell förening

eller godkänd mellanhand som hanterar skattepliktig utdelning som inte har betalats ut, om ett belopp som motsvarar skatteavdraget har kunnat tas i anspråk.

Utkastets bedömning: *Möjligheterna för den som ska göra skatteavdrag att begära in eller tillgodogöra sig ersättning för inbetalad skatt behöver inte regleras särskilt.*

Euroclear tillstyrker förslaget i allmänhet men ifrågasätter förslaget i synnerhet i de delar där utkastet föreslår, baserat på andra instansers remissvar till promemorians förslag, att värdepapperscentralen ska åläggas skyldighet att göra skatteavdrag. I linje med vad som framförs ovan under (i) om bland annat hur det faktiska flödet av kontanta medel vid ett avstämningsbolags kontanta utdelning ser ut är det Euroclears bild att de remissvaren, bland annat det från Konjunkturinstitutet, som inbegriper yttranden om lämpligheten att värdepapperscentralen åläggs skyldigheter inte osannolikt baserats på missuppfattningar om hur en sådan utdelning faktiskt hanteras i Sverige. Euroclear ställer sig mycket frågande till hur utkastet kunnat fästa så stor vikt vid andra instansers remissvar utan att verifiera uppfattningen med värdepapperscentralen i förväg.

Ändringen i utkastet jämfört med promemorian avseende hantering av skattepliktig utdelning som inte har betalats ut tillstyrks av Euroclear.

6.2.3 Utdelande bolag för avstämningsbolag i vissa fall

Utkastets förslag: *Med utdelande bolag avses för avstämningsbolag värdepapperscentralen, om bolaget har uppdragit åt*

1. en värdepapperscentral som hör hemma i Sverige eller en värdepapperscentral som hör hemma i en annan stat inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) än Sverige och som bedriver verksamhet från ett fast driftställe här att betala ut utdelningen, eller

2. en värdepapperscentral som hör hemma i en annan stat inom EES än Sverige och som inte bedriver verksamhet från ett fast driftställe här att betala ut utdelningen och värdepapperscentralen har gett in ett åtagande till Skatteverket om att göra skatteavdrag och att lämna skattedeklaration för källskatt på utdelning.

Euroclear invänder mot förslaget bland annat enligt vad som anförts ovan under (i), vilket enligt Euroclear visar att förslaget inte knyter an till det faktiska flödet av de kontanta medlen när ett avstämningsbolag lämnar kontant utdelning. Euroclear har därmed svårt att se hur utkastets förslag bidrar till den strävan som framgår av utkastets avsnitt 4 och förslaget enligt 4.1.1.

6.2.5 Utdelande bolag vid förvaltarregistrering

Utkastets förslag: *Som utdelande bolag avses förvaltaren vid förvaltarregistrering i vissa fall enligt aktiebolagslagen, lagen om värdepappersfonder, lagen om förvaltare av alternativa investeringsfonder eller lagen om värdepapperscentraler och kontoföring av finansiella instrument.*

Euroclear överlåter primärt till andra förvaltare att själva kommentera förslaget men önskar ett klagörande enligt vad som argumenteras för under (v) och till viss del även (vi) ovan.

6.2.6 Utdelning som betalas ut till vissa utdelande bolag eller till en godkänd mellanhand

Utkastets förslag: *Skatteavdrag ska inte göras om utdelningen betalas ut till ett utdelande bolag i vissa fall eller till en godkänd mellanhand.*

Euroclear anser att det i likhet med kommentar lämnad av Euroclear till promemorians förslag föreligger ett behov att förtydligande av hur exempelvis utdelande avstämningsbolag ska kunna ha kännedom om de beslut om godkännande alternativt återkallelse av godkännande som fattats av Skatteverket. Behovet av ett förtydligande ökar jämfört med promemorians förslag enligt Euroclear då det i utkastet förtydligas att

”Det är alltså inte en eventuell publicering av en uppgift om huruvida en juridisk person är godkänd mellanhand som avgör om undantaget i 13 b kap. 5 § SFL blir tillämpligt eller inte. Avgörande för den frågan är i stället om ett beslut om godkännande eller återkallelse av godkännande som mellanhand har fattats.”. Det leder till att det enligt Euroclear blir svårt på gränsen till omöjligt att vara säker på att exempelvis ett utdelande bolag agerar korrekt när vederbörande tror sig betala ut till exempelvis en godkänd mellanhand. Euroclear önskar vidare ett klargörande hur ovan citerad mening förhåller sig till förslaget i utkastets avsnitt 7.2 där undantag från sekretess ska göras för att möjliggöra för Skatteverket att på sin webbplats publicera vilka juridiska personer som är godkända mellanhänder. Euroclear läser utkastets avsnitt 6.2.6 som att det ändå inte är en sådan publicering på Skatteverkets webbplats som är gällande.

6.6 Uppgiftsskyldighet

6.6.1 Uppgiftsskyldighet för den som gör skatteavdrag för källskatt på utdelning

Utkastets förslag: *Den som gör skatteavdrag för källskatt på utdelning ska direkt eller indirekt informera den skattskyldige om skatteavdragets storlek.*

Enligt vad som anförts ovan under bland annat (i) avseende det nya betalningsflödet enligt vilket de kontoförande instituten är de aktörer som ligger närmast innehavare av avstämningskonton så är det enligt Euroclear inte osannolikt att de kontoförande instituten skulle kunna göra skatteavdrag och därmed även ha tillgång till nödvändiga uppgifter för att informera den skattskyldige om skatteavdragets storlek.

Euroclear ser positivt på att informationsgivningen föreslås bli mer modern och flexibel.

6.6.2 Uppgiftsskyldighet för vissa utdelande bolag

Utkastets förslag: *Utdelande bolag som är värdepapperscentral, fondbolag, förvaringsinstitut eller AIF-förvaltare ska löpande lämna uppgift till Skatteverket om förvaltarregistrering.*

Enligt vad som anförts ovan, bland annat under (i), så ifrågasätter Euroclear att värdepapperscentralen ska anses vara utdelande bolag. Det är enligt Euroclear inte osannolikt att de kontoförande instituten skulle kunna ha tillgång till nödvändiga uppgifter och därmed skulle kunna hantera sådan uppgiftsskyldighet.

6.7.2 Återbetalning och föreläggande i vissa fall

Utkastets förslag: *Om avdragen skatt ännu inte har betalats in till Skatteverket ska den som har gjort ett för stort skatteavdrag betala ut det överskjutande beloppet till den skattskyldige. Skatteverket får förelägga den som inte fullgör sin skyldighet att göra skatteavdrag eller att lämna uppgifter om skatteavdragets belopp, att fullgöra sin skyldighet.*

Euroclear efterfrågar ett klargörande av vad som skulle kunna anse svara ett för stort skatteavdrag? Antag att det utdelande bolaget eller den godkända mellanhanden har gjort skatteavdrag i enlighet med de uppgifterna på avstämnings- och Vp-konton och aktieboken per avstämningsdagen/utdelningstillfällets kväll. Kan ett sådant skatteavdrag i något sammanhang då enligt ovan anses vara för stort? Euroclear ifrågasätter därmed rimligheten att den som gör skatteavdrag ska behöva medverka till nedsättning av källskatt efter det att skattskyldigheten presumerats enligt de civilrättsliga regler som anförts ska gälla. Det anser Euroclear bäst görs av Skatteverket.

Om förslaget ska läsas som att vara beroende av sådana undantag från skattskyldighet enligt utkastets avsnitt 5.4 så vill Euroclear åter uppmärksamma det som anförts ovan avseende förslag till avsnitt 5.4 att Euroclear inte kommer ha möjlighet att göra sådana undantag, vilket skulle innebära hinder mot detta förslags återbetalning.

6.9.5 Uppgifter till den som ska lämna särskild skattedeklaration för källskatt på utdelning

Utkastets förslag: Den som är skattskyldig för källskatt på utdelning ska till den som är skyldig att lämna uppgifter om den skattskyldige i en särskild skattedeclaration, lämna de uppgifter som behövs för att uppgiftsskyldigheten ska kunna fullgöras. Uppgifterna ska lämnas när den som är skyldig att lämna särskild skattedeclaration begär det. Om sådana uppgifter har lämnats tidigare ska dock uppgifter om ändrade förhållanden lämnas genast.

Euroclear önskar här notera att det avseende innehavare av avstämningskonton enligt 5 kap. LKF är de kontoförande instituten som skulle utföra registreringsåtgärder för att på avstämningskonton uppdatera de uppgifter som behövs för att uppgiftsskyldigheten ska kunna fullgöras. Även här kan det enligt Euroclear ses en naturlig koppling till att det vore en rimligare ordning att de kontoförande instituten skulle vara de som ska lämna särskild skattedeclaration.

10 Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser

Regeringens förslag: Den nya lagen om källskatt på utdelning ska träda i kraft den 1 juli 2023. Genom lagen upphävs kupongskattelagen. Den upphävda lagen ska dock fortfarande gälla för utdelningar där utdelningstillfället inträffar före den 1 januari 2024. Lagen om källskatt på utdelning ska tillämpas första gången för utdelningar där utdelningstillfället inträffar efter den 31 december 2023. Ändringarna i lagen om Europaråds- och OECD-konventionen om ömsesidig handräckning i skatteärenden ska träda i kraft den 1 juli 2023. Äldre föreskrifter ska fortfarande gälla i fråga om skatter som utgår enligt kupongskattelagen. Ändringarna i lagen om avkastningsskatt på pensionsmedel ska träda i kraft den 1 juli 2023. Äldre föreskrifter ska fortfarande gälla i fråga om skatt enligt kupongskattelagen. Om en försäkringsgivare, ett tjänstepensionsinstitut eller en skattskyldig har betalat kupongskatt och det finns kvarstående outnyttjad avräkningsbar kupongskatt, ska detta belopp föras över till kommande beskattningsår. Den kvarstående kupongskatten får räknas av mot avkastningsskatt som avser samma försäkring eller tjänstepensionsavtal under senare år. Om avkastningsskatten understiger kvarstående kupongskatt, ska skillnaden föras vidare som sparad kupongskatt till nästa beskattningsår. Ändringarna i lagen om förhandsbesked i skattefrågor ska träda i kraft den 1 juli 2023. Äldre föreskrifter ska fortfarande gälla i fråga om skatt enligt kupongskattelagen. Ändringarna i inkomstskattelagen ska träda i kraft den 1 januari 2024 i fråga om bestämmelserna om innebörden av begränsad skattskyldighet, vilka svenska allmänna skatter som inte får dras av, huvudregeln om beskattningstidpunkten för inkomstslaget kapital och värdepapper som anses avyttrade på grund av likvidation. Ändringarna i övrigt ska träda i kraft den 1 juli 2023. Äldre föreskrifter ska fortfarande gälla i fråga om skatt enligt kupongskattelagen. Ändringarna i lagen om behandling av uppgifter i Skatteverkets beskattningsverksamhet och ändringarna i offentlighets- och sekretesslagen ska träda i kraft den 1 juli 2023. Ändringarna i skatteförfarandelagen ska träda i kraft den 1 juli 2023. Lagen ska tillämpas första gången för beskattningsåret 2024 avseende skatt enligt lagen om källskatt på utdelning. Äldre föreskrifter ska fortfarande gälla i fråga om skatt som tas ut enligt kupongskattelagen. Ändringarna i skattebrottslagen och lagen mot skatteflykt ska träda i kraft den 1 januari 2024.

Om utkastets förslag oförändrat skulle bli lag så bedömer Euroclear att marknaden får svårt att hinna förbereda sig för de förändringar som utkastet enligt Euroclear i praktiken skulle innebära.

Med vänlig hälsning,

Euroclear Sweden AB

Mats Gunnarsson
Senior Operations Advisor
mats.gunnarsson@euroclear.com

Frida Karlsson
Legal Counsel
frida.karlsson@euroclear.com

Carolina Käck
Interim Head of Legal Affairs
carolina.kack@euroclear.com