

Domstolsverket

**Remissyttrande över Domstolsverkets promemoria Begäran om författningsändring avseende ledighet för domare för att ha en annan anställning**

(dnr DOV 2022/1026)

Hovrätten är positiv till förslagen att beslut om att bevilja andra domare än domstolschefer ledighet för annan anställning ska fattas av domstolarna själva samt att beslut om ledighet för domstolschefer och cheferna för hyres- och arrendenämnderna i Stockholm, Göteborg och Malmö ska beslutas av Domarnämnden. Hovrätten tillstyrker därför i stort förslaget, men vill lämna följande synpunkter på de föreslagna ändringarna i 29 § förordningen (1996:377) med instruktion för Högsta domstolen och 28 § förordningen (1996:378) med instruktion för Högsta förvaltningsdomstolen.

Hovrätten anser att det vore lämpligt om de bestämmelserna utformades så att de bättre stämmer överens med regleringen i 3 kap. 4 § rättegångsbalken respektive 3 § lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar. Vidare bör det i 28 § förordningen (1996:378) med instruktion för Högsta förvaltningsdomstolen anges att det är *Högsta förvaltningsdomstolen* – och inte Högsta domstolen – som beslutar om ledighet för övrig, egen personal. Hovrätten föreslår därför att de aktuella bestämmelserna utformas enligt följande.

**29 § förordningen (1996:377) med instruktion för Högsta domstolen**

Frågor om ledighet för Högsta domstolens ordförande prövas av Domarnämnden.

Högsta domstolen beslutar om ledighet för övrig, egen personal.

**28 § förordningen (1996:378) med instruktion för Högsta förvaltningsdomstolen**

Frågor om ledighet för Högsta förvaltningsdomstolens ordförande prövas av Domarnämnden.

Högsta förvaltningsdomstolen beslutar om ledighet för övrig, egen personal.

---

I detta ärende har hovrättspresidenten Anders Hagsgård beslutat. Tf. hovrättsassessorn Filip Engström har varit föredragande.



Anders Hagsgård