

Svar på remiss av Strålsäkerhetsmyndighetens förslag till strukturella förändringar i förordning (2008:463) om vissa avgifter

Praktikertjänst AB är den största koncernen inom privat hälso- och sjukvård samt tandvård i Sverige. Affärsmodellen är unik med 1 900 aktieägare som själva är verksamhetsansvariga på mottagningar runt om i landet.

Aktieägarna är bland annat läkare, tandläkare, tandtekniker, tandhygienister, sjukgymnaster/fysioterapeuter, psykoanalytiker/terapeuter, psykologer, sjuksköterskor, barnmorskor, logopeder, arbetsterapeuter, socionomer, kiropraktorer och dietister.

Praktikertjänst har cirka 9 300 medarbetare och omsätter drygt 10 miljarder kronor per år, varav hälften inom tandvård och hälften inom hälso- och sjukvård.

Praktikertjänst AB:s synpunkter

Praktikertjänst anser att den solidariskt finansierade hälso- och sjukvården och tandvården inte ska stå för de minskade intäkterna till Strålsäkerhetsmyndigheten på grund av den politiskt beslutade nedläggningen av kärnkraften.

Avgiften för de anmälningsskyldiga tandvårdsverksamheterna ska därigenom inte beräknas per röntgengenerator, utan istället per vårdinrättning. Anmälningsskyldiga verksamheter med laser, mikrovågstorkning, öppna strålkällor, handel med radioaktiva ämnen eller tekniska anordningar som kan alstra joniserande strålning och medicinska solarier avgiftsbeläggs per verksamhet.

Enbart anmälningsskyldiga verksamheter med röntgengeneratorer och verksamheter med slutna strålkällor avgiftsbeläggs per strålkälla. När det gäller anmälningsskyldiga verksamheter med slutna strålkällor vet vi ej hur tillsynen eller hanteringen av anmälan ser ut. För de röntgengeneratorer som avses här (intraoral röntgen på tandläkarmottagningar), så förändras inte tillsynen nämnvärt med antal intraorala röntgenutrustningar. Regelverket ställer främst

krav på verksamheten med röntgengeneratorn och inte röntgengeneratorn i sig. Kraven på verksamheten är oberoende av antal röntgengeneratorer. Tanken med denna avgiftsbeläggning tycks vara att likna den för tillståndspliktiga röntgengeneratorer vilket slår snett av två anledningar:

1. Intraoral röntgen är bara anmälningspliktig och inte tillståndspliktig. Handläggningen av anmälningar är avseende mindre omfattande för SSM än för tillståndsansökningar. Anmälan kräver förutom registrering av uppgifter ingen nämnvärd arbetsinsats. En tillståndsansökan kräver granskning av de handlingar som skickas in.
2. För tandläkare är det mycket ovanligt med fler än en tillståndspliktig utrustning som t.ex. panoramaröntgen eller dental datortomograf. Däremot äger de flesta tandläkare fler än en intraoral röntgenutrustning, vilket leder till att avgiften för intraoralröntgen blir orimligt hög per mottagning, och står inte i paritet till arbetsinsatsen från Strålsäkerhetsmyndighetens sida. Den tillsyn som bland annat ska finansieras av avgiften för de anmälningspliktiga verksamheterna skiljer sig inte nämnvärt mellan en verksamhet med en intraoral röntgenutrustning och en verksamhet med fem stycken intraorala röntgenutrustningar.



Göran Modin
Kvalitetsdirektör
Praktikertjänst AB