

Miljö- och energidepartementet
Kemikalieenheten
Kansliråd Stefan Appelgren

SKB - Remissvar avseende Strålsäkerhetsmyndighetens förslag till strukturella förändringar i förordning (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten

SKB har i brev (M2017/01120/Ke, 2017-09-05) beretts möjlighet att lämna remisskommentarer på *Strålsäkerhetsmyndighetens förslag till strukturella förändringar i förordning (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten*. SKB lämnar generella kommentarer på remissen i detta brev.

Generella kommentarer

SKB noterar den inledande bestämmelsen (1 a §) som har till avsikt att tydliggöra att avgift enligt avgiftsförordningen inte ska betalas för sådan myndighetsverksamhet som bekostas via kärnavfallsfonden. SSM framhåller i förslaget att avgifter som avser fondfinansierat arbete har tagits bort ur avgiftsförordningen men att en total åtskillnad är svår att uppnå. SKB förutsätter att regeringen vid beslut om utbetalning av ersättning till SSM enligt finansieringslagen fortsatt säkerställer att utbetalningarna inte avser kostnader som också täcks av avgifter enligt avgiftsförordningen.

Generellt kan noteras att remissförslaget i stora delar saknar angivna avgiftsnivåer, dessa noteras enbart med "X". Det går därmed inte att bedöma rimligheten i avgifterna. Då SSM:s tillsyn inte förändras förutsätter SKB att de samlade avgifterna för SKB inte heller förändras i någon nämnvärd grad.

I remissförslaget (2 §) så förtydligas vilka anläggningar som ska hanteras inom olika kategorier. SKB anser att detta är en bra utveckling av förordningen. SKB noterar dock att kategoriseringen är

- Kategori 4a: *en anläggning för mellanlagring av använt kärnbränsle,*
- Kategori 4b: *... en anläggning för inkapsling för slutförvaring av använt kärnbränsle...*

SKB:s nuvarande anläggning Clab kategoriseras alltså som kategori 4a. En inkapslingsanläggning kommer att kategoriseras som kategori 4b. Den kommande anläggningen Clink planeras som en integrerad anläggning som innefattar både mellanlagring och inkapsling av använt kärnbränsle, varför den faller under två kategorier. Det anges visserligen på flera ställen i remissen *"att avgift betalas endast för den anläggning som har den högsta avgiften"* men SKB anser att för att undvika framtida tolkningsproblem bör förordningstexten justeras för att bättre passa den integrerade anläggningen Clink.

Med vänlig hälsning
Svensk Kärnbränslehantering AB
Avdelning Säkerhet, kvalitet och miljö

Jessica Palmqvist
Avdelningschef