

Till:
Regeringskansliet
Klimat- och näringslivsdepartementet

E-post: kn.remissvar@regeringskansliet.se
Kopia: lotta.lewin-pihlblad@regeringskansliet.se

Remissvar på promemorian Natura 2000-tillstånd vid ansökan om bearbetningskoncession enligt minerallagen (Ds 2023:5)

Sammanfattning

Talga välkomnar utredningen och stödjer helhjärtat avsikten med de föreslagna ändringarna. Vi välkomnar även ytterligare ändringar av tillståndssystemet i Sverige som gör det möjligt att godkänna tillåtliga nya gruvor inom rimlig tid. Vi kan konstatera att tillstånden för Talgas första planerade svenska gruva *Nunasvaara södra* är nu inne på femte året av formella processer utan slutligt avgörande.

Orimligt långa tillståndsprocesser kan inte accepteras då det riskerar att omintetgöra investeringar för Sverige helt i onödan. Talga konstaterar att en del i att tillståndsgivningen för *Nunasvaara södra* fördröjs är på grund av lagstiftningsförfaranden som förbjuder myndigheterna att behandla tillstånd parallellt enligt minerallagen och miljöbalken.

- Talga tillstyrker att prövningen av Natura 2000-tillstånd, i de fall ett sådant tillstånd krävs, inte behöver göras i samband med prövningen av ansökan om bearbetningskoncession enligt minerallagen (1991:45).
- Regeländringarna bör träda i kraft snarast möjligt, vilket skulle främja slutförandet av idag pågående tillståndsprocesser som är redo för avgörande.

Talgas ställningstaganden

- Talga stöder att det i minerallagen, i enlighet med vad som föreslås på sida 77 i promemorian, hänvisas till 3 kap. och 4 kap. 2–7 §§ miljöbalken i stället för hela 3–4 kap. miljöbalken. Den direkta hänvisningen till 4 kap. 8 § miljöbalken tas därmed bort. Detta innebär att en eventuell Natura 2000-prövning kan genomföras i samband med prövningen av miljö tillståndet. På så sätt kan Natura 2000-prövningen genomföras när hela omfattningen av ett projekt är känt och de EU-rättsliga kraven på en fullständig, exakt och slutlig prövning kan därmed tillgodoses.

Utredaren förefaller ha gjort bedömningen att hänvisningen till 4 kap. 1 § miljöbalken kan utgå, men i författningsförslaget hänvisas det ändå till 4 kap. 1–7 §§ miljöbalken. Även om det är tydlig vad utredaren har för syfte med ändringsförslagen kan detta lagtekniskt innebära en otydlighet eftersom 4 kap. 1 § miljöbalken hänvisar till 4 kap. 8 § miljöbalken.

För att framtida invändningar av rent formell karaktär ska undvikas föreslår Talga att det tydliggörs i minerallagen att 4 kap. 8 § miljöbalken inte ska tillämpas i prövningen av bearbetningskoncession, trots att det i 4 kap. 1 § samma lag hänvisas till denna bestämmelse.

Utredarens förslag på lagtext	Talgas förslag på lagtext
<p>4 kap. 2 § tredje stycket minerallagen (anges som andra stycket i promemorian)</p> <p>I ärenden om beviljande av koncession ska 3 kap., 4 kap. 1–7 §§ och 5 kap. 18 § miljöbalken tillämpas.</p>	<p>4 kap. 2 § tredje stycket minerallagen (anges som andra stycket i promemorian)</p> <p>I ärenden om beviljande av koncession ska 3 kap., 4 kap. 1–7 §§ och 5 kap. 18 § miljöbalken tillämpas. Detta gäller med undantag för den hänvisning som görs i 4 kap. 1 § miljöbalken till 4 kap. 8 § samma lag.</p>

- Motsvarande tillägg bör även göras i övriga delar av minerallagen där det hänvisas till 4 kap. 1 § miljöbalken.
- I 4 kap. 2 § femte stycket minerallagen anges att det, i ärenden om beviljande av bearbetningskoncession, ska göras en specifik miljöbedömning enligt 6 kap. 28–46 miljöbalken. Med hänvisning till att prövningen om bearbetningskoncession enbart rör några enstaka kapitel i miljöbalken är det tveksamt om det är rimligt att kräva att det ska tas fram en specifik miljöbedömning. I dagsläget krävs ofta att miljökonsekvensbeskrivningen som tas fram inför prövningen om bearbetningskoncession ska innehålla uppgifter som inte kan anses vara relevanta för det som ska prövas.

För att förtydliga att miljökonsekvensbeskrivningen enbart ska innehålla uppgifter som är relevanta för koncessionsprövningen föreslår Talga att följande ändring görs i minerallagen:

Nuvarande lydelse	Talgas förslag på lydelse
<p>4 kap. 2 § femte stycket</p> <p>I ärenden om beviljande av koncession ska en specifik miljöbedömning göras, information lämnas och samordning ske enligt 6 kap. 28–46 §§ miljöbalken.</p>	<p>4 kap. 2 § femte stycket</p> <p>I ärenden om beviljande av koncession ska en specifik miljöbedömning göras, information lämnas och samordning ske enligt 6 kap. 28–46 §§ miljöbalken. Innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen kan begränsas till de uppgifter som behövs för prövningen av beviljande av koncession.</p>

Genom en sådan ändring förtydligas att underlaget ska vara relevant för det som faktiskt ska prövas, vilket skulle leda till en mer effektiv koncessionsprövning.

- Talga anser att det är av största vikt att föreslagna ändringar träder i kraft tidigare än det föreslagna datumet den 1 juli 2024. Något behov av tid för anpassning mellan beslutad ändring och ikraftträdande finns inte för någon av parterna eller berörda instanser. Det skulle främja slutförandet av idag pågående tillståndsprocesser som är redo för avgörande.

I detta ärende har Martin Phillips beslutat. Emma Själin och Peter French har varit föredragande.