



Dnr 2021/0377 KS-5  
Diariekod: 469

## **Sollentuna kommuns svar på remiss från Regeringskansliet gällande Naturvårdsverkets rapport Uppdrag att föreslå genomförande av artikel 22 om bioavfall Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG i den svenska lagstiftningen**

Allmänna synpunkter

Sollentuna kommun anser att det föreslagna genomförandet i svensk lagstiftning av artikel 22 om biologiskt avfall enligt direktiv 2008/98 EG är bra för att främja en ökad cirkulär hantering av biologiskt avfall.

Det stödjer väl skälen för införande av direktiv 2008/98 EG, specifikt skäl 6; *Det främsta målet med all avfallspolitik bör vara att minimera de negativa effekterna på människors hälsa och miljön vid generering och hantering av avfall. Avfallspolitiken bör också ha som mål att minska resursanvändningen och främja en praktisk tillämpning av avfallshierarkin.*

Vad gäller hantering av trädgårds- och parkavfall är det bra att det finns en ambition att öka materialåtervinningsgraden istället för att materialet går till energiåtervinning. Det är dock otydligt i förslaget hur en sådan ökning ska uppnås.

Till följd av det ökade kravet på tillsynsinsatser är det viktigt att Naturvårdsverket tar fram väglednings- och informationsmaterial där det framgår vad som gäller för de olika typer av branscher och verksamheter som tillsynsmyndigheten behöver kontrollera samt vad som är viktiga att beakta vid eventuella dispensansökningar.

Utkomsten vad gäller frivalsutredningen kan ha konsekvenser för insamling av biologiskt avfall, och för tillsynen kring insamlingen. Naturvårdsverket väljer dock att inte ta med frivalet i konsekvensanalysen, då utkomsten ännu är oklar. Sollentuna kommu vill gärna kommentera att om frival införs möjliggör det för verksamheter att själva bestämma vem som ska hantera kommunalt avfall, vilket ökar risken för felaktig och olaglig hantering. Detta i kombination med ökade krav på sortering av biologiskt avfall sannolikt kan leda till att tillsynen försvåras.

Specificerade kommentarer

- Sid. 6 Orimligt att kommunen ansvarar för att hushåll och verksamheter sorterar ut matavfall, däremot rimligt att kommunen ska tillhandahålla systemet för separat utsortering. Det är dock inte givet att obligatorisk utsortering av matavfall eller frivilligt system med miljöstyrning är effektivast.
- Sid. 7 Oklart kring definitioner av vad som går under begreppet kommunalt avfall, här önskar vi förtydligande för att kunna se konsekvenserna för kommunens ansvar för insamling.
- Sid. 7 Med ett obligatorium av utsortering av matavfall, det kan bli svårt att få hela verksamheten eller alla hushåll i en fastighet att faktiskt sortera ut matavfallet.
- Sid. 13 Sista punkten, definitionen av kommunalt avfall från detaljhandel och restauranger och om allt avfall därifrån har liknande art och sammansättning som från hushåll måste ifrågasättas.
- Sid. 17 Under etappmål för ökad andel kommunalt avfall 3e stycket-omnämns som den del av bioavfallet som är kommunalt avfall. Viktigt att det är klargjort vad som är kommunalt avfall och inte för att kunna följa upp målet korrekt.
- Sid. 22 Definition av kommunalt avfall gäller oavsett om kommun eller privat aktör samlar in, därav har kommunen ansvaret för statistikrapportering oavsett. Det är orimligt att rapportera mängder som kommunen inte hanterar.
- Sid. 22 Rapportering kommunalt avfall; separat rapportering av ätlig olja och ätligt fett – ska detta tolkas som att kommunen behöver begäran uppgifter om insamlade mängder stekfett via bl.a. Svenska Fettåtervinning?
- Sid. 23 Behov att särredovisa avfall från torghandel, gatuhållning framöver. Detta skulle innebära omläggning av dagens insamlingslogistik för särredovisning av mängder. Vilket kommer att bli kostsamt.
- Sid. 29 2-3 stycket: konstaterar att Avfall Web inte täcker EUs gemensamma definition och därmed ej heller rapportering, det finns kommunalt avfall som hanteras kommunalt men även av privata aktörer. Med ev. frival kommer det bli ännu svårare att säkerställa att rätt mängder rapporteras och blir det svårare att undvika dubbelrapportering.
- Sid. 23 Står att grenar, kvistar mm längs järnväg, flygplats mm ej är kommunalt ansvar. Hur ställs dessa mot andra platser? Står

- på samma sida att avfall från handel, grossist m.m. som ej liknar hushåll ej är kommunalt. Det är motsägelsefullt mot tidigare. Oklar definition och omfattning av begreppet järnväg, motorväg och flygplats – detta behöver förtydligas.
- Sid. 28 Hur vet man att NV:s vägledning om kommunalt ansvar kommer resultera i praktisk implementering? En domstol kan ha annan åsikt t.ex.
- Sid. 56 Står lite om avfallsimport. Hur stor andel av importerat avfall är bioavfall och vad innebär det för påverkan att ta in det och förbränna?
- Sid. 65 Stycke 5, varför ska en förpackning vara brutet för att förpackningsavfall ska ha uppstått? Om syftet med förpackningen är kvittblivning (oavsett brutet eller ej brutet) har förpackningsavfall uppstått. Även om innehåll finns. Denna problematik bör utredas och åtgärdas.
- Sid. 69 Varför väljer NV att inte föreslå ändring för 3 kap. 19 § för oförutsedda situationer? Så att bioavfall kan förbrännas vid särskilda skäl som inte listas?
- Sid. 74 Det pratas om att kommunen ska kunna hantera trädgårdsavfall tillsammans med matavfall om det underlättar insamling eller annan hantering som är godtagbar. Kommer behandlingsanläggningen också få den befogenheten? Eller mellanlagringsanläggningen?
- Sid. 75 Naturvårdsverket vill införa att bioavfall måste sorteras ut från annat avfall. Innebär detta ett obligatorium för alla kommuner per automatik?
- Sid. 79 Vad finns det för vinst att beskriva organiskt avfall? De flesta refererar det begreppet till matavfall.
- Sid. 82 15 d§ angående möjlighet till undantag. Vad skulle gälla för verksamheter? Bara hushåll nämns.
- Sid. 99 Avfall från trädgård på hotell m.m. klassas som kommunalt avfall. Det behöver vara tydligt vilket avfall som är kommunalt avfall för att bedöma konsekvenser av förslaget. Med ökade insamlade mängder behöver det finnas tid att anpassa insamlings- och behandlingsavtal hos kommunerna.
- Sid. 100 Återigen klassas förpackat matavfall som kommunalt avfall. Det avfallet liknar i sin art och sammansättning inte avfall från hushåll. Förpackat matavfall bör ses som matavfall och ej som restavfall och bör gå till rötning oavsett vem som ansvarar för insamlingen. Det är rimligare att

2021-11-08  
Dnr. 2021/0377 KS-5  
Sidan 4 av 4

mottagningsanläggning avpacketerar matavfall än att varje  
enskild butik ska införskaffa utrustning till det.