



Mottagare

kn.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia

Kn.e.remissvar@regeringskansliet.se

Dnr: KN2026/00278

E.ON Sverige AB (Publ)

211 20 Malmö

www.eon.se

Martina Högberg

martina.hogberg@eon.se

Besöksadress:

Carlsgatan 22

Bankgiro: 5395-9821

Plusgiro: 604148-7

Org. Nr: 556006-8420

REMISSVAR

Malmö 2026-05-11

E.ON Sverige AB – Synpunkter avseende slutrapport (Ei R2025:16) samt (ER 2024:19) om kundskydd på fjärrvärmemarknaden samt utvärdering av Fjärrvärmenämndens funktion

E.ON Sverige AB ("E.ON") tackar för möjligheten att besvara remissen. E.ON Sverige står bakom Energiföretagens yttrande men vill här betona några aspekter ytterligare. E.ON:s detaljerade synpunkter rör enbart Energimarknadsinspektionens slutrapport, Ei R2025:16.

Sammanfattade synpunkter

E.ON tillstyrker de brister som har identifierats av Energimyndigheten i rapport ER 2024:19 om utvärdering av Fjärrvärmenämndens funktion.

Rörande rapport Ei R2025:16 vill E.ON särskilt betona följande:

- E.ON avstyrker förslaget att alla ansökningar om medling ska beviljas och att prisändringar inte får genomföras innan ärenden är avslutade, då detta riskerar att öka antalet ärenden, förlänga handläggningstiderna och medföra intäktstapp.
- E.ON ställer sig frågande till Ei:s bild av att prishöjningarna skulle vara "för höga" samt uttrycker tveksamhet till om en ny särskild tvistlösningsinstans utanför domstol skulle innebära reell förändring eller främst ökad administration.
- E.ON observerar att för flera av de behov av åtgärder som Ei lyfter för ökat kundskydd kan lösningar hittas inom ramarna för Prisdialogen. E.ON är positiva till Prisdialogen och värnar dess fortsatta existens. Prisdialogen är ett beprövat partsammansatt system som bidrar till transparens och har etablerade processer för prövning och klagomål.



Detaljerade synpunkter på rapport Ei R2025:16

Avsnitt 2.1

E.ON vill understryka att Ei:s beskrivning av fjärrvärmeleverantörernas situation och ansvar under senare år är alltför förenklad. Det är inte enbart bränslepriserna som har ökat, utan i princip samtliga kostnadskomponenter inom fjärrvärmeverksamheten har stigit. Samtidigt har fjärrvärmeleverantörerna inte justerat priserna i samma takt som de egna kostnaderna ökat, vilket har resulterat i en försämrad lönsamhet för branschen.

Samtidigt har även andra uppvärmningsalternativ blivit dyrare, vilket innebär att fjärrvärmekunder generellt har varit bättre skyddade mot kostnadsökningar jämfört med kunder som valt andra uppvärmningsformer. Ett konkret exempel på detta är att fjärrvärmekunder inte har omfattats av statliga stöd, såsom elkunder, eftersom prishöjningarna för fjärrvärmekunder varit relativt måttliga i jämförelse.

Avsnitt 2.3

E.ON vill kommentera Ei:s slutsats om att det endast är rimligt att tala om en värmemarknad i samband med initiala investeringsbeslut, då kunden kan välja fritt mellan uppvärmningsformer, men inte därefter. Ei framhåller att kunder saknar reell möjlighet att byta uppvärmningsform efter att valet är gjort. E.ON vill betona att vi i praktiken möter konkurrens från andra uppvärmningsalternativ även efter den initiala investeringen. Vår prissättning är marknadsmässig och utgår från konkurrens med andra uppvärmningsformer, vilket innebär att fjärrvärmekunder – även de som saknar tekniska eller ekonomiska möjligheter att byta – erbjuds ett konkurrenskraftigt pris som om alternativen vore tillgängliga. Därmed säkerställs att fjärrvärmekunder skyddas från oskäligen priser för sin uppvärmning, oavsett om konvertering till andra alternativ är möjlig eller inte.

Avsnitt 2.4

E.ON konstaterar att de senaste årens kostnadsökningar har lett till omfattande missnöje i samhället. Det är inte bara energibranschen som mött kritik, utan även andra sektorer som livsmedel och transport har påverkats negativt. Som fjärrvärmeleverantör tar vi missnöjet bland våra kunder på stort allvar och vi arbetar aktivt för att bemöta kundernas oro.

Gällande de synpunkter Ei för fram om Fjärrvärmenämnden upplever E.ON idag liknande utmaningar. Fjärrvärmenämnden har inte agerat tillräckligt snabbt i sin instans, vilket tillsammans med begränsningen att inte kunna justera fjärrvärmepiset under pågående ärende skapat en situation där fjärrvärmeleverantörer hamnar i ovisshet kring om den nödvändiga intäktshöjningen får genomslag. Detta försvårar möjligheten att säkerställa en stabil och långsiktig verksamhet, och E.ON anser att dessa förhållanden behöver ses över för att skapa bättre förutsättningar för branschen och dess kunder. Därför yrkar E.ON på att Fjärrvärmenämnden uppmanas till skyndsamt hantering av de inkomna ärendena samt att retroaktiv debitering av uppskjuten implementering av en prisändring ska vara möjlig i de fall fjärrvärmeleverantörer fullgjort sina förpliktelser.

Avsnitt 2.5



E.ON har tagit del av Ei:s kritik mot de prissättningsmetoder som tillämpas av fjärrvärmelieferantörer, särskilt vad gäller kostnadsprissättning och alternativprissättning. Vi noterar att den kritik från fjärrvärmekunder som lyfts fram av Ei främst rör komplexiteten i dessa metoder. E.ON har förståelse för att prissättningsmodellerna kan uppfattas som svårbegripliga, då de förutsätter att kunderna har insikt i hur fjärrvärmelieferantörers ekonomi fungerar samt hur andra uppvärmningsalternativ prissätts. Detta anser E.ON kan mötas med dialog, exempelvis inom Prisdialogen och andra kundforum. E.ON ställer sig även positiv till att inom ramen för Prisdialogen undersöka om en partsgemensam beräkning av alternativen kan tas fram. Vidare kan beräkningarna av alternativen få större tillförlitlighet genom att låta en oberoende tredje part genomföra beräkningarna. I de fall detta gjorts har E.ON erfarit att fjärrvärmens konkurrenskraft har bekräftats, vilket även Ei:s egna slutrapport visar (Ei R2025:16 sid. 26). Mot denna bakgrund ifrågasätter E.ON vad som egentligen avses med "för höga" prishöjningar, då tillgängliga jämförelser visar att fjärrvärmepriset är väl i linje med andra uppvärmningsformer. Samtidigt visar Fastighetsägarnas rapport Fjärrvärmekollen 2025 att branschens lönsamhet är vikande.

"Granskningen visar att den genomsnittliga avkastningen i fjärrvärmebranschen har minskat över tid. För perioden 2018 till 2022 uppgick den genomsnittliga avkastningen till 4,6 procent, för perioden 2019 till 2023 till 4,1 procent och för perioden 2020 till 2024 till 3,3 procent."

Mot bakgrund av att fjärrvärmepriset inte överstiger andra uppvärmningsalternativ och att branschens lönsamhet tydligt minskar, ifrågasätter E.ON den bild Ei målar upp om att prishöjningarna skulle vara "för höga".

Avsnitt 2.6

E.ON är tveksam till behovet av ökade resurser för tillsyn av fjärrvärmemarknaden. I stället bör tillsynen grundas på tydliga och lättolkade regelverk för att nyttja befintliga tillsynsresurser på bästa möjliga sätt. Nuvarande regelverk för fjärrvärmelieferantörer kan i vissa fall vara svårtolkade, vilket försvårar för både branschaktörer och kunder att veta vilka krav som gäller. Ett mer lättbegripligt regelverk skulle således gynna hela marknaden.

Det är även väsentligt att påpeka att prövningar av fjärrvärmelieferantörer har genomförts inom andra legala instanser, såsom Konkurrensverket och Patent- och marknadsdomstolen, även under de år då Ei:s tillsynsmöjligheter varit begränsade.

Avsnitt 3.3

E.ON delar inte Ei:s beskrivning av fjärrvärme som ett naturligt monopol där företagen kan agera oberoende av konkurrenter, kunder och leverantörer. Vi anser att denna beskrivning inte speglar dagens verklighet.

- **Konkurrenter:** E.ON:s erfarenheter visar att det finns alternativa uppvärmningsformer där fjärrvärme är tillgängligt. Detta bekräftas även av slutrapporten, där det konstateras att ett för högt pris leder till att kunder byter till andra uppvärmningsformer om möjlighet finns. Detta innebär att det finns en marknadsmässig begränsning att förhålla sig till.
- **Kunder:** Fjärrvärmens uppskattade teknik och höga prisvärde bidrar till långvariga och goda kundrelationer, vilket är centralt för E.ON. Kundernas synpunkter är viktiga och

påverkar leverantörernas agerande, vilket bland annat illustreras av Prisdialogens uppkomst och de 75% av fjärrvärmevolymerna som omfattas.

- **Leverantörer:** Även om fjärrvärmeleverantörer inte konkurrerar inom samma geografiska område visar exempelvis Nils Holgerssonrapporten att jämförelser görs mellan leverantörer. Vissa kunder är dessutom verksamma i flera nät och kan därför jämföra olika leverantörer utifrån fler parametrar än endast pris.

Sammanfattningsvis är det E.ON:s bestämda uppfattning att fjärrvärme inte bedrivs som om konkurrens saknas. Det finns alternativa uppvärmningsformer, många kunder har möjlighet och incitament att byta och jämföra leverantörer, och det finns få legala hinder att lämna fjärrvärmen (vanligtvis tre månaders uppsägningstid). Vi vill också peka på att det i slutrapporten (Ei R2025 05 sidan 17) framgår att fjärrvärmen har hög konkurrenskraft genom att det i praktiken ofta är svårt att motivera ett byte av uppvärmningsform i befintliga byggnader.

Avsnitt 4.1-4.2

E.ON delar uppfattningen att nuvarande regler om förhandling och medling enligt fjärrvärmelagen inte fungerar tillfredsställande. Vi ifrågasätter dock Ei:s slutsats att förhandling enligt dagens definition inte leder till faktisk förändring. Prisdialogen är ett exempel på hur dialog skapar ökad förståelse mellan parterna, även om det inte är en regelrätt marknadsplats. Sådana dialoger är viktiga för att säkerställa skäligheten i fjärrvärmepriset och ger värdefull återkoppling om kundernas syn på leverantörens agerande.

Vi noterar Ei:s bild av att dialoger sällan leder till reell förändring, men E.ON vill understryka att alla former av kunddialog, oavsett forum, bidrar till ökad förståelse och kunskap om fjärrvärmen och skapar möjlighet till påverkan.

E.ON ser inga hinder för att processerna kring medling förtydligas och att utfall blir offentliga, så länge sekretess kan upprätthållas. Det är dock centralt att föreskrifterna är tydliga för att undvika tidskrävande tolkningsfrågor.

Avsnitt 4.5

E.ON noterar Ei:s förslag om att införa en särskild instans för tvistlösning utanför domstol avseende fjärrvärmeprisernas skälighet. Vi vill dock framhålla att flera instanser redan granskat fjärrvärmepriset hos flera fjärrvärmebolag utan att finna det oskäligt. Därför är det osäkert om en sådan funktion skulle komma till andra slutsatser än tidigare utredningar. Dessutom anser vi att en regelbunden bedömning av fjärrvärmeprisets skälighet i praktiken kan betraktas som en reglering av fjärrvärmepriset, vars konsekvenser inte är utredda i underlaget. E.ON förespråkar i stället utökad informationsdelning genom fördjupad kunddialog och om inte framsteg gjorts i ärendet, en partsammansatt Fjärrvärmenämnd. Den bör dock utvecklas för snabbare hantering av ärenden och ska inte kunna användas för att skjuta upp prisändringar.

Avsnitt 4.6

Ei konstaterar att införandet av en tvistlösningsfunktion kan ta tid och att Fjärrvärmenämnden därför kan behöva kvarstå temporärt. Det är dock anmärkningsvärt att Ei föreslår att alla ansökningar om medling ska beviljas och att prisändringar inte får implementeras innan ärenden är avslutade. Detta riskerar att förvärra de problem som



Energimyndigheten pekar på, nämligen att kunder ansöker om medling för att skjuta upp prisändringar. Om antalet ansökningar ökar kan Fjärrvärmenämnden få än svårare att hantera ärenden i tid, vilket kan leda till stora intäktstapp för leverantörerna. Kostnaden för intäktstappet riskerar att belasta kundkollektivet i stort.

E.ON har inga invändningar mot att Fjärrvärmenämnden publicerar sina beslut, men betonar vikten av att affärskritiska uppgifter inte kan publiceras.

Avsnitt 5.1

E.ON är positiv till ökad transparens kring prissättningen av fjärrvärme och deltar redan idag i Prisdialogen samt andra kundforum. Ekonomiska uppgifter och nyckeltal redovisas också i Ei:s årliga sammanställning. Sammantaget har fjärrvärmekunder redan idag goda möjligheter att få insyn i fjärrvärmeföretagens verksamhet, men vi ser ett behov av att göra dessa uppgifter mer lättillgängliga och ser en transparentplattform som ett möjligt verktyg.

E.ON vill dock betona att bedömningen av skälighet för ett fjärrvärmepris inte enbart bör utgå från historiska ekonomiska tal, utan snarare från jämförelser med andra uppvärmningsalternativ och leverantörer under samma tidsperiod. Eftersom prissättningen baseras på framtida prognoser, är det missvisande att bedöma ett års fjärrvärmepris utifrån ekonomiska tal från två år tillbaka.

Avsnitt 7

E.ON motsätter sig Ei:s förslag att ta ut en avgift för att täcka de extra insatser som bedöms krävas i sitt tillsynsuppdrag i framtiden i enlighet med motiveringen under 2.6.

Med vänlig hälsning,

E.ON Sverige AB
Public Affairs

Martina Högberg