

**Smittskydd Värmland**

Handläggare och telefon

Anna Skogstam, 010-839 13 16

Datum  
2022-02-11  
Ert datumVår beteckning  
10015.22.A1  
Er beteckning  
S2022/00792Regeringskansliet  
Socialdepartementet  
Enheten för folkhälsa och sjukvård

## Remissvar av promemorian ändring av klassificering av covid-19 i smittskyddslagen – diarienummer S2022/00792

### Om förslaget

Den 3 februari 2022 inkom Folkhälsomyndigheten till regeringen med en hemställan om att frågan om att smittskyddslagens (2004:168) bestämmelser om sådana allmänfarliga sjukdomar som avses i lagens bilaga 1 och sådana samhällsfarliga sjukdomar som avses i lagens bilaga 2 inte längre ska tillämpas på sjukdomen covid-19 ska beredas. Vidare hemställde Folkhälsomyndigheten om att regeringen ska besluta om ändring i smittskyddsförordningens (2004:255) bilaga 1 så att covid-19 klassificeras som en anmälningspliktig sjukdom utöver allmänfarliga sjukdomar.

I promemorian föreslås att sjukdomen covid-19 inte längre ska anges som en allmänfarlig sjukdom i bilaga 1 eller en samhällsfarlig sjukdom i bilaga 2 till smittskyddslagen (2004:168).

I promemorian föreslås även att covid-19 ska anges som en anmälningspliktig sjukdom i bilaga 1 till smittskyddsförordningen (2004:255). Ändringarna föreslås träda i kraft den 1 april 2022.

Förslagen har tagits fram med anledning av en hemställan till regeringen från Folkhälsomyndigheten den 3 februari 2022 (S2022/00792).

### Remissyttrande

Region Värmland inbjöds att ha synpunkter på förslaget vid ett möte 2022-02-11 med Socialdepartementet tillsammans med flera andra aktörer. Region Värmland företrädde av smittskyddsläkaren i Region Värmland vid mötet. Kortfattade synpunkter gavs under mötet och smittskyddsläkaren tillstyrkte förslaget. Nedan följer de synpunkter som gavs under mötet och därtill anges mer utförliga synpunkter och aspekter som Region Värmland genom smittskyddsläkaren önskar lyfta i sammanhanget.

## Region Värmlands svar

Region Värmland välkomnar och tillstyrker förslaget.

Vi har följande synpunkter som vi önskar lyfta:

1. Skrivningen i promemorian 3.1 (s 10) "... Smittsamma sjukdomar som effektivt kan förebyggas genom mindre ingripande åtgärder, exempelvis vaccination, kan inte anses vara samhälls- eller allmänfarliga..." är något missvisande med tanke på att det finns andra allmänfarliga sjukdomar som också effektivt kan förebyggas genom vaccination (tex polio, som dock i sig är betydligt mer allvarlig). Vår åsikt är att formuleringarna behöver ses över så att det blir ett logiskt resonemang.
2. Det kan vara av värde i underlaget inför beslutsprocessen att komplettera förslaget med ställningstagande kring om sjukdomen även kommer klassificeras som smittspårningspliktig om sjukdomen blir anmälningspliktig.  
(Folkhälsomyndighetens föreskrifter om smittspårningspliktiga sjukdomar HSFL-FS 2015:10.)
3. Vi noterat att Arbetsmiljöverket saknades som remissinstans. Under pandemin har bedömningarna varit inkongruenta på arbetsplatser i förhållande till hanteringen av sjukdomen covid-19 i samhället utifrån AV:s klassificering – riskklass 3. Denna klassificering bör ses över och då behöver AV vara med i dialogen inför ett eventuellt beslut att omklassificera sjukdomen covid-19 enligt smittskyddslagen. Inte minst för att det inte blir rimligt att det är större risk att drabbas av sjukdomen i samhället än på arbetet och samtidigt behålla riskklass 3 ur arbetsmiljömässig synpunkt.
4. Vi ser behov av att säkerställa att det finns en plan som ger möjlighet till återgång till storskalig provtagning i händelse av ett försämrat epidemiologiskt läge när sjukdomen inte längre klassificeras som allmänfarlig.
5. Vi instämmer i många av de synpunkter som framkom vid den muntliga genomgången från övriga remissinstanser, bland annat från SKR, Försäkringskassan och Polismyndigheten kring behovet av att se över konsekvenserna både för individ, samhälle och arbetsgivare. Det gällde till exempel kostnader för läkemedelsbehandling, andra ekonomiska ersättningar och konsekvenserna för vaccinationsarbetet.

Angående Försäkringskassans resonemang om ekonomiska ersättningar är dock detta något som bör regleras inom Försäkringskassans eget regelverk.

Slutligen vill Region Värmland framhålla, att den tidsaspekt som givits oss till förfogande att bereda frågan inför remissyttrande har varit allt för knapp för att möjliggöra ett fullgott underlag och fullständiga synpunkter att inkomma med. Dessutom anser vi att det hade behövts fler remissinstanser för att kunna få ett brett underlag inför beslut.

Med vänlig hälsning

Smittskydd Värmland

Anna Skogstam  
Smittskyddsläkare