



Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Enheten för mervärdesskatt och punktskatter
Henrik Kjellberg

Vår referens/dnr:
188/2020

Er referens/dnr:
Fi2020/04247

2021-01-04

Remiss av promemorian Slopad nedsättning av energiskatt på bränslen i vissa sektorer

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över rubricerad promemoria och vill med anledning därav lämna följande synpunkter.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget i enlighet med vad som anges nedan.

Bakgrund

I promemorian föreslås att nedsättningen och av energiskatt ska tas bort för bränslen som förbrukas för:

- Annat ändamål än drift av motordrivna fordon vid tillverkningsprocessen i industriell verksamhet.
- Yrkesmässig jordbruksverksamhet.
- yrkesmässig skogsbruksverksamhet
- Yrkesmässig vattenbruksverksamhet.

Återbetalning av energiskatt ska enligt förslaget inte medges för bränslen som förbrukas för framställning av värme eller kyla som levererats för ovan angivna ändamål. I promemorian föreslås även att om råttalolja förbrukas för framställning av värme i annan kraftvärme-produktion än den som sker i tillverkningsprocessen i industriell verksamhet ska energiskatt tas ut med ett belopp som motsvarar 100 procent av den energiskatt och 91 procent av den koldioxidskatt som tas ut på fossil eldningsolja för uppvärmningsändamål.

De föreslagna ändringarna omfattar dock inte:

- Nedsättningen för bränslen som förbrukas för förbrukning i skepp eller båt.
- Sådan bränsleförbrukning som har fullständig befrielse från energi- och koldioxidskatt, exempelvis i metallurgiska processer, mineralogiska processer och framställning av energiprodukter.

Enligt förslaget bör förändringarna genomföras i två steg med en sänkning av skattenedsättningen från 70 procent till 35 procent den 1 juli 2021 samt ett helt slopande av skattenedsättningen den 1 januari 2022.

Skatten beräknas öka de offentliga finanserna med ungefär 600 miljoner kronor per år från år 2022.

Sammanfattning

Svenskt Näringsliv anser att utredningens förslag på att slopa nedsättningen av energiskatt på bränslen i vissa sektorer inte bör genomföras mot bakgrund av bl.a. följande:

- Promemorian saknar nödvändig analys avseende påverkan på konkurrenskraften.
- Promemorian anger inte några uppskattningar av hur stora energieffektiviserings-effekter som beräknas uppnås med förslaget, trots att de föreslagna ändringarna motiveras med behovet av energieffektivisering.
- Att beskattningsmässigt jämställa råttalolja med fossila bränslen går stick i stäv med de energi- och klimatpolitiska målen och fördyrar den pågående utfasningen av kvarvarande fossila bränsle.
- Den korta framförhållningen för de föreslagna ändringarna ger inte de aktuella branscherna rimlig tid för omställning.

Synpunkter

Konsekvensanalys av effekterna för konkurrenskraften saknas

Promemorian saknar konsekvensanalys avseende påverkan på berörda företags konkurrenskraft.

Sverige har i ett internationellt perspektiv höga skatter på bränslen och för att värna om den svenska konkurrenskraften har företag i Sverige möjlighet till nedsättningar på energiskatten för bränslen som förbrukas för vissa angivna ändamål. Avvecklingen av nedsättningar för internationellt konkurrensutsatta sektorer, samtidigt som skatterna hålls på en internationell hög nivå, innebär att företag i Sverige får en försämrad konkurrenskraft i förhållande till företag i andra länder. En ökad kostnad för företag i Sverige för varor där priset bestäms på en världsmarknad, riskerar att få negativa effekter på sysselsättning och välstånd i Sverige. En kvarstående uppgift, som behöver åtgärdas om utredningens förslag ska tas vidare, är att bedöma hur förslaget påverkar konkurrenskraften för i Sverige i förhållande till åtminstone de närmaste länderna i närområdet med likartad industri.

Mot bakgrund av den bristfälliga konsekvensutredningen har Svenskt Näringsliv låtit ta fram uppgifter om hur olika bränslen beskattas i andra EU-länder vid förbrukning för uppvärmningsändamål i tillverkningsprocessen i industriell. Ett viktigt land att jämföra med är Tyskland som är en av Sveriges viktigaste handelspartners och är en framgångsrik industrination. Utöver Tyskland, görs en jämförelse med Finland som har många likheter med Sverige gällande den industriella sammansättningen.

Av diagrammen i bilagorna framgår att beskattning avseende de aktuella bränslena ligger avsevärt högre för företag i Sverige som ligger utanför EU:s system för handel med utsläppsrätter, EU ETS, jämfört industrier i exempelvis Tyskland och Finland. Den ökade kostnad som förslaget orsakar för de berörda företagen i Sverige försvårar konkurrens-situationen ytterligare. Även kostnadsökningen för företag i Sverige som omfattas av EU ETS riskerar leda till försämrad konkurrenskraft relativt industrier i andra länder.

För naturgas innebär utredningens förslag att den totala bränsleskatten för den som omfattas av EU ETS inom ett år kommer att mer än tredubblas genom att höjas från 299,4 SEK/1000 m³ upp till 998 SEK/1000 m³. Avseende den naturgas som förbrukas för företag som inte omfattas av EU ETS kommer den totala bränsleskatten inklusive koldioxidskatt, att höjas med ca 25 procent, från 2860,4 SEK/1000 m³ upp till 3559 SEK/1000 m³. Detta kan jämföras med exempelvis Tyskland vars motsvarande totala bränsleskatt för naturgas som förbrukas på motsvarande sätt uppgår till 60,5 EUR (627 SEK) per 1000 m³.¹

Då det gäller dieselolja som klassificeras som "heavy fuel oil" kommer den totala bränsleskatten för den som deltar i EU ETS inom ett år också mer än tredubblas genom att höjas från 270,9 SEK/m³ till 903 SEK/m³. Den totala bränsleskatten för heavy fuel oil som förbrukas utanför EU ETS kommer att höjas med ca 17 procent, från 3 690,90 SEK/m³ till 4 323 SEK/m³. Motsvarande bränsleskatt i Tyskland för heavy fuel oil som förbrukas på motsvarande sätt uppgår till 1129 SEK/m³ (109 EUR/m³).²

Det bör noteras att företag i andra länder har tillkommande nedsättningar som inte har beaktats i jämförelsen. I Finland finns exempelvis en möjlighet till återbetalning för energiintensiv industri, något som möjliggör en lägre skattekostnad för vissa företag än vad som framgår av diagrammen.

Den internationella jämförelsen belyser behovet av att en mer ingående komparativ analys behöver göras avseende de förändrade konkurrensvillkoren för berörda företag i Sverige. Att bortse från att granska påverkan på konkurrenskraften är en allvarlig brist i utredningens konsekvensutredning.

Energibesparing

I promemorian anges bl.a. att syftet med den slopade nedsättningen är att öka incitamenten för en effektivare energianvändning. Det anges dock inte hur stora energieffektiviserings-effekter som beräknas uppnås med förslaget.

Det saknas behov av föreslagna skattehöjningar för att uppnå energisparbetinget i EU:s energieffektiviseringsdirektiv till 2030. Energisparbetinget beräknas uppnås med redan befintliga skatteåtgärder och regeringen räknar i dag heller inte med effekterna av industrins energibeskattnings. Det bör noteras att energiskattens roll, till skillnad från koldioxidskatten, i första hand är fiskal och inte miljöstyrande.

Svensk industri har gjort stora framsteg inom energieffektivisering och klimatomställning. Att inte vara energieffektiv är kostnadsdrivande och därför finns det affärsmässiga skäl för företag att ständigt se över sina processer och investeringar.

¹ Se bilaga 1 avseende en jämförelse mellan olika EU-länder.

² Se bilaga 2 avseende en jämförelse mellan olika EU-länder.

Råtallolja

Svenskt Näringsliv anser att det är anmärkningsvärt att promemorian förslår att råttallolja som förbrukas för framställning av värme i annan kraftvärmeproduktion än den som sker i tillverkningsprocessen i industriell verksamhet ska omfattas av full energiskatt och 91 procent av den koldioxidskatt som tas ut på fossil eldningsolja för uppvärmningsändamål.

Förslaget frångår principen om att inte beskatta biobränslen. Att beskattningsmässigt jämställa bioolja med fossila bränslen går stick i stäv med de energi- och klimatpolitiska målen eftersom det fördröjer och försenar den pågående utfasningen av kvarvarande fossila bränslen. Bioolja, åtminstone de som inte utgör livsmedelsbaserade bioolja, bör undantas från energiskatt.

Kort framförhållning

Den korta framförhållningen för de förslagna ändringarna ger inte de berörda branscherna tillräcklig tid för omställning. En mer rimlig tidsplan vore att ge berörda aktörer tid för anpassning genom att genomföra de eventuella förändringarna i mindre steg och under flera års längre tid. En omställning kräver i många fall att komplexa produktionsprocesser behöver ändras och omfattande investeringar behöver göras för att möjliggöra en konvertering till förnybara bränslen eller el.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Robert Lönn

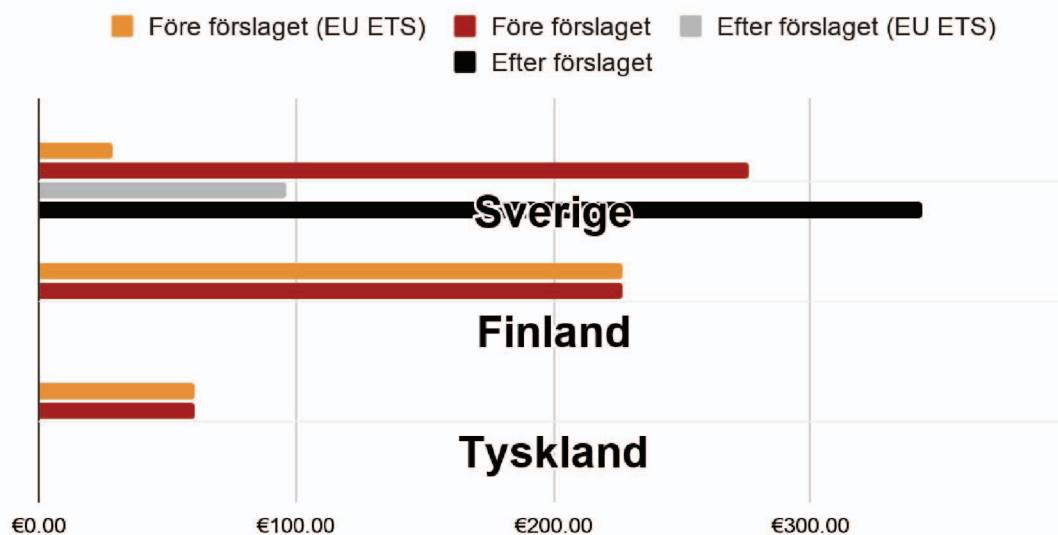
Bilagor

Bilaga 1: Diagram avseende naturgas

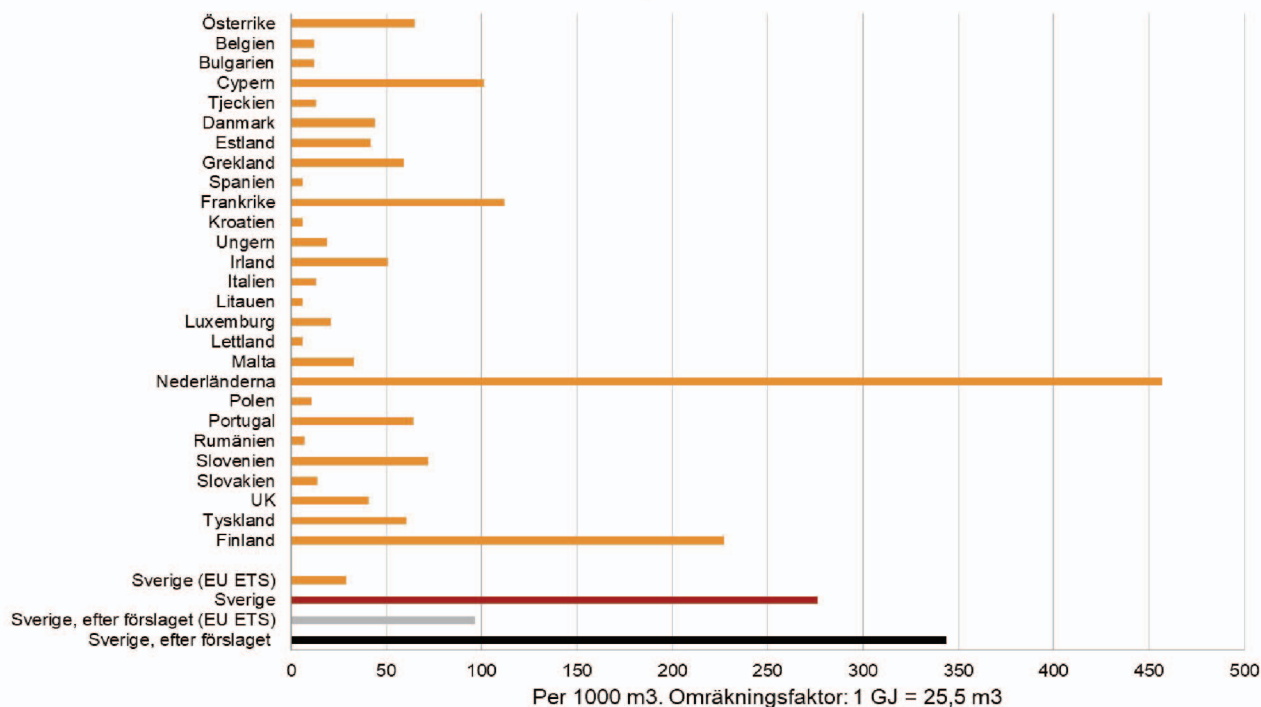
Bilaga 2: Diagram avseende heavy fuel oil

Bilaga 1: Diagram avseende naturgas

Naturgas



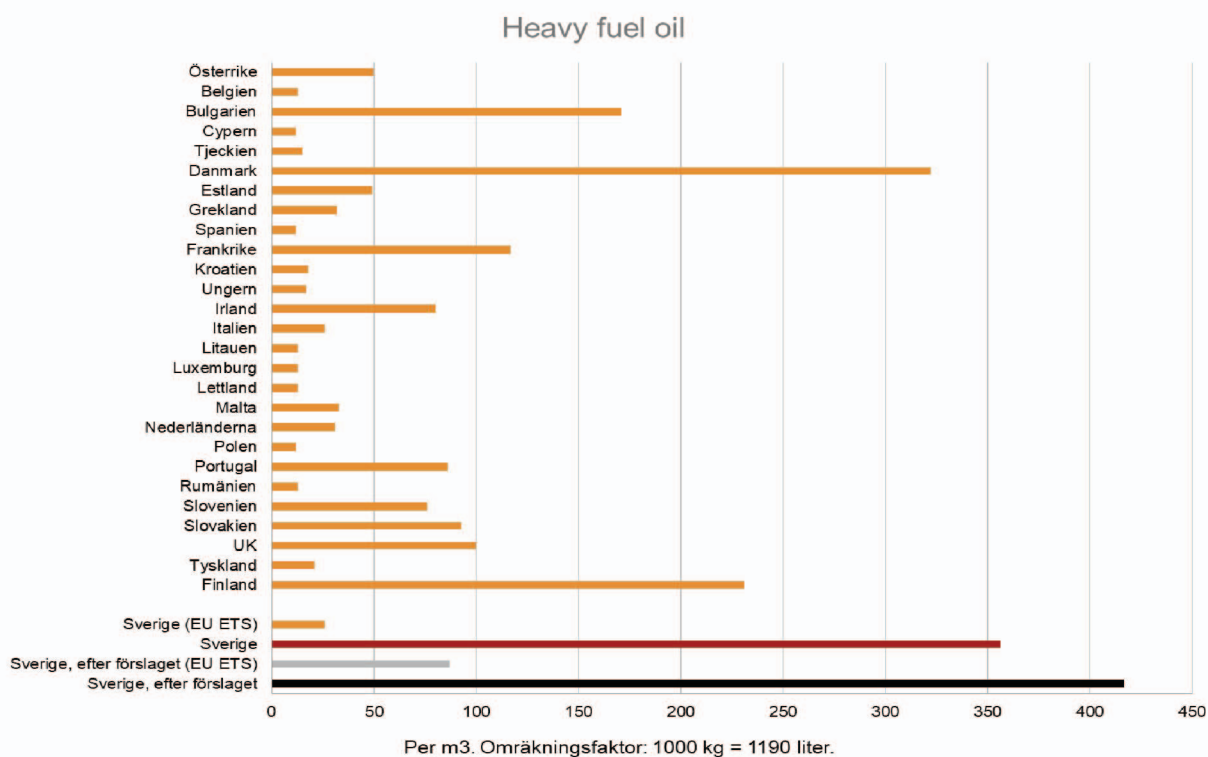
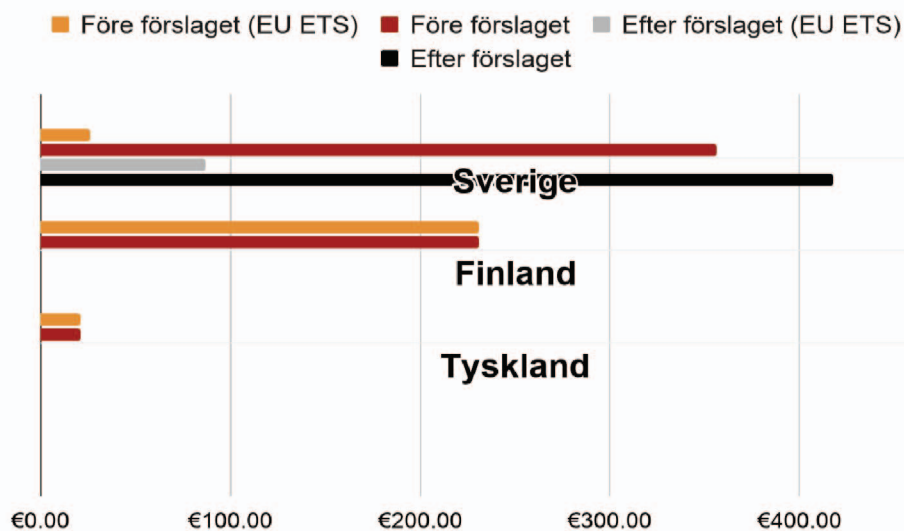
Naturgas



* Värden från samtliga länder förutom Sverige, Tyskland och Finland är baserade på utdrag från EU-kommissionens databas över aktuella energiskattesatser m.m:
https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/resources/documents/taxation/excise_duties/energy_products/rates/excise_duties-part_ii_energy_products_en.pdf

Bilaga 2: Diagram avseende heavy fuel oil

"Heavy fuel oil"



* Värden från samtliga länder förutom Sverige, Tyskland och Finland är baserade på utdrag från EU-kommissionens databas över aktuella energiskattesatser m.m:
https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/resources/documents/taxation/excise_duties/energy_products/rates/excise_duties-part_ii_energy_products_en.pdf