



SVENSKT NÄRINGSLIV

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen, Enheten
för inkomstskatt och socialavgifter
103 33 Stockholm
Stockholm

Vår referens/dnr: SN 93/2019
Er referens/dnr: Fi 2019/02392/S1

Stockholm, 2019-08-21

Remiss av Utkast till Lagrådsremiss Anstånd med kupongskatt i vissa fall

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna utkast och ansluter sig till vad Näringslivets Skattedelegation anfört i bifogat yttrande.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Claes Hammarstedt

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen, Enheten för
inkomstskatt och socialavgifter
103 33 Stockholm

Er referens: Fi2019/02392/S1

Stockholm, 2019-08-21

Remissyttrande

Remiss av Utkast till Lagrådsremiss Anstånd med kupongskatt i vissa fall

Näringslivets Skattedelegation (NSD) lämnar följande synpunkter på utkastet.

Bakgrund

Finansdepartementet remitterade i februari 2019 en promemoria med titeln "Uppskov med kupongskatt i vissa fall" (promemorian) med ett förslag till ett nytt system med uppskov med kupongskatt föranlett av EU-domstolens dom i mål C-575/17, Sofina SA m.fl.

NSD avgav ett remissyttrande, 2019-04-09, över förslaget i promemorian i vilket yttrande NSD efterlyste en analys av effekterna av inskränkningen i kretsen av uppskovsberättigade, ett förtydligande avseende definitionen av underskott, samt en förlängning av tidsfristerna i förfarandebestämmelserna.

Till följd av att Skatteverket i sitt remissyttrande över promemorian pekat på en osäkerhet kring Sveriges beskattningsrätt vid en senare återföring av ett uppskovsbelopp, enligt det ursprungliga förslaget, har Finansdepartementet omarbetat sitt förslag till att istället bygga på ett anstånds-förfarande, vilket presenteras i utkastet.

NSD hänvisar till det som sagts i det tidigare remissyttrandet, angående NSD:s principiella hållning till vikten av det svenska regelverkets förenlighet med, i nu aktuell fråga, den fria rörligheten av kapital. Även de generella kommentarerna om behovet av att värna enkelhet och att sörja för ett system med god förutsebarhet, tillförlitlighet och effektivitet gäller också för förslaget i utkastet. Detta är väsentligt för att Sverige ska uppfattas som ett attraktivt alternativ för internationella investeringar.

Huvudmän i NSD är:

**Stockholms Handelskammare * Föreningen Svenskt Näringsliv * Svensk Industriförening
Svenska Bankföreningen * Svensk Försäkring * Fastighetsägarna Sverige**

NSD

N Ä R I N G S L I V E T S S K A T T E - D E L E G A T I O N

Anstånd istället för uppskov

NSD noterar den i utkastet angivna grunden för att ändra principen från ett uppskovsförfarande till ett anståndsförfarande. Från ett företagsperspektiv torde den ändrade principen inte innebära någon avgörande skillnad annat än vid en eventuell ändring av skattesatsen, vilket innebär att förslaget enligt utkastet inte blir helt likvärdigt med ett skatteuttag vid utdelning till svensk aktieägare i motsvarande situation. NSD bedömer det dock vara en fördel för aktieägaren att veta vilket belopp som ska erläggas när anståndet löper ut.

Kvalificerande krets för anstånd

I utkastet begränsas rätten till anstånd till utdelningsberättigad som är utländsk juridisk person, liksom gjordes i det ursprungliga förslaget. Begränsat skattskyldig fysisk person, samt dödsbo efter sådan person föreslås således inte heller nu omfattas av rätten till anstånd.

Utkastet redogör nu för grunden för denna inskränkning i kretsen. Avgörande för detta ställningstagande anges vara, förutom att EU-domstolens dom endast avsåg juridisk person, att i Sverige obegränsat skattskyldiga fysiska personer, "många gånger", kan utnyttja ett underskott i kapital för en skattereduktion från inkomstskatt på tjänsteinkomster. En skattepliktig utdelning minskar skattereduktionen i ett sådant fall, vilket motsvarar en ekonomisk belastning grundad på utdelningen, även om det formellt inte är en skatt på utdelning.

NSD noterar regeringens analys, men anser fortfarande att det i denna del finns frågetecken kring förslagets förenlighet med EU-rätten.

Beräkning av anståndsutrymme

NSD anser att formuleringen kring beräkningen av anståndsutrymmet i 28 b § är otydlig. Detta gäller framförallt avseende vilket belopp som ska subtraheras enligt den tredje strecksatsen. I strecksatsen anges "den skattskyldiges resultat" som den avgående posten "om det är positivt". Av 28 c § framgår att resultatet ska beräknas enligt 39 a kap 10–12 §§ IL, dvs. enligt svenska regler. Dessa formuleringar isolerat skulle innebära att det är resultatet, beräknat enligt svenska regler, som ska subtraheras.

Dock anges i andra stycket 28 b § att "Vid beräkningen av anståndsutrymmet ska den skattskyldiges resultat multipliceras med den skattesats med vilken...". Av författningskommentaren till 28 b § framgår också att "resultatet ... ska multipliceras med kupongskattesatsen innan det dras av ifrån summan". Innebörden av detta är att det inte är den skattskyldiges resultat som ska subtraheras vid beräkningen av anståndsutrymmet. Den föreslagna lagtexten anger således dels den avgående posten som resultat beräknat enligt svenska regler, dels anges att den skattskyldiges resultat vid beräkningen ska multipliceras med skattesatsen för uttagen kupongskatt. NSD anser att det den föreslagna lagtexten i detta avseende är alltför otydlig.

NSD föreslår att lagtexten formuleras så att avgående post, enligt tredje strecksatsen, istället utgörs av ett belopp beräknat enligt andra stycket i 28 b §. Ett annat alternativ vore att ersätta texten i den tredje strecksatsen med texten i det andra stycket.

Med anledning av att utdelningsberättigade utländska bolag, sannolikt uteslutande, för sina räkenskaper i annan valuta än SEK, kan effekterna av en valutaomräkning enligt anvisade regler komma att påverka utrymmet, i ett stort antal fall, på ett sätt som inte reflekterar ett reellt

NSD

NÄRINGSLIVETS SKATTE- DELEGATION

finansiellt resultat i lokal valuta. Regleringen bör därför göras till föremål för en djupare analys med avseende på valutakurseffekter vid fastställande av anståndsutrymmet.

Förfarandet

Liksom i det ursprungliga förslaget föreskrivs en ordning avseende ansökan och beslut om anstånd i efterhand, dvs. när kupongskatt har erlagts och den skattskyldiges resultat går att fastställa. Utgångspunkten för en sådan beräkning utgörs av en fastställd resultat- och balansräkning, dvs. först efter sådana i vederbörlig ordning genomförda beslut avseende en finansiell årsredovisning i mottagarbolaget.

Rent faktiskt innebär detta att många utländska mottagande bolag inte kommer att ha förutsättningar att ansöka om anstånd förrän tidigast under andra halvan av det år som följer efter det år man erhållit utdelningen. En rimlig handläggningstid av en anståndsansökan hos Skatteverket leder till att återbetalning av uttagen kupongskatt i ett stort antal fall inte kommer att kunna ske förrän i slutet av året efter utdelningsåret.

Enligt den föreslagna ordningen ska ett anstånd "gälla fram till och med fyra månader efter utgången av det beskattningsår som följer närmast efter det beskattningsår vars anståndsutrymme ligger till grund för anstånd." I praktiken innebär detta att anstånd för en mottagen utdelning under år X1, vilken ingår i mottagarens resultaträkning som fastställs under första halvåret år X2, sannolikt inte kommer att kunna medges förrän under andra halvåret år X2. Anståndet gäller endast till utgången av fjärde månaden år X3, dvs. under en period av, i realiteten, maximalt 10 månader.

En förutsättning för att den skattskyldige ska kunna få förlängt anstånd är att ny ansökan om anstånd för år X2 görs före utgången av anståndsperioden för år X1, den fjärde månaden år X3. Sannolikheten för att resultatet för år X2 är fastställt under första kvartalet år X3 är i de flesta fall väldigt låg.

Liksom NSD påpekat avseende det tidigare förslaget leder den administrativa ordningen för att ansöka om anstånd med kupongskatt, till en omfattande administration och ränteförluster med ett antal betalningar av samma belopp fram och tillbaka till följd av alltför snäva tidsramar. NSD bedömer att den föreslagna ordningen i ett stort antal fall kommer att vara direkt prohibitiv för att det ska uppfattas som ett reellt anståndsalternativ. NSD menar mot bakgrund av detta att det finns en risk för att det föreslagna regelverket inte medför förutsättningar för en likabehandling och därför kan bedömas otillräcklig vid en rättslig prövning.

NSD anser att tidsperioderna bör utvidgas med i vart fall ytterligare 12 månader.

NÄRINGSLIVETS SKATTEDELEGATION

Johan Fall

Claes Hammarstedt