



Länstyrelsen
Jämtlands län

Yttrande

Datum
2020-05-04

Diarienummer
560-410-2020

Regeringskansliet
m.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande angående remiss av promemorian "Nytt regelverk för handel med utsläppsrätter"

Er beteckning: M2020/00083/R

Sammanfattning

Länstyrelsen Jämtlands län anser att det finns fördelar med båda förslagen men förordar en integrering av regelverket i miljöbalken. Länstyrelsen föreslår att begreppet *samråd* i nuvarande 12 kap. miljöbalken 6 § byts ut till *anmälan* i samband med omplaceringen till 7 kap. miljöbalken.

I promemorian om miljöbalken föreslås ändringar i 29 kap. om straffsanktioner som ska gälla även för andra typer av verksamheter än de som berörs av utsläpp av växthusgaser. Länstyrelsen instämmer i ett av förslagen medan övriga inte bedöms innebära önskat förtydligande av gällande bestämmelser.

Länstyrelsens val av alternativ för nytt regelverk

I promemorian anges två olika förslag till revidering av regelverket kring handel med utsläppsrätter. Alternativ 1 omfattar ett fortsatt separat regelverk med en ny lag respektive förordning om utsläpp av växthusgaser. Alternativ 2 innebär en integrering av bestämmelserna i miljöbalken. Det föreslås genomföras med bl.a. ett nytt kap. 12 i miljöbalken. Dagens bestämmelser i 12 kap. om samråd, vilthägn, miljöhänsyn i jordbruket samt föreskrifter om tillståndsplikt föreslås flyttas till 7 respektive 9 kap. miljöbalken.

Länstyrelsen anser att det första alternativet med fortsatt separat lagstiftning är minst försvårande för företag och myndigheter. Det medför en större tydlighet och innebär mindre förändringar för berörda. Länstyrelsen förordar dock alternativ 2.

Motivering

Ett införande av regelverket i miljöbalken skulle medföra en bättre samling av miljöregler och det finns redan vissa bestämmelser angående koldioxidutsläpp i balken. Det skulle även kunna förtydliga att minskat utsläpp av växthusgaser är en viktig miljöfråga och styrka syftet med dess regelverk som en del av hållbar utveckling. En annan fördel är möjligheten att använda befintliga bestämmelser i miljöbalken om exempelvis tillsyn istället för liknande lagrum i lag och förordning om utsläpp av växthusgaser.



Förslaget om att flytta befintliga bestämmelser till andra kapitel kommer att medföra extraarbete för länsstyrelser och andra myndigheter eftersom vägledningar, e-tjänster m.m. kommer att behöva revideras. Det kommer att bli en övergångsperiod med viss förvirring eftersom särskilt s.k. 12:6-samråd är ett etablerat begrepp för ett stort antal verksamheter och åtgärder.

Länsstyrelsen anser ändå att fördelarna med alternativ 2 överväger. Det kan vara enklare med avseende på det hierarkiska förhållandet mellan speciallagar och miljöbalken. Det kan även ge en större flexibilitet inför framtida förändringar.

PM Nytt regelverk för handel med utsläppsrätter

Förslag till lag respektive förordning om utsläpp av växthusgaser

Länsstyrelsen anser att det nya namnet är tydligare än det nuvarande. Den föreslagna ändringen att även flytta fler regler till förordning och föreskrifter innebär större flexibilitet för kommande ändringar.

PM Nytt regelverk för handel med utsläppsrätter i miljöbalken

Förslag till lag om ändring i miljöbalken

7 kap. Anmälan för samråd, 31-31 a §§

Bestämmelserna kring 12:6-samråd baseras på en väsentlig ändring av naturmiljön. Det kan därför vara logiskt att flytta dessa lagrum till kapitel 7, ”Skydd av områden”, med exempelvis natur- och kulturreservat samt strandskydd.

Placeringen i 7 kap är även lämplig med avseende på begreppsförvirringen kring ordet *samråd*. Om bestämmelserna skulle placeras i 9 kap. skulle det bli ännu större problem med ordet *samråd* som används i många olika sammanhang. Länsstyrelsen föreslår att begreppet ändras till *anmälan* istället för *samråd*, exempelvis ”Anmälan om åtgärder i naturmiljön”.

29 kap. 5 §

Det föreslås en komplettering med *vilseledande uppgift* till dagens formulering om straff för lämnande av oriktig uppgift. Länsstyrelsen anser att vilseledande uppgifter ingår i begreppet oriktiga uppgifter och att tillägget snarare skulle innebära en svårare tillämpning. Denna bestämmelse om försvårande av miljökontroll innehåller redan en formulering om uppsåt eller oaktsamhet.

29 kap. 11 §

Enligt förslaget ska det förtydligas att ansvar inte ska dömas för en gärning som omfattas av ett vitesföreläggande som har överträtts *och överträdelsen ligger till grund för en ansökan om utdömande av vitet*.

Länsstyrelsen har inga invändningar mot förslaget om ett förtydligande om tidpunkten för när ansvar för brott påverkas av ett vitesföreläggande för samma överträdelse.



Länsstyrelsen
Jämtlands län

Yttrande

Datum
2020-05-04

Diarienummer
560-410-2020

29 kap. 21 a §

Den nya regeln har den föreslagna formuleringen: ”*Om det finns anledning att anta att den som omfattas av tillsynen har begått brott, får denne inte föreläggas vid vite att medverka i utredning av en fråga som har samband med den gärning som brottsmisstanken avser.*”

Länsstyrelsen anser att formuleringen är för vag för att vara ett förtydligande och att den kan orsaka svåra gränsdragningar.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Jöran Hägglund med miljöskyddshandläggare Karin Olsson Westbye som föredragande. I den slutliga handläggningen har också länsråd Susanna Löfgren, chefsjurist Jon Paulsson och enhetschef för Djur- och miljöheter Marina Wallén Mattsson medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Kopia

johan.pettersson@regeringskansliet.se.