



Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Enheten för skatteadministration, skatteavtal
och tullfrågor
103 33 STOCKHOLM

Yttrande över F-skatteutredningens betänkande F-skattesystemet – en översyn (SOU 2019:31)

Lantbrukarnas Riksförbund (LRF) har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerat betänkande.

Övergripande synpunkter

LRF kan konstatera att i betänkandet används fortsatt begreppet falska egenföretagare. Det anser LRF är djupt olyckligt eftersom det ger en obefogad negativ signal.

Den inkomstskatterättsliga bedömningen av om en person bedriver näringsverksamhet eller är anställd är en svårbedömbart och komplicerad frågeställning. Bedömningen sker ju utifrån ett stort antal kriterier som i olika fall har olika tyngd. Att samtliga omständigheter är kända för Skatteverket är därmed heller ingen garanti för att den rättsliga bedömningen blir korrekt.

Mot denna bakgrund är det förståeligt att utredaren inte heller i huvudbetänkandet har kunnat kvantifiera eller uppskatta omfattningen av fall där någon som egentligen är anställd anlitas som näringsidkare. Inte heller har man i utredningsarbetet kunnat kvantifiera denna grupps skatteundandragande och inte heller kunnat kvantifiera hur stor del av detta eventuella skatteundandragande som har sin grund i det gällande F-skattesystemet. Inte heller kan man kvantifiera hur stor del av detta eventuella skatteundandragande som kan åtgärdas genom utredningens förslag. Även om vissa av förslagen är rimliga vilar de därmed på en bräcklig grund.

Här bör påpekas att beskattningen av anställdas löner och företagares löner (vid aktiebolag) respektive inkomst av näringsverksamhet (enskild näringsverksamhet och handelsbolag) är i stort sett likvärdig. Det är endast till den del en obeskattad eller lågbeskattad företagsinkomst kan behållas i företaget genom fondavsättning etc. som en viss begränsad periodiseringseffekt kan uppkomma. Att näringsinkomst kan kapitalbeskattas genom utdelning eller ränte-

URBAN RYDIN, handläggare urban.rydin@lrfkonsult.se

fördelning är inget skatteundandragande eftersom skattesystemet i både reglerna för bolag och enskilda näringsidkare beloppsbestämmer vad som systematiskt utgör kapitalinkomst och som därmed kan beskattas som en sådan.

Om de som egentligen är anställda verkligen anlitas som näringsidkare ger detta således endast en mycket begränsad skatteeffekt.

LRF kan också konstatera att de uppgifter om skattefel, skattefusk och skatteundandragande som redogörs för i betänkandets avsnitt 7.4 är överdrivna och saknar empiriskt stöd. På denna punkt hänvisas till experten Urban Rydins särskilda yttrande.

Specifika synpunkter om medverkan i utredning och föreläggande

Som framgår av betänkandet finns i dagens system möjlighet för den som är godkänd att inte medverka i en utredning om förutsättningarna för att vara godkänd. Detta ökar risken för osund konkurrens. LRF kan därför ställa sig bakom införandet av en skyldighet för sådana fall att tillhandahålla de handlingar och lämna de upplysningar som behövs för att kontrollera att förutsättningarna för att vara godkänd för F-skatt är uppfyllda. Förbundet förutsätter att Skatteverket inte missbrukar denna möjlighet och anser att en lagreglering bör följas upp inom en kortare tidsperiod.

LRF anser att det också är rimligt att Skatteverket ges möjlighet att förelägga den som inte följt skyldigheten att tillhandahålla handlingar respektive inte lämna upplysningar enligt ovan att lämna eller komplettera dessa upplysningar. Det är då av vikt att det i lagregleringen klargörs att befogenheten att förelägga endast får användas om svar inte ges eller lämnade svar har stora brister.

LRF anser vidare att den som inte följt ett föreläggande enligt ovan ska kunna få sin F-skatt återkallad om inte särskilda skäl talar däremot. Då en återkallelse är en ingripande åtgärd för den som är godkänd bör det tydliggöras i lagtexten att återkallelse endast kan ske efter föreläggande och då endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet. En sådan återkallelse ska vidare inte, av rättssäkerhetsskäl, kunna ske i andra fall än då den uppgiftsskyldige företagaren tagit del av föreläggandet.

Specifika synpunkter på en utvidgad prövning när sökanden är ett fåmansföretag

Utredningen föreslår en utvidgad prövning när sökanden är ett fåmansföretag. Detta för att motverka användandet av bulvaner eller s.k. målvakter. LRF kan ställa sig bakom den föreslagna ändringen. LRF vill dock understryka att det är av vikt att sådana utvidgningar av prövningen inte blir för vidsträckt utan starka skäl för detta. Utredningens avvägning med dess koppling till

Dnr 2019/8468

2019-10-21

bestämmande inflytande kan godkännas. Utvärdering bör sedan göras av åtgärdens effekter.

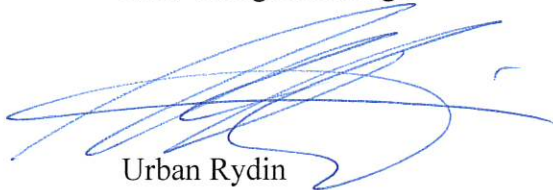
Specifika synpunkter på förslaget om ett nytt hinder för godkännande och en ny grund för återkallelse för den som inte betalat tillbaka felaktigt utbetalt belopp vid återkrav enligt lag (2009:194) om förfarandet vid skattereduktion för hushållsarbete

Frågan har även berörts i samband med att den s.k. fakturamodellen infördes. Regeringen anförde då att en återkallelse av F-skatt är en ingripande åtgärd. För att en sådan ska genomföras måste det, enligt regeringens uppfattning, krävas mycket starka skäl och regeringen ansåg i lagstiftningsärendet att det inte fanns tillräckliga skäl för att föreslå detta (prop. 2008/09:77 s. 58).

Utredningen konstaterar nu att Skatteverket betalade cirka 13,9 miljarder kr för rut- och rotarbeten år 2017. Detta kan ställas i relation till ca 1 000 återkrav om cirka 12,0 miljoner kr för 2017 som inte betalades. Det bör också påpekas att vissa av dessa fall sannolikt har sin grund i att kunden lämnat falska uppgifter.

LRF delar regeringens bedömning i 2008 års lagstiftningsärende och anser att den statistik som utredningen plockat fram tydligt visar att det inte heller nu finns skäl för en så utvidgande och ingripande åtgärd som nu föreslås.

Med vänliga hälsningar



Urban Rydin

Lantbrukarnas Riksförbund