

Datum 2025-09-26

Informationsklass Öppen

Diariennr (åberopas) A425.074/2025

Saknr 000

Polismyndigheten

Justitiedepartementet  
ju.remissvar@regeringskansliet.se  
ju.da@regeringskansliet.se

Er referens Ju2025/01396

## En ny organisation av ekobrottsbekämpningen (SOU 2025:81)

### Sammanfattning

Polismyndigheten delar utredningens uppfattning om att Sverige på internationell nivå bör verka för en översyn av de begränsningar som hindrar länder från att effektivt utnyttja informationen i penningtvättsregistret i den nationella brottsbekämpningen.

Polismyndigheten tillstyrker förslaget om att myndigheten ska få tillgång till samma uppgifter i beskattningsdatabasen som Skatteverkets brottsbekämpande verksamhet. Polismyndigheten anser dock att åtkomst till beskattningsdatabasen vid utredningar om självständigt förverkande bör inkluderas i den fortsatta beredningen av ärendet.

Polismyndigheten har inga invändningar mot utredningens förslag om att Kronofogdemyndigheten ska få rätt att begära biträde av Ekobrottsmyndigheten, Tullverket och Kustbevakningen med att ta utmätt egendom i förvar om egendomen påträffas i myndigheternas verksamhet, men framför vissa synpunkter angående förhållandet till självständigt förverkande.

### Polismyndighetens synpunkter

#### Penningtvättsregistret (avsnitt 8.3)

Frågan om direktåtkomst till penningtvättsregistret för bl.a. Polismyndigheten har utretts av både 2022 års penningtvättsutredning<sup>1</sup> och av den nu aktuella utredningen. Sedan betänkandet En ny organisation av ekobrottsbekämpningen lades fram har Polismyndigheten, tillsammans med

---

<sup>1</sup> Ett nytt regelverk mot penningtvätt och finansiering av terrorism (SOU 2024:58).

Ekobrottsmyndigheten och Åklagarmyndigheten, fått i uppdrag<sup>2</sup> att stärka myndigheternas samlade förmåga att bekämpa ekonomisk brottslighet. I uppdraget ingår bl.a. att se över hur informationsutbytet mellan Finanspolissektionen vid Polismyndigheten, Polismyndighetens övriga verksamhet och andra ekobrottsbekämpande myndigheter kan underlättas, detta utifrån befintliga myndighetsstrukturer. Trots detta kvarstår behov som inte kommer att kunna ombesörjas inom ramen för befintlig lagstiftning. Detta gäller främst tillgång till uppgifter i penningtvätsregistret som Polismyndigheten inte vet finns i registret och därför inte kan be om att få ta del av och som Finanspolissektionen inte lämnar ut på eget initiativ.

Storskalig penningtvätt med avancerade upplägg har blivit kärnan i den kriminella ekonomin. För att kunna identifiera och följa dessa upplägg, där varje del var för sig kan framstå som legitim, krävs ofta tillgång till stora mängder information. Vid en bredare kartläggning kan det framkomma en helhet som visar på storskalig och avancerad penningtvätt. En direktåtkomst till penningtvätsregistret, eller i vart fall till delar av registret, skulle skapa förutsättningar för Polismyndigheten att genom egna sökningar i registret göra en bredare kartläggning av misstänkta transaktioner och därmed öka myndighetens förutsättningar att identifiera misstänkta. Polismyndigheten instämmer därför i utredningens uppfattning om att Sverige på internationell nivå bör verka för en översyn av de begränsningar som hindrar länder från att effektivt utnyttja informationen i penningtvätsregistret i den nationella brottsbekämpningen.

#### **Beskattningsdatabasen (avsnitt 8.4)**

Polismyndigheten vill inledningsvis tydliggöra att Polismyndigheten redan har tillgång till delar av beskattningsdatabasen genom utlämnande på medium för automatiserad behandling, där informationen nås via Polisens informationslösning, PIL. Polismyndigheten ser likväl positivt på utredningens förslag om att Polismyndigheten ska ha samma tillgång till uppgifter ur beskattningsdatabasen och samma förutsättningar för direktåtkomst som Skatteverkets brottsbekämpande verksamhet, detta i verksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott. Polismyndigheten anser dock att åtkomst till beskattningsdatabasen vid utredningar om självständigt förverkande bör inkluderas i den fortsatta beredningen av ärendet. Vid ett genomförande av utredningens förslag kommer möjligheten till direktåtkomst skilja sig åt beroende på om ärendet gäller en förundersökning eller en utredning om självständigt förverkande. För att underlätta Polismyndighetens arbete förordas en enhetlig reglering vad gäller sättet för åtkomst till

---

<sup>2</sup> Uppdrag att stärka ekobrottsbekämpningen, Ju2025/01527.

beskattningsdatabasen såväl som vilka uppgifter myndigheten har rätt att ta del av.

### **Utmätning på distans (avsnitt 9)**

Polismyndigheten har inga invändningar mot utredningens förslag om att Kronofogdemyndigheten ska få rätt att begära biträde av Ekobrottsmyndigheten, Tullverket och Kustbevakningen med att ta utmätt egendom i förvar, om egendomen påträffas i myndigheternas verksamhet. Polismyndigheten vill dock betona vikten av att möjligheten till utmätning på distans i förlängningen inte får medföra att myndigheterna medverkar till att brottsvinster ”tvättas” i utskökningsprocessen, och att egendom som borde ha förverkats i stället används till att betala av kriminella aktörers skulder. Ekobrottsmyndigheten såväl som Tullverket kan numera inleda utredningar om självständigt förverkande och kan därmed säkra egendom för kommande förverkande utan att inleda en förundersökning. Kustbevakningen har inte denna möjlighet, trots att myndigheten i sin verksamhet kan förväntas påträffa dyrbar egendom som inte kan förklaras av innehavarens legala inkomster. Polismyndigheten anser att det bör övervägas att införa en underrättelseskyldighet för Kustbevakningen, dvs att myndigheten ska underrätta Polismyndigheten om den i sin verksamhet påträffar egendom som inte kan förklaras av innehavarens legala inkomster. I brist på en sådan underrättelseskyldighet förordar Polismyndigheten att det i kommentaren till 6 kap. 12 a § utskökningsbalken förtydligas att om Kronofogden, med hjälp av Kustbevakningen eller någon annan säkrar en tillgång vars legala ursprung inte kan förklaras, ska Kronofogden underrätta Polisen.

Yttrandet har beslutats av juristen Elin Schmid efter föredragning av juristen Johanna Tucker. Vid den slutliga handläggningen har rättschefen Gunilla Hedwall deltagit. Rikspolischefen Petra Lundh har informerats om remissen.

### **POLISMYNDIGHETEN**

Elin Schmid

Johanna Tucker

Dokumentet har fastställts digitalt och har ingen underskrift.

**Kopia till**

Justitiedepartementet (PO)  
Arbetslagarorganisationerna  
Rikspolischefens kansli