FÖRVALTNINGSRÄTTEN I KARLSTAD
SVERIGES DOMSTOLAR

Remissyttrande

Datum	Diarienummer
2026-11-20	FKA 2026/131

Ert diarienummer
KN 2026/01512

Klimat- och näringslivsdepartementet

Betänkandet Ny kärnkraft i Sverige – moderna regler för beredskap och skadeståndsansvar (SOU 2026:40)

Förvaltningsrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, inget att invända mot förslagen.

Förvaltningsrätten vill dock uppmärksamma följande.

Motpart vid överklagande

I betänkandet föreslås (s. 286) att det i 10 kap. 6 § lagen (2003:778) om skydd mot olyckor ska anges att tillsynsmyndighetens beslut om beredskaps- eller planeringszoner samt skyddsåtgärder ska kunna överklagas, förutom av tillståndshavaren, av de myndigheter och kommuner som är särskilt berörda av beslutet.

I 7 a § förvaltningsprocesslagen (1971:291) regleras vem som är den enskildes motpart vid överklagande av beslut som överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Detta lagrum reglerar inte beslutsmyndighetens ställning som motpart i en sådan process, när det är en kommun eller statlig myndighet som överklagar tillsynsmyndighetens beslut. Tillsynsmyndigheten har därför inte utan särskild föreskrift om detta ansetts kunna överklaga en dom från allmän förvaltningsdomstol som innebär att myndighetens beslut har ändrats (se t.ex. HFD 2011 ref. 51). Av HFD 2022 ref. 37 framgår numera att en statlig förvaltningsmyndighet ska ges ställning som motpart i förvaltningsrätt när en *kommun* överklagar dess beslut även om det inte finns en särskild föreskrift om det.

I betänkandet saknas överväganden kring huruvida tillsynsmyndigheten bör vara motpart i en process där tillsynsmyndighetens beslut överklagas av en *statlig myndighet*.

Delgivning

I betänkandet anges (s. 284) att beslut av Myndigheten för civilt försvar angående beredskapsbehov ska *delges* tillståndshavaren och berörda myndigheter. I författningsförslag till 4 kap. 20 j § förordningen (2003:789) om skydd mot olyckor anges dock endast att beslutet ska *skickas till* berörda. Det kan i detta sammanhang konstateras att beslut från myndigheter, som går att överklaga, normalt bör delges enligt bestämmelserna i delgivningslagen

(2010:1932) för de fall att delgivningen påverkar tiden för överklagande av myndighetens beslut. Det är dock oklart i betänkandet om utredningen avsett att ge delgivningen någon annan särskild innebörd. Det saknas överväganden i detta avseende.

Bör besluten gälla omedelbart?

Det saknas i betänkandet överväganden när det gäller frågan om beslut om beredskaps- eller planeringszoner samt skyddsåtgärder bör gälla omedelbart. Den frågan bör behandlas i den fortsatta beredningen.

_____

Detta yttrande har beslutats av lagmannen Åsa Ståhl samt rådmannen Carina Ludvigsson.

Åsa Ståhl Carina Ludvigsson