Regelrådet

**Beslutsdatum** 2026-11-11
**Vårt diarienummer** RR 2026-196
**Ert diarienummer** KN2026/01512

*Regelrådets uppgift är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.*

Klimat- och näringslivsdepartementet

# Yttrande över betänkandet Ny kärnkraft i Sverige – moderna regler för beredskap och skadeståndsansvar (SOU 2026:40)

## Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Den 6 maj 2024 trädde förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar i kraft. För kommittéer och särskilda utredare som har tillkallats före nämnda ikraftträdande tillämpas förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

## Motivering till Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven, eftersom den inte visar vad beredskapsavgiften med det nya beloppet för utveckling kan bli för en ny kärnteknisk anläggning.

Enligt förslaget ska tillståndshavare för nya anläggningar, utöver beloppen för investeringar och förvaltning, betala ett belopp för utveckling som motsvarar fyra årsbelopp för förvaltning. Konsekvensutredningen tar upp beloppet framför allt som finansiering av Myndigheten för civilt försvar och länsstyrelserna. Den visar inte vad avgiften med det beloppet kan bli för en tänkt ny anläggning. Betänkandet anger samtidigt att avgiftens ungefärliga nivå ska gå att uppskatta på förhand, även om uppgifter om kraven på beredskapsplaneringen för en viss anläggning inte kan finnas i förväg. Regelrådet bedömer därför att beskrivningen av andra kostnader och påverkan på verksamheten är bristfällig.

Bakgrund och syfte, alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd samt förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbart redovisade. Detsamma gäller särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser, berörda företag utifrån antal, storlek och bransch, de administrativa kostnaderna och påverkan på konkurrensförhållandena. Även regleringens påverkan på företagen i andra avseenden och särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är godtagbart redovisade.

## Innehållet i förslaget

Tillståndshavaren ska anmäla anläggningen till Myndigheten för civilt försvar (anmälan om zoner). Myndigheten beslutar, i stället för regeringen, vilka zoner kring anläggningen som behövs (beredskaps- eller planeringszoner) och vilka skyddsåtgärder för allmänheten som ska förberedas där. Tillståndshavaren ska kunna överklaga beslutet till allmän förvaltningsdomstol. Anmälan ska göras i sådan tid att åtgärderna kan vara på plats innan anläggningen tas i provdrift. Med provdrift avses att anläggningen tas i drift med kärnämne

eller kärnavfall för att verifiera att kraven är uppfyllda. Strålsäkerhetsmyndigheten ska begära nödvändiga uppgifter från tillståndshavaren om möjliga nödsituationer och utsläpp, och annat som behövs för beräkningarna av radiologiska konsekvenser. Tillståndshavaren får inte ta en kärnteknisk anläggning i provdrift innan beredskapen för den räddningstjänst som staten ansvarar för har förberetts i tillräcklig utsträckning. Följs förbudet inte i något väsentligt avseende kan tillståndet återkallas.

I dag ska alla kärnkraftsreaktorer vid en nödsituation föra över värden för processparametrar till Strålsäkerhetsmyndigheten, det vill säga värden för bland annat tryck och temperatur i reaktorn. Enligt förslaget ska kravet gälla de kärntekniska anläggningar, även andra än reaktorer, som i ett tidigt skede av en nödsituation kan ge utsläpp som kräver skyndsamma skyddsåtgärder utanför området där verksamheten bedrivs.

Tillståndshavaren för en anläggning med beslutade zoner betalar en beredskapsavgift till Strålsäkerhetsmyndigheten. Avgiften består av belopp för tillämpliga investeringar och förvaltning, som anges i en bilaga till förordningen (2008:463), och ett belopp för utveckling. Beloppen för investeringar är summan av de belopp som gäller för varningsmottagare, tyfoner, mätstationer, mätinstrument och jodtabletter. För varningsmottagare för inomhusvarning är beloppet till exempel 107 000–5 126 000 kronor per kvartal, beroende på antalet inomhusvarnare. Beloppet för utveckling, som gäller tillståndshavare för nya anläggningar, motsvarar fyra årsbelopp för förvaltning och betalas med ränta enligt statens utlåningsränta, med en femtedel per år de första fem åren efter provdrift.

Anläggningens innehavare ska senast när anläggningen tas i provdrift ha en försäkring eller annan ekonomisk säkerhet som täcker ersättningsansvaret upp till ansvarsbeloppet. För en kärnkraftsreaktor ska innehavaren, från det att obestrålat kärnämne kommer i dennes besittning, ha en säkerhet som motsvarar minst 70 miljoner euro och senast vid provdriften 1 200 miljoner euro, som är ansvarsbeloppet för en reaktor i drift. Säkerheten ska vara prövad innan obestrålat kärnämne kommer i innehavarens besittning och innan anläggningen får tas i provdrift. I dag kan den som har en annan anläggning än en kärnkraftsreaktor i drift, eller som genomför transporter, ansöka om ett lägre ansvarsbelopp. Den prövningen ersätts med fasta ansvarsbelopp i klasser om 700, 370, 150 eller 70 miljoner euro för anläggningar och 700, 370, 150 eller 80 miljoner euro för transporter. Anläggningshavaren ska anmäla till Strålsäkerhetsmyndigheten vilket ansvarsbelopp som föreslås gälla första gången de fasta ansvarsbeloppen tillämpas, och därefter ändrade förhållanden som kan påverka ansvarsbeloppet. När en kärnkraftsreaktor är under avveckling och kärnbränslet har förts bort sjunker ansvarsbeloppet från 1 200 till 70 miljoner euro, efter Strålsäkerhetsmyndighetens bekräftelse.

# Bedömning av delaspekter

## Bakgrund och syfte med förslaget

Förslagen syftar enligt konsekvensutredningen till att förtydliga regleringen av beredskap utifrån en möjlig utveckling med nya reaktorer på nya platser, nya tillståndshavare och nya reaktortekniker. Förslagen syftar också till att förtydliga vissa delar av regelverket för ansvar och ersättning vid en radiologisk olycka.

Regelrådet bedömer att bakgrunden och syftet går att förstå för både förslagen om beredskap och förslagen om ansvar och ersättning.

Regelrådet finner att beskrivningen av bakgrund och syfte är godtagbar.

## Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Konsekvensutredningen beskriver vad som händer om förslagen inte genomförs. Nuvarande ordning för beslut om beredskaps- och planeringszoner är enligt utredningen ett oförutsebart och potentiellt ineffektivt system för den som planerar att söka tillstånd för en ny anläggning. Osäkerheten kan medföra förseningar i planeringen av nya projekt eller att nya projekt inte kommer till stånd. Utan förändring riskerar varje ny ansökningsperiod för lägre ansvarsbelopp att ge avsevärda administrativa kostnader för samtliga inblandade. I konsekvensutredningen jämförs förslagen bara med dagens ordning. I sina överväganden prövar utredningen däremot flera alternativ, till exempel att länsstyrelserna i stället för en central myndighet beslutar om zonerna och att regeringen ger ramar för zonerna i förordning. Utredningen nämner också andra möjliga sätt att dela in ansvarsbeloppen, men bedömer att de inte skulle uppnå de fördelar som förslaget gör.

Regelrådet noterar att effekterna av att förslagen inte genomförs beskrivs kort för de olika delarna, och att alternativa lösningar går att utläsa av utredningens överväganden.

Regelrådet finner att beskrivningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

## Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Utredningen bedömer att samtliga förslag är förenliga med Euratomrätten, EU:s regelverk för statsstöd och EU-rätten i övrigt, och att förslagen inte behöver anmälas enligt EU:s anmälningsförfarande. Utredningen pekar på att strålskyddsdirektivet inte ställer några direkta krav på att inrätta beredskaps- och planeringszoner, men däremot krav på ett system för att hantera nödsituationer som står i proportion till den möjliga exponeringen.

Regelrådet bedömer att redovisningen, tillsammans med utredningens beskrivning av strålskyddsdirektivet, gör det möjligt att förstå hur förslagen förhåller sig till EU-rätten.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

## Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Förslagen om beredskap, processparametrar och beredskapsavgift föreslås träda i kraft den 1 juli 2027. De är enligt utredningen angelägna för att effektivisera prövningen för ny kärnkraft och har ett sådant samband med varandra att de bör beslutas i ett sammanhang. Ändringarna om ansvar och ersättning föreslås träda i kraft den 1 januari 2028, enligt lagtexten, förordningstexten och konsekvensutredningen. I författningskommentaren till lagen och till förordningen om ansvar och ersättning anges däremot att lagen träder i kraft den 1 juli 2028. För nya verksamheter anges den nya ordningen vara på plats i god tid, eftersom säkerheten för ansvarsbeloppet ställs allra sist i processen. De nya reglerna om zoner och förbudet mot provdrift ska inte tillämpas för anläggningar som redan har fått tillstånd och godkännande att påbörja uppförandet när lagändringarna träder i kraft. För befintliga anläggningar fortsätter nuvarande bestämmelser om zoner, skyddsåtgärder och beredskapsavgift att gälla tills verksamheten ändras på ett sätt som kan påverka behovet av zoner och förberedelser. En ny regel om nedsatt avgift när olika tillståndshavares zoner

överlappar gäller dock också dem. Andra anläggningar än kärnkraftsreaktorer med tillstånd före den 1 juli 2027 omfattas av kravet på processparametrar först när ett nytt tillstånd krävs. Beslut om lägre ansvarsbelopp gäller under sin giltighetstid, och för befintliga verksamheter anges att nästa årliga prövning av säkerheterna blir enligt den nya ordningen.

Beträffande informationsinsatser pekar utredningen på att branschen förutspår nya ägar- och driftmodeller, och bedömer därför att verksamhetsutövarna behöver vägledning från Myndigheten för civilt försvar och Strålsäkerhetsmyndigheten, främst genom en informationsinsats.

Regelrådet bedömer att skälen för tidpunkterna för ikraftträdandet och behovet av informationsinsatser är redovisade. Regelrådet noterar att författningskommentaren anger ett annat datum för ändringarna om ansvar och ersättning än lagtexten, förordningstexten och konsekvensutredningen. Uppgiften bör rättas så att det står klart vilket datum företagen ska förbereda sig för. Eftersom skälen för tidpunkterna i övrigt är redovisade kan beskrivningen ändå godtas.

Regelrådet finner att beskrivningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

## Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I Sverige finns enligt konsekvensutredningen tre stora energibolag som äger kärnkraftverk: Vattenfall, Uniper och Fortum. Två andra grupper beskrivs också: dels medelstora och mindre energiproducenter, dels energiproducenter och leverantörer av reaktorteknik som i dag inte finns på den svenska marknaden. Av förslagen om ansvar och ersättning berörs i störst utsträckning företag i bränsle- och avfallscykeln och en kärnkraftsreaktor under avveckling: Svensk Kärnbränslehantering AB, Westinghouse Electric Sweden AB, Studsvik Nuclear AB, Cyclife Sweden AB, AB Svafo och Barsebäck Kraft AB. Även företag som tillhandahåller tekniska tjänster och systemlösningar, it- och teknologileverantörer som hanterar processparametrar och dataöverföring, banker och försäkringsbolag som erbjuder relevanta försäkringar kan påverkas. Utredningen anger att det generellt kan antas att det i dagsläget är en relativt väl avgränsad krets av företag som har förutsättningar att investera i ny kärnkraft. Utredningen nämner att Vattenfall genom projektbolaget Videberg Kraft, Kärnfull Next, Blykalla och Studsvik AB har planer eller ansökningar om nya reaktorer.

Regelrådet noterar att de tre energibolagen och de företag som påverkas mest av förslagen om ansvar och ersättning anges vid namn i konsekvensutredningen. Det hade varit önskvärt med en uppskattning av hur många företag som ingår i den avgränsade kretsen och hur stora de är. Trots förbättringsmöjligheter kan befintlig beskrivning anses tillräcklig.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch är godtagbar.

## Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

*Administrativa kostnader*

Tillståndshavaren ska anmäla behov av beslut om zoner till Myndigheten för civilt försvar och i anmälan uppskatta den största storlek som zonerna kan behöva ha. Enligt författningskommentaren krävs för den uppgiften inget detaljerat underlag, utan endast en uppskattning, och utredningen utgår från att uppskattningen bygger på en analys av

tillståndshavaren. Strålsäkerhetsmyndighetens beräkningar för samhällets beredskap förutsätter dessutom att tillståndshavaren bistår med uppgifter om möjliga nödsituationer och utsläpp, och enligt konsekvensutredningen kommer det att krävas ett stort mått av samverkan mellan tillståndshavaren och myndigheten.

Enligt konsekvensutredningen beror de administrativa kostnaderna till stor del på hur mycket analyser och beräkningar som krävs utöver underlaget i tillståndsprövningen. Kostnaderna för sådant underlag ses som en indirekt effekt, eftersom förväntningarna på underlag från den sökande i sig inte ändras. Till utredningen har det framförts kritik mot att systemet kan bli onödigt dyrt, eftersom verksamhetsutövarna redan har gjort beräkningarna och ändå får vänta på och betala för att Strålsäkerhetsmyndigheten gör dem. Utredningen utgår från att myndigheten i sådana fall granskar tillståndshavarens beräkningar i stället för att upprepa dem, om det inte finns särskilda skäl.

För den som har en annan anläggning än en kärnkraftsreaktor i drift, eller som genomför transporter, ersätts dagens ansökan om lägre ansvarsbelopp av fasta ansvarsbelopp. En sådan ansökan är i dag förenad med en ansökningsavgift om 190 000 kronor, och därutöver tillkommer Riksgäldskontorets avgift. Strålsäkerhetsmyndigheten har dessutom tagit ut en tilläggsavgift för handläggningen i samtliga ärenden om lägre ansvarsbelopp. I stället ska anläggningshavaren anmäla till Strålsäkerhetsmyndigheten vilket ansvarsbelopp som föreslås gälla. Utredningen beskriver anmälan som en administrativ åtgärd av enklare karaktär och anger att de fasta beloppen leder till ”en tidsmässig vinst, minskad administrativ börda” för bland annat anläggningshavarna.

Regelrådet konstaterar att konsekvensutredningen beskriver vilka uppgifter företagen ska lämna, och att de fasta ansvarsbeloppen enligt utredningen minskar den administrativa bördan. Enligt Regelrådet hade det varit behövligt med ett exempel på tidsåtgången för en anmälan om zoner liksom för att bistå med uppgifter om möjliga nödsituationer och utsläpp och en beräkning av besparingen till följd av de fasta ansvarsbeloppen.

Regelrådet finner att beskrivningen av de administrativa kostnaderna är bristfällig.

*Andra kostnader och verksamhet*

Tillståndshavaren för en anläggning med beslutade zoner betalar beredskapsavgiften. Årsbeloppet för förvaltning, som är en del av avgiften, ligger enligt utredningen mellan 852 683 och 25 029 176 kronor och varierar med skyddsåtgärderna och folkmängden i yttre beredskapszonen. Genom beloppet för utveckling ska tillståndshavarna också betala för Myndigheten för civilt försvars resursbehov, som grovt uppskattas till totalt 3 miljoner kronor per år, och för en eventuell förberedande dialog mellan länsstyrelserna och tillståndshavarna. Enligt konsekvensutredningen medför det nya sättet att beräkna avgiften inte en lägre avgiftsnivå för samma omfattning av beredskapsplanering som gäller för befintliga tillståndshavare. Avgiften ska enligt konsekvensutredningen gå att uppskatta på förhand med hjälp av de avgiftsgrundande kostnaderna och uppgifter om anläggningens zoner och platsens förutsättningar. Samtidigt finns enligt utredningen en risk att indelningen av beloppet för förvaltning på sikt kan visa sig otillräcklig för nya anläggningar som skiljer sig avsevärt i storlek, utformning och omgivningsförutsättningar. Om myndigheterna bedömer att ingen särskild beredskapsplanering behövs, betalar tillståndshavaren ingen avgift. I en illustrativ jämförelse skulle de befintliga kärnkraftverken betala mellan 6,4 och 10,0 miljoner kronor per kvartal om de nya reglerna gällde även för dem, mot 6,3–8,4 miljoner kronor i dag.

Kravet på överföring av värden för processparametrar innebär enligt konsekvensutredningen främst investerings- och underhållskostnader. När kravet infördes för befintliga reaktorer uppskattades investeringen till cirka 5 miljoner kronor per tillståndshavare och underhållet till cirka 500 000 kronor per år. Till det kom vissa kostnader för testning, utbildning och övning. Nya aktörer behöver enligt konsekvensutredningen utbildning och övningar tillsammans med Strålsäkerhetsmyndigheten. Den som söker tillstånd för en anläggning som inte är en kärnkraftsreaktor kan behöva göra ytterligare analyser om den vill visa att kriterierna för kravet inte är uppfyllda. Till utredningen har det framförts farhågor om att kostnaden troligen blir betydligt högre för nya anläggningar än den var för befintliga när kravet infördes. Enligt utredningen är det ändå en rimlig utgångspunkt att ”omfattande utveckling inte blir aktuell”, även om viss utveckling och anpassning kan behövas. Kraven bedöms inte påverka nyetablering avgörande, eftersom de är kända från start och systemen enligt uppgift till utredningen i stor utsträckning ändå utvecklas för operativa behov. För reaktorer innebär förslaget en potentiell lättnad, eftersom bara de reaktorer som uppfyller kriterierna omfattas. Befintliga kärntekniska anläggningar som inte är kärnkraftsreaktorer och vars verksamhet är oförändrad undantas.

En anläggning får inte tas i provdrift innan beredskapen för statlig räddningstjänst har förberetts i tillräcklig utsträckning och säkerheten för ansvarsbeloppet är prövad. Efter dialog med Strålsäkerhetsmyndigheten utgår utredningen från att myndighetens beräkningar för en ny kärnkraftsreaktor tar cirka ett år, även om det finns flera osäkerheter. Länsstyrelsens förberedelser kan ta ett par år där det inte redan finns planering för beredskaps- eller planeringszoner. Eftersom vissa förberedelser kan börja förhållandevis tidigt, bedömer utredningen ändå att länsstyrelserna bör hinna med inför provdrift. En försening av provdriften för att beredskapsplaneringen inte är färdigställd skulle enligt utredningen sannolikt vara förenad med stora kostnader. Själva beslutet om zoner medför samtidigt enligt konsekvensutredningen inga faktiska krav på tillståndshavaren att förbereda eller vidta åtgärder för skydd av allmänheten.

Möjligheten för reaktorinnehavare att ställa en lägre säkerhet före provdrift kan enligt utredningen ge lägre kostnader för försäkringspremien, men det faktiska utfallet av premiesättningen kan möjligen vara förhållandevis begränsat i det skedet. Fasta ansvarsbelopp kan också göra att vissa anläggningshavares säkerheter blir överfinansierade och andras underfinansierade. Risken kan enligt utredningen minska betydligt om ansvarsbeloppen delas in på ett ändamålsenligt sätt utifrån olika typer av kärntekniska anläggningar och transporter.

Regelrådet konstaterar att beloppet för utveckling betalas av tillståndshavare för nya anläggningar och enligt förslaget motsvarar fyra årsbelopp för förvaltning. Konsekvensutredningen tar upp beloppet framför allt som finansiering av Myndigheten för civilt försvar och länsstyrelserna. Den beräknar inte vad avgiften med det beloppet kan bli för en ny anläggning. Utredningens illustrativa jämförelse gäller bara anläggningar som redan finns och omfattar inte beloppet. Utredningen anger samtidigt att det ska gå att på förhand bilda sig en uppfattning om avgiftens ungefärliga nivå, även om uppgifter om kraven på beredskapsplaneringen för en viss anläggning inte kan finnas i förväg. Åtminstone ett räkneexempel för en tänkt ny anläggning hade därför behövts. Regelrådet hade också gärna sett en beskrivning av vad förbudet mot provdrift skulle kunna kosta företagen om förberedelserna drar ut på tiden, och en uppskattning av vad de fasta ansvarsbeloppen kan innebära för anläggningshavarnas kostnader för säkerheter.

Regelrådet finner att beskrivningen av andra kostnader och påverkan på verksamheten är bristfällig.

## Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Konsekvensutredningen avgränsar konkurrensanalysen till kärnkraftsmarknaden och analyserar inte konkurrensen med andra kraftslag. Utredningen anger samtidigt att andra elproducenter kan påverkas om mer kärnkraft byggs. Enligt utredningen gäller analysen i möjligaste mån direkta konsekvenser av förslagen och inte konsekvenser av mer kärnkraft. Förslagen bedöms ha begränsad direkt påverkan på företagens konkurrensförmåga, och eventuella effekter hänger främst på hur väl zoner, avgifter och fasta ansvarsbelopp speglar den faktiska risken. Förslaget om zoner och avgifter kommer enligt utredningen att gynna befintliga större energiproducenter som väljer att investera i ny kärnkraft, och förslagen bedöms minska inträdesbarriärerna för nya aktörer och teknologier, även om barriärerna fortfarande kommer att vara betydande. Avgiftsförslaget gäller i huvudsak nya tillståndshavare och medför inte nya avgiftsnivåer för befintliga anläggningar, så länge inte deras verksamhet ändras på ett sätt som får betydelse för behovet av beredskap. Nedsättningen av avgiften när olika tillståndshavares zoner överlappar gäller dock också befintliga tillståndshavare.

Regelrådet konstaterar att redovisningen beskriver i vilken riktning förslagen påverkar konkurrensen för befintliga större energiproducenter och för nya företag, och att avgränsningen till kärnkraftsmarknaden är uttalad. Det hade dock varit behövligt med ett resonemang om konkurrensen mellan kärnkraft och andra kraftslag. Förväntat framtida behov av energi och konkurrensförhållanden med andra energiproducenter är avgörande för att kunna få en tydligare bild av kärnkraftsproducenters konkurrenskraft. Vidare hade det varit önskvärt med en beskrivning av hur konkurrensen påverkas av att beloppet för utveckling i huvudsak betalas för nya anläggningar och inte för befintliga.

Regelrådet finner att beskrivningen av påverkan på konkurrensförhållandena är bristfällig.

## Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

I konsekvensutredningen anges att ansökningsprocessen blir ”tydligare vad gäller ansvar och roller”, vilket ger minskad osäkerhet. För banker och andra finansiella institut blir det viktigt att förstå hur beredskap beaktas i tillståndsprocessen. Fasta ansvarsbelopp ger försäkringsbolagen framförhållning, och en ökad förutsebarhet kan leda till mer standardiserade försäkringsprodukter.

Regelrådet bedömer att redovisningen gör det möjligt att förstå hur förslagen påverkar företagen i andra avseenden.

Regelrådet finner att beskrivningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

## Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Av konsekvensutredningen framgår att det kan förenkla för mindre företag att statliga myndigheter har huvudansvaret för de mer detaljerade analyserna och beräkningarna, men att behovet av underlag samtidigt kan innebära en proportionellt sett större belastning för mindre energiproducenter. Det nya sättet att beräkna beredskapsavgiften bedöms minska risken att mindre företag belastas oproportionerligt i förhållande till den faktiska radiologiska

risken. Det lägre beloppet för säkerheten före provdrift kan ha större betydelse för mindre energiproducenter som bygger en kärnkraftsreaktor, givet att det kan vara svårare för dem att bära stora kostnader.

Enligt Regelrådet har utredningen prövat hur förslagen påverkar mindre företag och redovisar både de delar av förslagen som tar hänsyn till dem och det som kan belasta mindre energiproducenter mer. Regelrådet hade gärna sett en uppskattning av hur stor den proportionellt sett större belastningen av att ta fram underlag kan bli. Även utan en sådan uppskattning kan beskrivningen anses tillräcklig.

Regelrådet finner att beskrivningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är godtagbar.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 11 november 2026.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm (ordförande), Helena Fond, Roland Sigbladh, Lars Silver och Mats Wiberg.

Ärendet föredrogs av Anna Nilsson.

Anna-Lena Bohm
Ordförande

Anna Nilsson
Föredragande