**Klimat- och näringslivsdepartementet**

kn.remissvar@regeringskansliet.se

kn.cks.remisser@regeringskansliet.se

Stockholm den 16 november 2026

# VIDEBERG KRAFT AB - REMISSVAR

**Diarienummer: KN2026/01512**

**Remissvar avseende delbetänkandet *SOU 2026:40 Ny kärnkraft i Sverige – moderna regler för beredskap och skadeståndsansvar***

Videberg Kraft AB tackar för möjligheten att lämna synpunkter på rubricerad remiss.

Videberg Kraft har i uppdrag att utveckla, uppföra och driva ny kärnkraft på Väröhalvön i Varbergs kommun, i anslutning till Ringhals kärnkraftverk. Bolaget ska bidra till en långsiktigt stabil energiförsörjning genom fossilfri och planerbar elproduktion.

För Videberg Kraft är det särskilt angeläget att regleringen i det fortsatta lagstiftningsarbetet beaktar befintlig beredskap och säkerställer förutsebara förutsättningar för nya verksamheter inom redan etablerade beredskaps- och planeringszoner. Med denna bakgrund vill Videberg Kraft särskilt belysa följande:

- Det är väsentligt att samhällets beredskapsfrågor hanteras i en separat process efter tillståndsbeslutet, med en tydlig startpunkt genom anmälan till Myndigheten för civilt försvar (MCF).

- Länsstyrelserna bör inte ges en oinskränkt möjlighet att stoppa provdrift i avvaktan på samhällets beredskapsåtgärder. Myndigheternas planering bör utgå från den planerade tidpunkten för provdrift och omfattas av bindande tidsfrister. Om föreslagna 9 c § i lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet införs bör bestämmelsen förenas med sådana tidsfrister samt rätt till full ersättning för kostnader och intäktsbortfall som uppkommer till följd av statliga aktörers dröjsmål. Det behöver också framgå om rätten att förhindra verksamheten är avgränsad till den länsstyrelse som ansvarar för att förbereda beredskapen.

- Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM), som även är tillsyns- och prövningsmyndighet, bör inte ges i uppgift att genomföra de beräkningar som ska ligga till grund för MCF:s beslut om zoner och åtgärder. En sådan ordning riskerar att skapa en otydlig rollfördelning genom att myndigheten blir utförare av de analyser som den annars har att granska. Videberg Kraft anser att den vedertagna ansvarsfördelningen bör upprätthållas, där verksamhetsutövaren ansvarar för att ta fram analyserna och SSM för att granska dem (jfr 2 kap. 4 § andra stycket LSO samt allmänna råd MSBFS 2014:2).

- För ny verksamhet inom befintliga zoner, såsom Videberg Krafts planerade etablering vid Ringhals, är det väsentligt att processen utgår från den beredskap som redan finns. Det ska klarläggas vilka faktiska kompletteringar den nya verksamheten kräver, inte förutsättas att beredskapen behöver byggas upp på nytt. Att flera anläggningar omfattas av samma geografiska område får inte i sig leda till dubblerade åtgärder, parallella processer eller osäkerhet om när den nya verksamheten kan tas i provdrift. Individuella beslut om behov av zoner och skyddsåtgärder för varje anläggning, såsom betänkandet föreslår, ger förutsättningar för detta. Av beslut bör det tydligt framgå vilken kärnteknisk anläggning som beslutet avser, liksom de bedömningar som ligger bakom beslutet. Sådan information är väsentlig i samband med att ytterligare anläggningar tillkommer alternativt avvecklas.

- Det behövs en transparent och förutsebar modell för beredskapsavgifter som möjliggör tidiga kostnadsbedömningar för nya aktörer. Att avgiftsuttaget samordnas med den årliga översynen och inleds först vid provdrift är positivt, men staten måste säkerställa finansieringen av nödvändiga förberedelser så att myndigheternas arbete och framförallt länsstyrelsernas förberedelser inte försenas.

- Krav på säkerhetsbelopp bör avspegla verksamhetens faktiska skede och risk, utan att detta påverkar tillämpliga krav på säker hantering, kärnämneskontroll och fysiskt skydd. Förvaring av obestrålat bränsle under uppförandet av en planerad lättvattenreaktoranläggning och fram till dess att provdriften inleds, utgör inte en risk för en allvarlig radiologisk olycka som påverkar allmänhet och miljö. Riskbilden får inte likställas med den som gäller för en reaktor i drift eller för tillverkning av kärnbränsle och tidpunkten för övergång till ett högre belopp måste vara tydlig och förutsebar.

Med vänlig hälsning,

Videberg Kraft AB

Fredrik Hassel

Project Director, Permitting & Licensing