



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

1 / 1

Juridiska institutionen
BOX 650
405 30 GÖTEBORG

2018-01-08 dnr VR 2017/132

Miljö-och energidepartementet
M 2017/02261/Ee

Remiss gällande Ds 2017:44 Elmarknadslag

Sammanfattning

Vi ställer oss positiva till förslaget. Lagstiftningstekniken avseende relationen mellan lagtext och förarbeten bör dock ses över. Slutligen har också några terminologiska otydligheter identifierats.

Lagstiftning genom förarbeten – överväg att förtydliga lagtexten i stället

Det huvudsakliga syftet med förslaget anges vara att genomföra en ”redaktionell och systematisk bearbetning” (s. 3) av gällande regelverk, vilket anses vara ”onödigt svårtillgängligt” (s. 135). Den föreslagna elmarknadslagen avses bli mer tillgänglig.

Flera av de föreslagna bestämmelserna har dock en lagteknisk utformning med vaga uttryck i lagtexten samtidigt som konkreta typsituationer anges i författningsskomentaren eller på andra ställen i promemorian. Denna lagstiftningsteknik kan betecknas som *lagstiftning genom förarbeten*.

Eftersom målsättning är att den föreslagna elmarknadslagen ska bli mer tillgänglig, bör valet av lagstiftningsteknik ifrågasättas. Regleringen är komplex och omfattande som den är både vertikalt (EU-rätt, nationell lagstiftning, nationella förordningar och myndighetsföreskrifter) och horisontellt (mängden regler på varje nivå). I de fall tydliga typfall och konkreta bedömningar avses, bör dessa preciseras direkt i lagtexten. Nedan anges en icke uttömmande lista med exempel som uppmärksammas.

Exempellista:

2:16 första stycket elmarknadslagen.

I lagtexten anges att nätkoncession får beviljas endast den som är lämplig från allmän synpunkt. I författningskommentaren (s. 287) utpekas emellertid konkreta exempel vilka är avgörande för lämplighetsbedömningen (sökandens allmänna kompetens, organisatorisk utformning, tidigare erfarenhet av nätverksamhet, lyhördhet för kundernas behov). Dessa särskilt viktiga bedömningsgrunder bör av tillgänglighetsskäl framgå av lagtexten, inte av förarbetena.

6:1 första stycket elmarknadslagen.

I lagtexten anges att den som har nätkoncession har skyldighet att ansluta en anläggning om inte särskilda skäl föreligger. Av författningskommentaren (s. 341) framgår att särskilda skäl framför allt syftar till lednings- och nätkapacitet och det anges att nätföretaget ”ska befrias från sin anslutningsskyldighet om det inte finns ledig kapacitet”. Denna tydligt förutsedda typsituation bör framgå direkt av lagtexten. Det finns inte anledning att ”gömma” denna tydligt identifierade typsituation i förarbetena.

7:4 elmarknadslagen.

Om det föreligger särskilda skäl kan en tillsynsperiod avvika från huvudregelns fyra kalenderår. Av författningskommentaren (s. 365-366) framgår det att typsituationen som motiverar undantaget är att ett nätföretag inleder sin verksamhet under pågående tillsynsperiod. Denna tydligt specificerade typsituation bör framgå direkt av lagtexten.

7:5 elmarknadslagen.

Begreppet rimlig avkastning definieras tydligt i författningskommentaren (s. 366). Definitionen bör framgå direkt av lagtexten.

7:6 första stycket elmarknadslagen.

I författningskommentaren (s. 367) påpekas särskilt att det är skillnad på påverkbara och icke påverkbara kostnader och det anges att kostnader för överliggande nät och tillsynsavgifter ”[alltid bör] anses som skäliga och accepteras i sin helhet”. Ett så tydligt ställningstagande bör framgå direkt av lagtexten.

Som kontrast till de ovan angivna exemplen kan lagstiftningstekniken i 7:20 elmarknadslagen lyftas fram. Här anges specificerade typexempel direkt i lagtextens punkt 1 & 2 medan icke identifierade fall fångas upp av punkt 3. Från ett tydlighets- och tillgänglighetsperspektiv är denna lagstiftningsteknik att föredra.

Terminologiska och systematiska anmärkningar

Termerna *distribution*, *överföring* och *leverans*.

Termen *distribution* är tydligt definierad (1:3 elmarknadslagen) och betydelsen av EU-rättens terminologi belyses i promemorian (avsnitt 6.3). Diskussionen synes endast röra nätverksamhet. När de konsumenträttsliga aspekterna diskuteras i avsnitt 19.2 används dock termerna *överföring* och *leverans* på ett sätt som inte sy-

nes vara överensstämmande med hur termen överföring används i andra delar av elmarknadslagen.

Termerna *omprövning* och *ändring* i 2:27-36 elmarknadslagen.

Omprövning synes avse en ny prövning av koncessionsrätt i sig medan ändring synes avse villkor för koncessionen utan att koncessionen som sådan ifrågasätts. I 2:36 används emellertid termen omprövning för vad som verkar vara en ändring av villkor.

Termerna *moderbolag* och *ägare* i 4:14 elmarknadslagen.

Termerna synes avse samma sak. Någon tydlig skillnad framgår i vart fall inte. Om termerna är synonymer bör av tydlighetsskäl den ena utgå. Om de inte är synonymer bör deras respektive innebörd och deras förhållande till varandra förtydligas .

Yttrandet är författat av juris doktor Daniel Hult för juridiska institutionens räkning.

I tjänsten



Thomas Erhag
Prefekt

