

Regeringskansliet
Miljö- och energidepartementet
103 33 Stockholm

Promemorian Elmarknadslag (Ds 2017:44)

(M2017/02261/Ee)

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, som har granskat promemorian utifrån de intressen som domstolen har att bevaka, tillstyrker förslaget om ny elmarknadslag, dock med följande synpunkter.

Om förlängd giltighetstid för en nätkoncession och om villkor

Den föreslagna bestämmelsen i 2 kap. 22 § medger vid förlängning av nätkoncessionen för en linje att villkoren för nätkoncessionen ändras eller upphävs och att koncessionen förenas med nya villkor. Det kan övervägas om det i 2 kap. 24 § bör ingå motsvarande möjlighet att justera villkoren för det fall prövningsmyndigheten beslutar att nätkoncessionen ska fortsätta att gälla under den tid som krävs för att ledningen ska kunna tas ur bruk utan att det påverkar elförsörjningen. Domstolen bedömer också att möjligheten att besluta om fortsatt giltighet enligt 24 § bör begränsas i tid, låt vara att tidsgränsen vid särskilda skäl bör få vara längre än fem år.

Om prövning av begäran om ersättning enligt 2 kap. 50 §

I den föreslagna bestämmelsen 2 kap. 50 § anges att om vissa återställningsåtgärder leder till skada eller intrång, ska den som vidtar åtgärderna lämna

ersättning. Talan ska enligt andra stycket väckas vid mark- och miljödomstol. Paragrafen motsvarar enligt författningskommentaren 2 kap. 21 § tredje stycket ellagen (1997:875). Det framgår inte av förslaget vilka skador som avses och det saknas vägledning om hur ersättningen ska beräknas. Det bör tydliggöras, till exempel som i ledningsrättslagen (1973:1144), genom en uttrycklig hänvisning till bestämmelser i expropriationslagen (1972:719) om ersättning för skada och intrång. Om ersättningen ska beräknas enligt andra principer bör det framgå vilka.

Om delgivning och kungörelse av nätmyndighetens beslut

I den föreslagna bestämmelsen 2 kap. 44 § anges att nätmyndighetens beslut i en fråga om nätkoncession ska delges sökanden och *annan part*. Vissa beslut ska enligt 45 § kungöras i Post- och Inrikes Tidningar. Därigenom underrättas för myndigheten okända sakägare om beslutet. Meddelandet som kungörs ska vidare enligt 46 § senast samma dag skickas till kända sakägare som inte ska delges enligt 44 §. För fastställande av om ett beslut vunnit laga kraft gentemot parterna bör det förtydligas vilka som avses med *annan part* i 44 §. I övervägandena anges att det saknas anledning att på något avgörande sätt frångå Energimarknadsinspektionens praxis och att sökanden och andra parter därför bör delges beslutet. Enligt 8 § elförordningen (2013:208) ska i handläggningen av ett ärende om nätkoncession, om ansökan inte omedelbart avslås, yttrande inhämtas från vissa myndigheter och andra kända sakägare. Om det är de som har yttrat sig under handläggningen som avses och som ska delges enligt 44 § så bör det förtydligas. Annars bör anges hur kretsen på annat sätt ska bestämmas.

Om tiden för vissa miljöorganisationers rätt att överklaga

I de föreslagna bestämmelserna 19 kap. 4 § och 5 § tredje stycket regleras vissa miljöorganisationers möjlighet att överklaga. I författningskommentaren till 5 § tredje stycket anges att bestämmelsen motsvarar nuvarande 13 kap. 9 § andra stycket ellagen som innebär att beslut vinner laga kraft mot miljöorganisationer samtidigt som mot parterna, utan att avgörandet behöver delges organisationen. Vidare anges att en miljöorganisation har samma

utrymme att överklaga som en part som delges beslutet enligt 2 kap. 44 §. Eftersom det i förslaget om elmarknadslag införs bestämmelser om kungörelse av vissa beslut kan det övervägas om tidsfristen för miljöorganisationers rätt att överklaga i stället ska räknas på samma sätt som för övriga som inte delges beslutet, dvs. från dagen som infaller en vecka efter kungörelse. Det kan antas att de berörda miljörättsorganisationerna i vissa fall får kännedom om besluten först då de kungörs. Om kungörelse skulle komma att ske en tid efter att parterna delgivits kan konsekvensen annars bli att klagofristen för de berörda miljöorganisationerna hinner löpa ut innan de fått kännedom om beslutet.

Om vilka beslut som får överklagas

Överklagandebestämmelserna får i förslaget en generell utformning. I stället för en uppräknning av överklagbara beslut anges vilka beslut som *inte* får överklagas. I övervägandena anges i fråga om överklagbarhet att den ordning som föreslås inte bedöms innebära några stora sakliga ändringar och påpekas att Energimarknadsinspektionens beslut om tillträde till mark inte kan överklagas enligt nuvarande 13 kap. 5-7 §§ ellagen. För det fall någon ändring inte är avsedd i fråga om överklagbarheten av dessa beslut, bör det i bestämmelsen 19 kap. 2 § anges att nätmyndighetens beslut om tillträde till mark för återställningsåtgärder enligt 13 kap. 21 § inte får överklagas. Det skulle stämma bättre överens med den valda lagstiftningstekniken.

Detta yttrande har avgetts av Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, i sammansättningen chefsrådmannen Liselotte Rågmark, tekniska rådet Annika Billstein Andersson och tingsfiskalen Liisa Seim Sehr, även föredragande.


Liselotte Rågmark


Annika Billstein Andersson


Liisa Seim Sehr