

Stockholm 2026-01-23

Klimat- och näringslivsdepartementet
Miljöprövningsenheten
Departementssekreterare
Kristin Skeppsby
08-405 80 11
kn.remissvar@regeringskansliet.se
kn.me.remissvar@regeringskansliet.se
KN2025/01978

Remiss av skrivelserna Nytt system för företagens miljörapportering och Komplettering av redovisningen nytt system för företagens miljörapportering 2025/01978

Jernkontoret har mottagit rubricerad remiss och lämnar här sitt yttrande utifrån järn- och stålindustrins intressen. Jernkontoret har haft flera möten med sina företag för att gå igenom remissförslaget och lyfta konkreta synpunkter. Här sammanfattas de kort.

Jernkontoret välkomnar ett nytt system för företagens miljörapportering och stödjer det stegvisa förfarandet. På så sätt kan det nya systemet för miljörapportering (etapp 1) testas och korrigeras innan systemet slutförs och går ut officiellt, och innan systemet byggs på med övriga delar. I rapporten står det att FMR etapp 1 och författningsändringar bör vara på plats senast till årsskiftet 2027/2028 för rapportering för 2027. Jernkontoret tror att det kan vara för sent, särskilt om det gäller stora förändringar som här.

Jernkontoret vill gärna delta i de testövningar som ska ligga till grund för ett mera strukturerat system som uppfyller alla IT-krav på transparens, god kvalitet, samt även ha en dialog med Naturvårdsverket och kunna bistå med "användarperspektivet" på bra sätt.

Jernkontorets synpunkter i korthet

- **Jernkontoret delar den problembeskrivning (sid 37) som ligger till grund för det nya systemet, med fokus på:**

Att "informationsdelning i SMP inte är helt reglerad". Det utgör en risk för att den information som verksamhetsutövaren sekretessbelägger kan komma att tillgängliggöras publikt. Vikten

av att kunna sekretessbelägga viss information (utöver lagligt stadgat innehåll i SMP) kan inte nog lyftas som en av företagens huvudfrågor.

Att "uppgifter i SMP kan sekretessbeläggas" är som sagt av central vikt för företagen.

Att den automatiska valideringen av miljörapporterna är "otillräcklig" och kräver manuella granskningsinsatser är inte helt tydligt för företagen. Idag kommer ett bristande underlag eller data som matas in tillbaka som "avvikelse". Vad är det utöver det som inte är tillräckligt då? Är det själva granskningsprocessen som behöver effektiviseras, alltså arbetsprocessen, eller kvalitén på miljörapporten?

- **Syftet med nya miljörapporteringen och förbättringsmöjligheter**

Jernkontoret anser att det är positivt med "en uppgift en gång, till ett ställe", skulle undvika dubbelarbete för företagen.

En avgörande del i arbetet med miljörapporteringen är tidsaspekten. Företagen skulle vilja påbörja rapporteringen tidigare än vad som sker idag och kunna fylla på allteftersom, de behöver mer än ett par månader på sig att fylla på. Det förutsätter att mallarna är klara tidigare vilket flera företag nämner inte är fallet (kommer ut först i slutet av december). Om detta kan lösas skulle det göra en avsevärd skillnad för företagen.

Om syftet, att information ska kunna delas mellan myndigheter, ska uppnås så behöver de olika definitionerna i miljörapporteringen vara samstämmiga mellan verksamhetsutövare och de olika myndigheterna som ska få tillgång till miljörapporterna.

- **Miljörapportens innehåll, och frågor om konfidentialitet och sekretess**

Jernkontoret anser det viktigt att företagen fortsatt ska kunna välja detaljeringsgrad på miljörapportering, kunna använda egna format, samtidigt som konfidentialitet säkras för vissa detaljer (ex emissionsdeklarationer luft som säger något om storlek på skorsten).

Jernkontoret vill också lyfta möjligheten att lägga in "fritext" i rapporteringen (sid 52 – 53), och även fylla i på båda sätten. Den möjligheten bör finnas kvar i det nya systemet.

Jernkontoret lyfter speciellt att konfidentialitet behöver säkras även när nya EU-rättsliga krav slår in, ex IEP förordningen (energianvändning, vattenanvändning).

Jernkontoret uppfattar att krav på vad miljörapport ska innehålla idag definieras i NFS 2016:8 (bilaga där även EU krav inkluderas), och uppfattar inte att detta ändras i det nya systemet.

Jernkontoret avstyrker förslaget från Vattenmyndigheterna (sid 47) att gå utöver tröskelvärden, vilket då resulterar i krav på provtagning av samtliga ämnen som ingår i EQS-direktivets bilagor. Förslaget är inte kompatibelt med Vattendirektivet eller EQS direktivet.

- **Återkoppling vid inlämning av miljörapport**

Jernkontoret anser att återkoppling från myndighet efter inlämning bör se lika ut i landet. Idag gör det inte det mellan Länsstyrelser. Tillsynsmyndigheten ska ju godkänna rapporten men i praktiken gör inte alla Länsstyrelser det. Företagen behöver bekräftelse både på att inlämning skett i tid och på att innehållet är tillräckligt.

- **Kort om ansvarsfrågor och myndigheter**

Jernkontoret vill lyfta att i det fall som ansvaret för det nya systemet faller på Länsstyrelsen så bör också samordningsfrågan regleras för att tillämpningen ska bli enhetlig (med tanke på att vi idag har 21 Länsstyrelser).

Jernkontoret anser att vad gäller förvaltning av systemet så är det viktigaste att det finns resurser hos den som har ansvaret.

Jernkontoret

Annika Roos
Verkställande direktör

Sophie Carler
Rådgivare i miljöfrågor