

Stockholm 12 augusti 2020

fi.remissvar@regeringskansliet.se

Ny lag om källskatt på utdelning Ds 2020:10 (Fi2020/02014/S1)

FAR har beretts tillfälle att yttra sig över *Ny lag om källskatt på utdelning Ds 2020:10*. FAR får med anledning av detta anföra följande.

FAR ansluter sig till det remissvar som lämnats av Näringslivets Skattedelegation (NSD, bifogas), med följande tillägg.

FAR tillstyrker i och för sig att regelverket för källskatt på utdelningar moderniseras. En sådan modernisering måste dock göras med betydande hänsyn till den internationella kontext i vilken skatten förekommer.

Källskatt på utdelning är en skatt som per definition är internationell vilket innebär att regelverket till stor del kommer att tillämpas av personer som inte själva är skattskyldiga i Sverige och som inte heller har någon kunskap om hur det svenska skattesystemet fungerar.

Vidare utgör lagen ramen för Sveriges interna skatteanspråk vad gäller utdelningar till utlandet. I de flesta fall kommer källskatt på utdelning att tillämpas tillsammans med ett skatteavtal. Om Sverige inför ensidiga begränsningar, till exempel genom införande av Skatteflyktslagen, får man räkna med att avtalsländerna kommer att införa liknande åtgärder. Detta följer av den folkrättsliga reciprocitetsprincipen. Andra länder kan ha ganska så annorlunda uppfattning om vad som utgör skatteförmån och liknande, vilket kan komma att påverka svenska företag negativt.

5.4.1 Huvudregel om skattskyldighet

FAR anser, utöver det som NSD anför, att om lagstiftaren anser att den formella ägaren i vissa fall inte ska anses vara ägare bör detta framgå direkt av lagtexten. Till följd av lagstiftningens internationella karaktär bör eventuella inskränkningar i möjligaste mån framgå direkt av bestämmelserna.

Bland annat beskrivs det som ett problem om ett mellanliggande bolag tar emot utdelningen och är förpliktigad att betala utdelningen vidare till någon annan utan att egentligen ha någon egen rådighet över inkomsten. FAR anser att det bör finnas en fast regelram som fångar upp identifierade ej önskvärda företeelser. Se även nedan om så kallad treaty shopping.

En sådan reglering bör även ange i vad mån källskatt ska tas ut vid blankning (promemorian s. 289 ff, där i princip en reglering genom förarbetsuttalanden föreslås) och så kallade cumcum-upplägg (dvs. att aktier kortfristigt överläts i samband med utdelningstillfället). FAR anser inte att det är lämpligt att frågor av denna karaktär ska avgöras genom förarbetsuttalanden.

7.2.2 Utvidgning av skatteflyktslagens tillämpningsområde

Som berörts ovan anser FAR att det är problematiskt att genom intern lagstiftning införa begränsningar som följer av skatteavtal. Vidare bör skatteflyktslagen inte göras tillämplig på kända förfaranden genom förarbetsuttalanden. Detta strider mot intentionen med lagen. I själva verket innebär kunskap hos lagstiftaren om en viss företeelse samtidigt som denne är passiv i princip att skatteflykt inte är för handen. Det kan visserligen diskuteras om denna princip alltjämt gäller fullt ut (RÅ 2009 ref. 31) men det står i vart fall klart att uttryckliga regler ska införas i första hand.

FAR anser således att eventuellt icke önskvärda företeelser ska stävjas genom uttryckliga regler så långt det är möjligt. Skatteflyktslagen bör endast tillämpas på nya företeelser eller sådana som, med HFD:s uttryckssätt, lagstiftaren inte hade anledning att gå in på när reglerna infördes.

Promemorian redogör bl.a. för det så kallade Malta-fallet (s. 282) och ger uttryck för uppfattningen att Skatterättsnämndens förhandsbesked stred mot moder-dotterbolagsdirektivets skatteflyktsbestämmelse. Uppfattningen är för övrigt något märklig med tanke på att moder-dotterbolagsdirektivet gäller i bolagssektorn och skatteförmånen i Malta-fallet berodde på skatteregler för fysiska personer i portugisisk rätt (där den slutliga aktieägaren var bosatt). Promemorian anser att skatteflyktslagen borde bli tillämplig i ett sådant fall.

Promemorian anser också att skatteflyktslagen kan tillämpas när bolagsbildningar eller andra strukturer har upprättats främst i syfte att få skattefördelar. Som exempel nämns när ett utländskt företag som vill investera i svenska aktier sätter upp ett holdingbolag i en annan stat inom EU enbart i syfte att sänka källskatteuttaget.

FAR anser för sin del att det är legitimt att även beakta skattemiljön vid val av etableringsland inom EU, inklusive etablering av holding- eller moderbolag. Det som inte är tillåtet är att tillskansa sig fördelar som följer av direktiv eller skatteavtal genom ”etableringar” som endast är av formell karaktär. I den mån det anses motiverat med ett ingripande i den nu aktuella situationen skulle man till exempel kunna införa någon form av aktivitetskrav för att etableringen ska beaktas i källskattehänseende.

6.7.2 Vad ska skattedeklarationen innehålla

På s. 233 i promemorian sägs att ett hemvistintyg inte automatiskt bör accepteras som tillräcklig uppgift om skatterättslig hemvist. NSD riktar kritik mot detta. FAR tolkar för sin del uttalandet som att det är en fortsättning på föregående stycke som handlar om svårigheter att fastställa den skatterättsliga hemvisten. I de fallen kan ett hemvistintyg naturligen inte ges självständig rättsverkan då det ju kan förekomma till exempel att ett sådant intyg kan inhämtas från mer än en jurisdiktion. Det vore dock bra om detta förhållande klargörs i den fortsatta beredningen.



Om uttalandet däremot, mot förmodan, påtalar att Skatteverket mera regelmässigt borde begära in ytterligare bevisning kring hemvisten än enbart ett hemvistintyg skulle det innebära betydande svårigheter för företagen. Att begära in intyg och andra dokument från andra länders myndigheter kan vara både komplicerat och tidskrävande, varför det är mycket viktigt att dokumentationskraven är klart definierade.

6.7.3 När ska skattedeklarationen lämnas

Promemorian föreslår att tiden mellan utdelning och deklaration kortas till två månader.

FAR anser att fyramånadersfristen bör kvarstå för att göra det möjligt att kunna begära och erhålla hemvistintyg och liknande dokument från andra stater innan fristen löper ut. Både rådgivare och företag saknar möjlighet att påverka dessa handläggningstider.

FAR

Markus Thaler
Ordförande i operativa gruppen Remissgrupp Skatt

Bilaga: NSD:s remissyttrande 2020-07-13