

Finansdepartementet
103 33 Stockholm
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Remissvar avseende Regeringskansliets promemoria Ny lag om källskatt på utdelning (Ds 2020:10)

Förvaltningsrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, inte något att invända mot förslagen i promemorian om Ny lag om källskatt på utdelning. En översyn av definitioner och uttryck samt anpassning till inkomstskattelagen underlättar förhoppningsvis tolkningen av skattskyldigheten för utdelning. Vidare välkomnas anpassningen till systematiken och strukturen i skatteförfarandelagen.

I frågan om förslagets effekter för tolkning och domstolens prövning kan domstolen lämna följande synpunkter. Kommentarererna följer promemorians avsnitt i kronologisk ordning.

Avsnitt 5.3.3 – 4

Den föreslagna utformningen av 3 § i Nu lag om källskatt på utdelning för in ett nytt uttryck, *utländsk värdepappersfond* för att beskriva vilka fonder som inte ska vara skattskyldiga. Utredningen poängterar att undantaget även kan omfatta juridiska personer, vilket är viktigt att notera då svenska värdepappersfonder i jämförelse aldrig kan vara en juridisk person.

Utredningen definierar även uttrycket *utländsk specialfond*. Utredningens sammantagna bedömning är att det ändå ”får överlämnas till rättstillämpningen att avgöra huruvida kravet på en utländsk fond ska uppfylla motsvarande villkor som en svensk specialfond också kan anses innefatta ett krav på en motsvarande juridisk fond”.

Närmare klarhet i denna definition kom i HFD:s dom den 11 februari 2020, mål nr 3725 - - 3727-18 (HFD 2020 ref 3) samt Kammarrätten i Sundsvalls domar, bl.a. dom den 26 maj 2020, mål nr 396-398-20.

I lagen föreslås ingen definition av *utländsk juridisk person*, vilket också saknas i kupongskattelagen och som varit föremål för domstolsprövningar. Genom den föreslagna 2 § och hänvisningen till inkomstskattelagen förtydligas dock tolkningen.

Förvaltningsrättens instämmer i att det alltså finns utrymme för bedömning i varje enskilt fall om såväl en utländsk fonds rättsliga ställning som frågan om utländsk juridisk person, vilket även fortsättningsvis utmynnar i processer.

Avsnitt 5.4. – 5.4.3

Den nya terminologin ”Den som har rätt till utdelning” jämfört med ”utdelningsberättigad” syftar till ett förtydligande och ett närmande till begreppet ur en internationell kontext. HFD:s avgörande finns, varför det inte bör leda till några större tillämpningsproblem men givetvis kan en övergång från ett begrepp till ett annat ge upphov till nya prövningar.

Avsnitt 5.4.4

Vad som konstituerar en utländsk motsvarighet till svenska offentligrättsliga subjekt inte alltid lätt att avgöra. Likaså för utländska motsvarigheter till svenska subjekt i 7 kap II. Förvaltningsrätten konstaterar bara här ett faktum.

Avsnitt 5.7

Utredningen har inte gett något exempel på kostnader som kan medföra avdrag från utdelningen, endast det som inte kan medges. Kvarstår således till rättstillämpningen att lösa. Ett alternativ vore att sätta ned foten och ange exempel på sådan kostnad.

Avsnitt 6.5.1 – 6.5.5

Vad gäller godkännande av mellanhand och återkallande av detsamma kan förvaltningsrätten konstatera att den jämförbara regleringen i punktskatt (alkohol och tobaksskatt) kan bli föremål för process. Prövningen av mellanhand kan förväntas ge fler processer.

Avsnitt 6.11.1

Vad gäller beslut i inlämnad särskild skattedeclaration innefattar de samtliga uppgifter i skattedeclarationen. Dessa beslut innebär enligt svensk lagstiftning att de blir offentliga (27 kap. 6 § OSL). Förvaltningsrätten vill bara här väcka frågan om skyldigheten att lämna uppgifterna här i Sverige kan komma i konflikt med personuppgiftslagstiftning i utlandet eller om annan olägenhet kan uppkomma för den skattskyldige?

Avsnitt 6.13.2

Förvaltningsrätten i Falun är specialdomstol för bl.a. kupongskatt och andra punktskatter sedan Särskilda skattekontoret inrättades i Ludvika i början av nittioalet. Domstolen har sedan dess byggt upp en kompetens och erfarenhet i dessa målgrupper. Målen handläggs av specialistföredragande och av tre

specialiserade domare. Måltillströmningen av kupongskatt är mycket avhängig av Skatteverkets proaktiva och offensiva arbete och verkets tolkning av EU-rätten. År 2011 kom det in ett par hundra mål i huvudsak gällande prövning av lagens förenlighet med EU-rätten. Åren 2014 och 2015 inkom över hundra mål per år. Därefter var måltillströmningen låg fram till maj 2019 till juli 2020, då det inkom 605 mål. Dessa mål har i huvudsak gällt återbetalning av utdelning till utländska fonder, s.k. kupongskattemål.

Förvaltningsrätten ser fördelar med en fortsatt specialisering i dessa mål, som ofta rymmer svåra tolkningsfrågor. Vi har byggt upp en långsiktig kompetens och vill gärna både underhålla och behålla den. Den specialinriktning som finns i såväl underrätt som överrätt, och med den erfarenheten att HFD relativt snabbt tar upp målen till prövning, medför att hanteringen är tillfyllest vad gäller såväl rättssäkerhet som snabb omloppstid. Därtill har de utländska subjekten institutet förhandsbesked att tillgå.

Domstolen är alltså beredd, både med avseende på kompetens och en väntad ökad måltillströmning, att även fortsättningsvis vara en specialdomstol för dessa mål.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att den föreslagna lagen underlättar rättstillämpningen vad gäller förfarande samt anpassning till uttryck och definitioner mm. med annan intern rätt. Måltillströmningen kan initialt öka men den ökningen kommer inte att vålla denna domstol några särskilda problem.

Detta yttrande har beslutats av lagmannen Lennart Furufors efter föredragning av rådmannen Catharina Laestadius

Lennart Furufors

lagman