

Justitiedepartementet
Regeringskansliet
103 33 Stockholm

Yttrande över promemorian **Sekretess vid självständigt förverkande av brottsvinster (Ju2023/01598)**

Göteborgs tingsrätt, som har granskat förslaget utifrån de allmänna domstolarnas verksamhet, har inga synpunkter på förslaget i sig. Tingsrätten gör följande lagtekniska anmärkningar.

Det kan ifrågasättas om de nya sekretessbestämmelserna behövs eller i vart fall om de ska vara utformade på föreslaget sätt.

I promemorian på s. 19, under rubriken *Placering av bestämmelsen och rubriksättning* anges att de nya sekretessbestämmelserna tar sikte på skydd för verksamhet att förebygga och beivra brottslig verksamhet. På s. 17 framgår det att en utredning om självständigt förverkande av brottsvinster motiveras av det allmänna intresset att dels bekämpa brottslighetens ekonomiska drivkrafter, dels säkerställa att sådana illegitima tillgångar in kan användas på ett sätt som riskerar att skada samhället. I SOU 2021:100 framgår det att syftet med bestämmelserna om självständigt förverkande av brottsvinster är att brott inte ska löna sig, att neutralisera brottsvinster, att minska incitamenten att begå brott, att de ska få en brottsavhållande verkan, att myndigheterna ska ges effektivare möjligheter att ta brottsvinster från kriminella och att ingen ska få någon fördel av brott, det anges även att förverkande av brottsvinster utgör en central del i den brottsbekämpande verksamheten (s. 281, 308, 311-314 och 482).

Utifrån de beskrivna syftena, inte minst att förebygga och beivra brottslig verksamhet, kan det ifrågasättas om inte 18 kap. 1 § andra stycket 2 och 35 kap. 1 § första stycket 4 OSL redan utgör ett sådant skydd som föreslås. I promemorian görs inte någon närmre analys kring detta. Det konstateras endast att en utredning om självständigt förverkande inte syftar till att *utreda* om någon gjort sig skyldig till brott och att skyddet i 18 kap. 1 § och 35 kap. 1 § därför inte är tillräckligt (se t.ex. s. 16). Tingsrätten föreslår därför att en djupare analys av omfattningen av skyddet enligt nämnda bestämmelser görs innan nya lagbestämmelser införs.

För det fall lagstiftaren bedömer att nuvarande skydd inte är tillräckligt skulle en annan, möjligen enklare, lagteknisk lösning vara att lägga in en punkt om utredning om självständigt förverkande i 18 kap. 1 § andra stycket respektive 35 kap. 1 § första stycket OSL. På så sätt behövs inte nya paragrafer inför och flera följdändringar blir onödiga, eftersom det finns befintliga hänvisningarna till 18 kap. 1 § respektive 35 kap. 1 §. Det ska noteras att tingsrätten inte gjort någon djupare analys om det finns andra bestämmelser som hänvisar till nämnda paragrafer och eventuell innebörd av detta.

I handläggningen har deltagit chefsrådmannen Patrik Claeson och rådmannen Christofer Gatenheim

Patrik Claeson

Christofer Gatenheim