

REMISSVAR
2018-08-27

Socialdepartementet
Enheten för folkhälsa och sjukvård

s.remissvar@regeringskansliet.se
s.fs@regeringskansliet.se

Remissvar: Ds 2018:21 Åtgärder för en stärkt patientsäkerhet och en effektivare hantering av behörighetsärenden inom hälso- och sjukvården

Sammanfattning: Vi instämmer i huvudsak med förslagen. Vi har dock några funderingar och invändningar, se nedan.

I avsnitt 3.2 tas det upp att man bedömer att HSAN inte bör ges en utökad rätt att förelägga IVO att vidare utreda ett ärende. Är det rättssäkert att dra in en legitimation om utredningen är bristfällig? Om HSAN bara får be om komplettering vid ofullständiga anmälningar men inte be om ytterligare utredning kan beslutsunderlaget vara ofullständigt och därmed inte rättssäkert. Kan detta lösas på något annat sätt?

I avsnitt 3.3.1 talas det om prövningstid och prøvotidsplan. Vi skulle uppskatta om det tydliggjordes att det är IVOs ansvar att följa upp prøvotidsplaner så snart som prøvotidsplaner tas upp i dokumentet. Eftersom det inte är några legitimationer som återkallats under prøvotider 2015-2017 funderar man på om uppföljningar görs som tänkt? Viktigt att IVOs ansvar är tydligt.

I avsnitt 3.4 fjärde stycket står det att "I de fall nämnden avslår ett yrkande om prøvotid bör IVOs beslut att föra ärendet till nämndes anses som en tillräckligt tydlig markering gentemot den berörde yrkesutövaren". Vi ser en påtaglig risk att den drabbade individen inte ser detta på samma sätt. Hen kan lätt tolka ett avslag som att HSAN inte anser att fel begåtts. Detta kan åtgärdas med att avslaget kompletteras med ett utlåtande där det framgår att det som framkommer visar på brister men att dessa inte når upp till den allvarlighetsgrad som krävs för prøvotid/deslegitimation.

För Svensk förening för allmänmedicin

Hanna Åsberg
Ordförande