



**SWEDISH INCUBATORS
& SCIENCE PARKS**

Remissvar på SOU 2025:3 – Skatteincitament för forskning och utveckling

Stockholm, 9 maj 2025

Swedish Incubators & Science Parks (SISP)



Inledning	3
1. FOU-avdraget	4
1.1 Brist på förutsägbarhet skapar stor osäkerhet	4
1.2 Möjlighet till förhandsbesked är avgörande – trots utredningens avslag	5
1.3 Behov av tydligare definitioner och praktiskt anpassade dokumentationskrav	5
2. Expertskatten	7
2.1. Slopa lönegolvet för expertskatt i nystartade forskningsbaserade bolag	8
2.2. Förläng expertskattens giltighetstid	9
2.3. Bredda målgruppen för expertskatten	9
2.4. Inför skattelättnad för återvändande svenskar	9
2.5. Öka flexibiliteten i bosättningskravet	10
2.6. Inför ett snabbspår för startups och scaleups	10
Sammanfattande slutsats	11

Inledning

Swedish Incubators & Science Parks (SISP) är en nationell branschförening för Sveriges inkubatorer och science parks. Våra medlemmar arbetar dagligen med att stötta över 5 000 startups och scaleups inom bland annat deeptech, klimatteknik och avancerade forskningsintensiva branscher. Dessa företag utgör ett bärande element i Sveriges framtida konkurrenskraft och innovationsförmåga.

Vi välkomnar utredningen och delar slutsatsen att skatteincitamenten för forskning och utveckling behöver moderniseras för att bättre möta de utmaningar och möjligheter som präglar dagens innovationsmiljöer.

Utifrån vår medlemmars erfarenheter ser vi att dagens regelverk ofta missgynnar unga, forskningsbaserade och snabbväxande företag. De arbetar under andra förutsättningar än etablerade bolag – med mindre resurser, mer experimentella metoder och ofta en affärsmodell där ersättningen bygger på framtida ägarvärde snarare än hög lön. Det gäller både vid tillämpning av FoU-avdraget och expertskatten.

Vi vill därför introducera begreppet **startupfilter** som ett perspektiv för lagstiftningens tillämpning. Ett startupfilter innebär att regler och tolkningar anpassas efter startups särskilda förutsättningar – exempelvis genom att godta andra former av dokumentation, beakta icke-lönebaserad ersättning eller tolka begrepp som forskning och utveckling i enlighet med hur innovation faktiskt bedrivs i nystartade bolag. Med ett sådant filter kan skatteincitamenten bli mer träffsäkra, rättvisa och inkluderande – och därmed bättre främja Sveriges roll som ledande forsknings- och innovationsnation.

1. FOU-avdraget

- Vi välkomnar att taket inte slopas eller höjs, då det endast får positiv effekt för ett fåtal stora företag och vi delar utredarens bild att det inte kommer få varken negativ eller positiv påverkan på just dessa företags FoU-investeringar i Sverige.
- Vi välkomnar förslaget att kravet om minst 15 timmars arbete med FoU per månad slopas.
- Vi ser mycket positivt på att definitionerna av forskning och utveckling vidgas till att omfatta utvecklingsarbete som syftar till kommersialisering. Detta kommer särskilt gynna innovativa startups och scaleups, då kärnan i deras verksamhet är just att omvandla innovationer till kommersiella framgångar.
- Vi ser mycket positivt på och att kravet på att arbetet ska vara systematiskt genomfört slopas. Detta är särskilt bra för innovativa startups som inte har samma resurser för dokumentation som stora etablerade företag.
- Vi ser mycket positivt på förslaget att Skatteverket ska kunna begära in stöd för bedömning av andra myndigheter. Vi har sett exempel på många avslag för innovativa startups innovationsarbete där det borde ha gått igenom, vilket tydligt pekar på behov av expertis på innovation och utveckling vid bedömning. Våra förslag på expertmyndigheter är Vinnova samt Energimyndigheten, som då behöver ges resurser för arbetet. Särskilt i ett inledande skede när reglerna är nya och praxis ännu inte utvecklats behöver expertmyndigheterna resurssättas för att kunna bistå Skattemyndigheten.

FoU-avdraget är ett viktigt verktyg för att stimulera tillväxt och stärka Sveriges konkurrenskraft. Men utan förbättrad förutsebarhet och kompetenshöjande insatser kommer många av de mest innovativa företagen – särskilt i tidiga skeden – även fortsatt stå utanför systemet.

1.1 Brist på förutsägbarhet skapar stor osäkerhet

Startups har begränsade ekonomiska resurser för administration och juridisk rådgivning. Ett av de stora hindren i det nuvarande systemet är de omfattande kraven på dokumentation för att få rätt till FoU-avdrag.

Flera av startupbolagen i våra nätverk har haft negativa erfarenheter av FoU-avdraget, där arbeten som tydligt innehåller forskning och innovation ändå har klassats som icke-godkända av Skatteverket. Trots att företagen bifogat dokumentation som forskningsrapporter, patent och teknisk beskrivning i överklaganden har beslut inte ändrats, och återbetalningskrav har följt. Följden har blivit att företag som borde omfattas av stödet avskräcks från att ansöka igen.

Företag som ännu inte har försökt söka hör rykten om avskräckande exempel och vågar inte heller söka. För små och växande bolag innebär risken för återbetalningsskyldighet och tolkningstvister en reell barriär för att nyttja möjligheten till FoU-avdraget.

1.2 Möjlighet till förhandsbesked är avgörande – trots utredningens avslag

Vi beklagar att utredningen avstår från att föreslå införande av möjligheten till förhandsbesked. Även om ett sådant verktyg kanske används relativt sällan, har det ett stort värde för just små innovativa företag med begränsad ekonomisk och juridisk kapacitet, och därmed begränsad möjlighet till risktagande. Möjlighet till förhandsbesked skulle ge trygghet och förutsägbarhet och därmed sänka tröskeln för att använda FoU-avdraget för innovativa startups

Vi föreslår därför att regeringen utökar förslaget med möjlighet till förhandsprövning, särskilt anpassat till små företag och nystartade verksamheter.

Om inte förhandsbesked är möjligt att genomföra, så vore en möjlighet till icke bindande rådgivning ett alternativ.

1.3 Behov av tydligare definitioner och praktiskt anpassade dokumentationskrav

Utredningen identifierar själv de tillämpningsproblem som finns kopplade till begreppen forskning och utveckling. Även vi ser att dessa begrepp idag tillämpas alltför snävt – framför allt gällande tillämpad innovation och användning av befintlig kunskap på nya sätt. Definitionen av "utveckling" i lagtexten är snäv och tolkas ofta annorlunda av Skatteverket jämfört med hur termen förstås i näringslivet. Detta slår hårt mot startupföretag, som ofta har svårt att visa att deras arbete innebär en "väsentlig förbättring" baserat på tidigare forskning – ett krav som finns i dagens lagstiftning.

Vidare är kraven på dokumentation ofta orimliga för mindre bolag, särskilt när FoU-arbetet inte bedrivs i projektform eller inte dokumenteras i akademisk tradition.

Vi bifaller därför utredningens förslag om att bredda definitionen samt sänka kraven på dokumentation. Vi föreslår vidare att följande görs för att förenkla för nystartade innovativa bolag att ta del av avdragen:

- Förtydligade krav på vad som krävs i dokumentationsväg – med konkreta exempel.
- Tillgängliggöra mallar och digitalt kunskapsstöd för att sänka tröskeln till dokumentation.
- Acceptans för andra former av bevis än formella rapporter, t.ex. tekniska loggar, prototypdata, kod eller dokumentation av valideringsprojekt tillsammans med partners. Intyg från innovationskontor, holdingbolag och inkubatorer kan också bidra.
- Respekt för företagshemligheter – underlag ska inte kräva utlämning av känslig information för att godtas.
- Att teknisk kompetens hos granskande myndighet förstärks genom samverkan med externa expertorgan.
- Som vi inledningsvis lyfte, föreslår vi att ett startupfilter* tillämpas vid bedömningar av FoU i nystartade bolag. Detta innebär bland annat att tolkningen av begreppet FoU breddas och förtydligas i enlighet med hur innovation faktiskt bedrivs i näringslivet, samt att detta startupfilter appliceras i tolkningsprocessen av definitioner.
- Kompetenshöjande insatser om både FoU-avdraget och expertskatteavdraget bör också göras för organisationer som dagligdags arbetar med innovativa startups - som inkubatorer, holdingbolag, science parks och Almi Företagsrådgivning. Utformningen av insatserna kan ske i samarbete med branschorganisationer och tekniska expertmyndigheter för att säkerställa rätt kompetensnivå.

* Startupfilter = ett tolkningsperspektiv som tar hänsyn till de särskilda förutsättningarna och arbetssätten i nystartade, innovationsdrivna bolag när begrepp som forskning och utveckling (FoU) tillämpas i rättsliga och administrativa sammanhang. Detta filter syftar till att säkerställa att tillämpningen av regelverk, såsom skattelättnader kopplade till FoU, inte utgår från ett ensidigt akademiskt eller storföretagsorienterat synsätt, utan även inkluderar den mer experimentella, tvärfunktionella och iterativa karaktären som ofta präglar utvecklingsarbetet i startups. Ett startupfilter innebär bland annat:

- Att FoU-insatser i små bolag kan ta andra former än i större organisationer – till exempel genom prototypframtagning, test i liten skala, samverkan med användare eller iterativ produktutveckling utan formell projektstruktur.
- Att dokumentationen i sådana bolag ofta är informell eller tekniskt orienterad (exempelvis kod, versionshistorik, testdata eller loggar), och därför bör kunna godtas som underlag. Att bevisbördan och tolkningskraven anpassas efter bolagets ålder, storlek och verksamhetskaraktär – i stället för att applicera samma dokumentationsnivå som på etablerade aktörer med egna FoU-avdelningar.
- Att skattemyndigheten, vid bedömning, tillämpar en mer helhetsbaserad och ändamålsenlig tolkning, där det faktiska innovationsarbetet väger tyngre än strikt terminologi eller formella processer.

Syftet med ett startupfilter är att skapa mer rättvisa och effektiva villkor för unga bolag att ta del av de stödsystem som staten erbjuder för att främja forskning, utveckling och innovation – och därmed bidra till en mer inkluderande och dynamisk innovationspolitik.

2. Expertskatten

Expertskatten är ett viktigt verktyg för att attrahera internationell spetskompetens. För att den ska vara relevant även för forskningsbaserade startups krävs en rad justeringar. Kompetensregeln är den enda relevanta regeln för målgruppen innovativa startups, och vårt remissvar utgår ifrån den.

SISP ser ett växande gap mellan Sveriges ambition att attrahera internationell spetskompetens och de faktiska regelverk som styr både expertskatt och arbetskraftsinvandring. De nyligen skärpta lönekraven för arbetskraftsinvandrare slår särskilt hårt mot internationella entreprenörer och experter verksamma i forskningsbaserade startupföretag – bolag som ofta utgör kärnan i det svenska innovationssystemet men som i tidiga skeden har begränsade möjligheter att betala ut marknadsmässig lön. En analys av 600 startupföretag inom Vinnovas nationella inkubatorprogram visar att över 40 procent av grundarna under bolagets första år inte tar ut någon lön alls, och att genomsnittslönerna för dem som gör det ligger betydligt under medianlönen för ingenjörsyrken. Trots detta är bolagen högteknologiska, forskningsbaserade, exportinriktade och beroende av tillgång till internationell nyckelkompetens.

Utifrån utredningens olika delar vill vi framföra följande synpunkter:

- Vi välkomnar förlängningen av expertskattens giltighet från fem till sju år men ser gärna en ytterligare förlängning.
- Vi ställer oss positiva till möjligheten att sprida ut de sju åren över flera perioder.
- Vi instämmer i att begreppet "nyckelperson" bör slopas, och att övriga beskrivningar av kompetens räcker.
- Vi anser dock att kraven kring tidigare vistelse och sysselsättning i Sverige är för snäva. För att stärka incitamenten att attrahera internationella studenter, doktorander och forskare till svenska lärosäten – och uppmuntra dem att etablera sig som entreprenörer – bör tidsgränsen för tidigare vistelse i Sverige slopas helt. Det bör inte spela någon roll om individen varit i Sverige ett, fem eller tio år. Tvärtom innebär en längre vistelse ofta en starkare etablering och högre sannolikhet att personen väljer att stanna kvar långsiktigt.

- Visstidsanställningar och extrajobb under studier bör inte räknas in i kvalifikationstiden. De sju åren bör istället börja räknas från den första heltidstjänsten i Sverige.
- Vi anser vidare att begreppet "expert" bör vidgas. En ingenjörsexamen eller annan högre akademisk examen, doktorandtjänst, post-doc, forskartjänst eller gästforskartjänst vid svenskt lärosäte bör anses tillräckligt för att kvalificera sig.

Sammanfattningsvis bör ett riktat undantag införas i expertskatten för grundare och nyckelpersoner i startups, särskilt de med forskningsbakgrund och koppling till svenska lärosäten. Det skulle vara ett viktigt steg mot att göra Sverige mer attraktivt som innovations- och forskningsnation.

För att expertskatten fortsatt ska kunna fungera som ett effektivt verktyg för att attrahera och behålla spetskompetens i denna del av näringslivet föreslår SISP följande:

2.1. Slopa lönegolvet för expertskatt i nystartade forskningsbaserade bolag

Det nuvarande lönekravet för att kvalificera sig för expertskatt – för närvarande 88 700 kronor per månad – är utformat för att attrahera internationell spetskompetens till Sverige. I praktiken riskerar detta lönegolv dock att utesluta just de nyckelpersoner som är avgörande för Sveriges innovationsförmåga.

I forskningsbaserade startups är lönenivåerna ofta låga i de tidiga utvecklingsskedena, där ersättningsmodeller istället bygger på delägarskap och långsiktiga incitament. Det är inte ovanligt att grundare och tekniskt ansvariga arbetar utan lön under uppstartsfasen. Det nuvarande lönekravet gör det därmed svårt att behålla eller rekrytera internationella talanger till dessa avgörande roller.

Vi föreslår därför att ett särskilt undantag från lönegolvet införs för nyckelpersoner i innovationsdrivna startups. Undantaget bör omfatta individer med strategiska eller tekniska roller, särskilt de med forskningsbakgrund eller uppehållstillstånd för studier och forskning i Sverige. I dessa fall bör bedömningen baseras på faktorer såsom delägarskap, tekniskt ansvar och kommersialiseringspotential – snarare än på lönenivå.

Ett sådant undantag skulle:

- Anpassa expertskatten till startupspecifika incitamentsmodeller

- Vara i linje med det svenska lärarundantaget och främja forskarkommersialisering
- Öka Sveriges attraktivitet för internationella forskare, entreprenörer och tekniktalanger

2.2. Förläng expertskattens giltighetstid

Vi instämmer i utredningens förslag om att förlänga expertskattens giltighetstid från fem till sju år. Detta är ett steg i rätt riktning och ökar möjligheten att behålla internationell kompetens i Sverige under en längre period. För forskningsbaserade startups inom sektorer som deep tech, life science och klimatteknologi skulle dock en ytterligare förlängning till tio år vara motiverad. Dessa bolag kännetecknas av långa utvecklings- och kommersialiseringscyklar, ofta på 7–12 år, innan intäkter eller lönsamhet kan uppnås. De nyckelpersoner som är involverade i dessa bolag – exempelvis tekniska grundare, forskare eller produktutvecklare – är ofta avgörande för verksamhetens framdrift under hela denna tid. Ett förlängt expertskatteavdrag skulle därmed förbättra möjligheterna att långsiktigt attrahera och behålla spetskompetens i sektorer som är centrala för Sveriges konkurrenskraft och förmåga att bidra till klimatomställningen.

2.3. Bredda målgruppen för expertskatten

Expertskattereglerna bör justeras så att de i högre grad omfattar kvalificerade experter även utanför den traditionella forskarrollen. I många forsknings- och teknikintensiva startups spelar individer med teknisk spetskompetens men utan doktorsexamen en avgörande roll i att utveckla innovationer och kommersialisera forskningsresultat. Vi föreslår därför att målgruppen för expertskatten vidgas så att även dessa personer kan omfattas. En ingenjörsexamen, masterexamen inom teknik eller naturvetenskap, doktorandtjänst, post-doc eller annan forskningsanknuten anställning vid svenskt lärosäte bör ses som tillräcklig grund för kvalifikation. Detta skulle bättre återspegla den typ av spetskompetens som krävs i dagens innovationsmiljö och stärka Sveriges attraktionskraft för internationella talanger även utanför den snäva akademiska definitionen.

2.4. Inför skattelättnad för återvändande svenskar

Vi välkomnar förslaget att svenska medborgare som återvänder till Sverige efter arbete utomlands ska kunna omfattas av expertskattens lättnader. Detta är ett viktigt

verktyg för att underlätta kompetensåterföring till innovationsdrivna företag, där internationell erfarenhet och globala nätverk ofta är avgörande tillgångar.

Vi motsätter oss dock förslaget att detta undantag endast ska gälla svenskar som varit bosatta utomlands i minst tio år – en höjning från dagens fem år. En sådan skärpning riskerar att utestänga många svenskar med värdefull erfarenhet från forskning, affärsutveckling eller teknikutveckling utomlands som vill återvända och bidra till svenska startups och forskningsmiljöer.

Tvärtom bör trösklarna för återvändande sänkas. Ett inkluderande regelverk stärker Sveriges konkurrenskraft och innovationssystem genom att ta tillvara på kompetens som byggts upp globalt men som nu kan bidra till nationell utveckling.

2.5. Öka flexibiliteten i bosättningskravet

Vi stödjer utredningens förslag om att justera bosättningskravet för att möjliggöra att individer som tillfälligt lämnar Sverige – exempelvis för forskningsutbyte, affärsutveckling eller internationella uppdrag – ska kunna återvända och fortsatt omfattas av expertskattelättnader.

Ett mer flexibelt bosättningsvillkor är avgörande i en global arbetsmarknad där mobilitet är en förutsättning, särskilt för entreprenörer och experter i startup- och scaleup-miljöer. För att expertskatten ska vara relevant i praktiken måste regelverket ta höjd för att talanger rör sig över nationsgränser och ofta verkar i gränssnittet mellan forskning, affär och teknik i internationella ekosystem.

Genom att möjliggöra återgång till expertskatten efter tillfällig utlandsvistelse skapas bättre kontinuitet, minskad osäkerhet och ökad attraktivitet för Sverige som långsiktig bas för spetskompetens.

2.6. Inför ett snabbspår för startups och scaleups

Vi föreslår att ett särskilt snabbspår införs för startups och scaleups vid ansökan om expertskatt. Förslaget innefattar:

- En förenklad, digital ansökningsplattform
- Tydliga kriterier anpassade till innovationsdrivna företag
- Riktad rådgivning för mindre bolag med begränsade resurser
- Kortare och förutsägbar handläggningstid

Innovativa tillväxtbolag har sällan juridisk expertis inhouse och saknar ofta kapacitet att navigera komplexa skatteprocesser. Ett snabbspår skulle inte bara underlätta för

dessas bolag att ta del av expertskatten, utan även bidra till en modernisering av myndighetsutövningen i linje med regeringens ambitioner om innovation och digitalisering.

Det skulle dessutom signalera att Sverige aktivt prioriterar internationell talang till nyckelbranscher och framtidsteknologi – något som är avgörande för vår framtida konkurrenskraft.

Sammanfattande slutsats

Sammantaget anser SISP att de föreslagna förändringarna i utredningen utgör viktiga steg mot ett mer funktionellt och framtidsorienterat system för skattelättnader kopplade till forskning och utveckling. Vi välkomnar särskilt:

- den bredare definitionen av FoU och slopade dokumentationskrav
- att Skatteverket ges möjlighet att samråda med expertmyndigheter
- förlängningen och flexibiliseringen av expertskatten
- viljan att attrahera återvändande svenskar och internationell spetskompetens

Vi ser samtidigt behov av ytterligare justeringar för att skattesystemet på allvar ska kunna stödja unga, forskningsbaserade tillväxtbolag. Vi föreslår bland annat:

- införandet av ett **startupfilter** som vägledande princip vid tolkning och tillämpning av lagstiftningen
- särskilda undantag från lönekrav för nyckelpersoner i startups
- ett särskilt snabbspår för startups och scaleups inom expertskattesystemet
- möjligheten till förhandsbesked för att öka förutsägbarheten
- ett anpassat deeptech-spår i FoU-avdraget med höjt tak och differentierade villkor

Genom att **modernisera skatteincitamenten** i linje med dessa förslag kan Sverige inte bara **stärka sin konkurrenskraft**, utan också **skapa en mer inkluderande och rättvis innovationspolitik** – där även morgondagens företag får de verktyg de behöver för att lyckas.