



Klimat- och näringslivsdepartementet  
kn.remissvar@regeringskansliet.se

## Svar på remiss om delredovisning av förslag till nationellt fridlysta arter

Länsstyrelsen i Gotlands län uppskattar möjligheten att få lämna yttrande över den här remissen. Särskilt då länet har höga naturvärden och särskilda naturförutsättningar som medför att det regionala perspektivet behöver lyftas in i översynen av fridlysningen av nationella arter. Här finns naturtyper som övriga Sverige i princip saknar liksom arter som har sin huvudutbredning inom Gotlands län.

Länsstyrelsen instämmer i att det finns ett behov av en översyn av nationellt fridlysta arter. Naturvårdsverkets förslag på arter som berör Gotland är bra men behöver kompletteras med ytterligare arter som har skyddsbehov och uppfyller de krav som ställs i regeringens uppdrag till Naturvårdsverket. De regionala förutsättningarna behöver återspeglas i urvalet av arter som ska fridlysas.

Länsstyrelsen bedömer att:

- Naturvårdsverkets skrivningar om svårigheter att ta ställning till förslagen, stämmer i och med att både lagstiftning och rödlista är under revidering utan att vara fastställda. En god genomlysning av förslag till nationellt fridlysta arter kräver att förutsättningarna för fridlysningen är kända.
- Det bör fridlysas fler arter än enbart de som klassificeras som akut hotade (CR) och starkt hotade (EN) i livsmiljöer som är särskilt hotade. En begränsning till förslagens hotkategorier riskerar att motverka såväl miljöbalkens syfte som Sveriges nationella och internationella åtaganden om bevarande av biologisk mångfald.
- På Gotland har ytterligare 72 akut och starkt hotade arter behov av skyddad livsmiljö, utöver de som tagits upp i remissen.

- Skyddssystemet behöver anpassas bättre till skyddsbehovet för akut och starkt hotade arters livsmiljöer. Om varken fridlysning eller områdesskydd är tillämpligt riskerar viktiga arter och livsmiljöer hamna utanför skyddssystemet som exempelvis är fallet för den akut hotade torsken.
- Bedömningen av en arts bevarandestatus ska göras på lokal, regional och nationell nivå för att upprätthålla ett effektivt skydd för de arter som omfattas av fridlysningen.
- Undantagen i 9 a och 9 b §§ i promemoria KN2025/01529 riskerar ett påtagligt försämrat skydd, som kan leda till att bevarandestatusen för en rad sårbara och hotade arter riskerar att försämrats ytterligare och på sikt utdöende.

## Övergripande

För att fridlysning av arter ska få avsedd effekt (enligt exempelvis 8 kap 1-2 §§ miljöbalken och miljö kvalitetsmålet Ett rikt växt och djurliv) genom det nya förslaget till fridlysningslagstiftning (*promemorian KN2025/01529, Skyddet genom nationell fridlysning anpassas till arternas skyddsbehov och andra angelägna intressen*) krävs en förändrad artlista. I stället för ett antal brett kända arter ska nu en behovsanpassad och dynamisk artlista användas, kopplad till vissa av de mest hotade arterna på den svenska rödlistan.

Naturvårdsverkets förslag på arter som berör Gotland är bra men inte fullständigt. Vid genomgång av gotländska arter inom hotkategorierna akut hotad och starkt hotad, i den preliminärt föreslagna rödlistan 2025, kommer länsstyrelsen fram till att fler arter har skyddsbehov och uppfyller de krav som ställs i regeringens uppdrag till Naturvårdsverket inom kriterium 1.1. Det gäller även tre arter som ska skyddas enligt Bernkonventionen bilaga I respektive II, inom remissens kriterium 1.2. Dessutom anser länsstyrelsen att det finns ytterligare tre arter med skyddsbehov inom kriterium 2. Motivering utvecklas nedan under respektive kriterium.

Vidare menar länsstyrelsen att ändringarna av fridlysta arter i bilaga 2 Artskyddsförordningen, bör beredas gemensamt med förslagen i *promemorian Skyddet genom nationell fridlysning anpassas till arternas skyddsbehov och andra angelägna intressen KN2025/01529*. Att de förslagen inte behandlats och remitterats i ett sammanhang tillsammans innebär svårigheter att ta ställning till helheten.

Vi vill uppmärksamma att det kvarstår frågor som behöver lösas innan de nya föreslagen till bestämmelser i artskyddsförordningen kan fastställas. Med nuvarande förslag försvåras biotopvårdande åtgärder, inventering, populationsuppföljning och forskning som har betydelse för arters bevarande och möjligheten att uppfylla naturrestaureringsförordningens krav.

## Kriterium 1

För arter som är beroende av en speciell livsmiljö är ofta förändringar av livsmiljön ett viktigare hot än åtgärder riktade direkt mot enstaka exemplar av arten. För bevarandet av de arterna behövs fridlysningsbestämmelser som skyddar dem mot förändrad markanvändning. Eftersom sådant skydd kan ha stor inverkan på andra viktiga samhällsintressen, är det rimligt att det begränsas till arter som är eller nyligen varit akut eller starkt hotade på nationell nivå, eller rödlistade och ingår i internationella åtaganden vilket är i linje med regeringens kriterium 1. Men det bör övervägas att fridlysa fler arter än enbart de som klassificeras som akut hotade (CR) och starkt hotade (EN) i livsmiljöer som är särskilt hotade. En begränsning till förslagets hotkategorier riskerar att motverka såväl miljöbalkens syfte som Sveriges nationella och internationella åtaganden om bevarande av biologisk mångfald.

### Kriterium 1.1 akut hotade (CR) och starkt hotade (EN) arter på Gotland med skyddsbehov

Nedan motiverar vi länsstyrelsens förslag till komplettering av fridlysta arter uppdelat på hotad livsmiljö som berör Gotland. Arterna återfinns i appendix och bifogad excelfil.

#### Arter knutna till alvar, kalkklippor

Vi föreslår att ytterligare två akut hotade (CR) och 18 starkt hotade (EN) arter tillförs listan över fridlysta arter. De utgörs av sju kärlväxter, sex insekter, sex lavar och tre mossor. Hoten utgörs framför allt av exploatering som fridlysning kan motverka. Igenväxning utgör även ett problem som kan behöva adresseras via andra naturvårdsinstrument för att gynna dessa arter. I förslaget ingår den starkt hotade rysk drakblomma tillsammans med förväxlingsarten drakblomma, hotklassad som starkt hotad (EN) i 2020 års rödlista och föreslagen som sårbar (VU) i 2025 års utkast till rödlista.

### Arter knutna till kalksandstepp eller sand

Vi föreslår ytterligare nio starkt hotade (EN) arter. De utgörs av fem svampar, fyra kärlväxter och en insekt. Fridlysning kan vara ett starkt skydd mot exploatering vilket är det största hotet mot dessa arter. Igenväxning eller brist på störning kan även vara negativa faktorer men är underordnade och kan avhjälpas genom andra naturvårdsinstrument som exempelvis miljöstöd eller åtgärder för hotade arter och naturtyper. Av länsstyrelsens förslag på tilläggsarter ingår även de starkt hotade förväxlingsarterna till fältjordstjärna, nämligen kornig jordstjärna och sträv jordstjärna.

### Arter knutna till ädellövträd och hassel

Ytterligare sex akut hotade (CR) och 22 starkt hotade (EN) arter föreslås till fridlysningslistan. De utgörs framför allt av epifytiska lavar (17 arter) och mykorrhizabildande svampar (9 arter) men även en mossa och en insekt. Det största hotet utgörs av avverkning och röjning eller trakthyggesbruk som fridlysning kan bidra till att skydda mot. Ett annat stort hot är trädskudomarna almsjuka och askskottsjuka. Därför är det ytterst viktigt att friska värdräd inte avverkas av misstag för att almen och askens följararter ska ha en chans att överleva. Bland arterna föreslår vi blåeggad spindling, starkt hotad (EN) i förslaget till ny rödlista, men även förväxlingsarten elastisk spindling, starkt hotad (EN) i 2020 års rödlista men sårbar (VU) i förslaget till ny rödlista 2025, som kan förekomma på samma växtplatser.

### Arter knutna till kalkbarrskogar, sandtallskogar med lång kontinuitet

Vi föreslår ytterligare en akut hotad (CR) och 10 starkt hotade (EN) arter vilka till största del utgörs av mykorrhizabildande svampar (sju) men även två insekter och två kärlväxter. Trakthyggesbruk inklusive underröjning utgör det allvarligaste hotet mot dessa arter. Genom fridlysning kan förändrad markanvändning hindras och bruksmetoder anpassas.

### Arter knutna till bäckar, kärr, svämzon respektive havsstrandängar

Ytterligare tre akut hotade (CR) och två starkt hotade (EN) arter föreslås. De utgörs av fem kärlväxter vars livsmiljöer hotas av exploatering och förändrad hydrologi. Oförsiktiga åtgärder vid jord- och skogsbruk kan riskera att störa hydrologin och

vattentillrinningen i bäckar och kärr. Dessa hot bör kunna avvärijas genom fridlysning.

### Arter knutna till marina miljöer

Länsstyrelsen i Gotlands län har inget förslag på tillägg av marina arter till Sveriges fridlysningslista. Östersjötumlare är strikt skyddad genom EU:s art- och habitatdirektivs bilaga IV. Torsk är i dag klassad som akut hotad (CR) i den svenska rödlistan och saknar skydd. Ett av de största hoten mot torsken är fiske, vilket samtidigt är undantaget från förbuden i artskyddsförordningen. En nationell fridlysning skulle därför ha begränsad effekt mot detta hot. Däremot skulle fridlysning kunna bidra till att ge artens rekryteringsområden ett visst skydd mot exploatering, även om fiske fortsatt undantas från förbud.

Torskens rekrytering sker i vattenkolumnen över djupa mjukbottnar, ofta djupare än 30 meter, vissa ner till 100 meters djup. I Östersjön ligger majoriteten av dessa rekryteringsområden i svensk ekonomisk zon. Enligt svensk lagstiftning är det inte möjligt att använda ett annat skyddsverktyg än Natura 2000 i svensk ekonomisk zon. Rekryteringsområden skulle kunna klassas som sandbankar (kod 1110 av Natura 2000-livsmiljötyper) enligt EU:s art- och habitatdirektiv, men livsmiljötypen definieras däremot som områden grundare än 30 meter. Det innebär att det i dagsläget saknas möjlighet att peka ut Natura 2000-områden för att skydda de viktiga rekryteringsmiljöerna i den fria vattenmassan över djupa mjukbottnar. Sammantaget illustrerar det här en situation där varken fridlysning eller områdesskydd fullt ut fångar artens ekologiska behov inom ramen för dagens regelverk.

### Arter knutna till hävd eller människoskapade substrat

Vi har inte föreslagit akut hotade eller starkt hotade arter beroende av slåtter eller knutna till kulturved då en av förutsättningarna för nationell fridlysning (sidan 6 i remissen) är att utesluta ”arter som främst förekommer i biotoper som kräver mänsklig skötsel för att deras livsmiljö ska bevaras”. Vi beklagar att hävdgynnade arter utesluts från fridlysning och anser att fridlysning av svensk ögontröst och kulturvedslavarna ladparasitspik samt sydlig ladlav skulle bidra starkt till arternas bevarande och förlänga tiden för spridning och nyetablering i landskapet. Den ettåriga örten svensk ögontröst kan snabbt försvinna vid för tidig slåtter och kulturvedslavarna försvinner i snabb takt vid utbyte av stängselstolpar och annan kulturved.

Länsstyrelsen instämmer i Jordbruksverkets bedömning (sid. 9 i delredovisningen) att för vissa hävdberoende arter skulle fridlysningsbestämmelser kunna vara ändamålsenliga för att kunna ställa krav om särskilda hänsyn vid bete, slåtter och andra jordbruksåtgärder, så att åtgärder görs vid lämpliga tidpunkter eller med lämpliga metoder för att inte utrota populationer lokalt. Det förutsätter dock att fridlysningsbestämmelserna utformas så att de inte försvårar en ändamålsenlig skötsel.

## Kriterium 1.2

Bernkonventionen kräver att de anslutna länderna vidtar lämpliga lagstiftnings- och administrativa åtgärder för att strikt skydda de arter som tas upp i bilaga I och II inklusive deras naturliga livsmiljö. Den starkt hotade (EN) mossan barkkvastmossa och väddnätfjäril som är hotklassad som sårbar (VU), ingår i bilaga I respektive II. Mossan har tidigare varit strikt skyddad (§ 8 artskyddsförordningen) medan fjärilen haft visst skydd genom nationell fridlysning (§ 6 artskyddsförordningen). På Gotlands finns endast en känd lokal med barkkvastmossa kvar vilken pekats ut som Natura 2000-område. Likväl gör mossans höga livsmiljökrav på substrat och luftfuktighet, den utsatt för ändrad markanvändning, varpå en oförsiktig skötsel kan skada den. Dessutom finns förutsättningar för ytterligare förekomster i länet. Fjärilen är starkt specialiserad och knuten till skogsomgärdade våtmarker med ängsvädd. Fjärilen formar så kallade metapopulationer, där utdöende och återkolonisation av delpopulationer på platser med rätt habitat, ingår i fjärilens livsstrategi. Det gör fjärilen sårbar och den är idag ofta utsatt samt föremål för dispensprövning eller artskyddssamråd trots att den inte förekommer på så många platser i länet. Länsstyrelsen bedömer att fridlysning är viktig för att barkkvastmossa och väddnätfjärilen inte ska minska regionalt i länet och därmed påverka den nationella populationen negativt.

## Kriterium 2

Fridlysningsbestämmelsernas ursprungliga syfte är att skydda växter och djur från åtgärder direkt riktade mot växten eller djuret, till exempel att de plockas för att de är vackra, samlas in för att de har ett samlarvärde eller dödas för att de ogillas. När sådana åtgärder faktiskt utgör ett hot mot bestånd av en art, är fridlysning relevant även om arten för tillfället inte är hotad på nationell nivå i syfte att förebygga att den blir hotad. Det är därför bra att regeringens

kriterium 2 för fridlysning inte är knutet till arternas hotkategori enligt den nationella rödlistan.

Länsstyrelsen har inga invändningar när det gäller de arter som föreslås fridlysa enligt kriterium 2.1 eller 2.2. Länsstyrelsen anser dock att orkidén gotlandsnycklar (EN) bör fridlysa utifrån behov av både skydd mot att blommor plockas eller grävs upp samt en skyddad livsmiljö. Vi anser även att regeringen bör överväga att även fortsättningsvis fridlysa gulkronill, klassad som nära hotad (NT) och strandkål klassad som livskraftig, så att de fredas från plockning och kommersiellt bruk i vilt tillstånd. Särskilt strandkål vars kulinariska egenskaper lyfts fram i bland annat media, riskerar att bli en eftertraktad råvara i både restaurangkök och hushåll. Gulkronill har svårt att etablera nya levnadsplatser och de tillgängliga livsmiljöerna är få. Den odlas som prydnadsväxt, särskilt i delar av södra och mellersta Europa där den används i trädgårdar för sina gula, nektarrika blommor och sin tålighet mot torka och magra jordar framför allt i Medelhavsområdet och Centraleuropa. Om fridlysningen upphör finns det risk att arten grävs upp för odling i trädgårdar även här.

## Allmänna synpunkter

**Mot bakgrund av förslagen i promemorian *Skyddet genom nationell fridlysning anpassas till arternas skyddsbehov och andra angelägna intressen KN2025/01529* är det viktigt att beakta följande**

Länsstyrelsen i Gotlands län noterar att förslagen i promemorian innebär en långtgående försämring av skyddet för de nationellt fridlysta arterna. Den översiktliga beskrivningen av förslagen och dess konsekvenser som finns med i promemorian redogör inte för förslagets konsekvenser för den biologiska mångfalden.

Länsstyrelsen påpekar att miljöbalken gör bevarandet av biologisk mångfald till ett centralt mål och att samhällsutveckling, markanvändning och verksamheter ska planeras så att naturens arter och ekosystem kan fortsätta fungera och existera på lång sikt. Promemorian vänder här på begreppen till skillnad från miljöbalkens intentioner och öppnar upp för exploatering av värdefulla livsmiljöer för mycket sällsynta och hotade arter där syftet är ett annat än att döda eller skada fridlysta arter. Länsstyrelsen invänder mot en sådan förändring av artskyddet.

De föreslagna bestämmelsernas införande av nya begrepp försvårar tolkningen av förbuden. De nationella fridlysningsbestämmelserna bör därför i möjligaste mån utformas i överensstämmelse med praxis och motsvarande bestämmelser och ordalydelser som i EU:s naturvårdsdirektiv. En sådan utformning skulle bidra till en mer enhetlig och förutsebar tillämpning. Nedan utvecklas särskilt *Påverkan på population och bevarandestatus* samt om 5 a §.

## Påverkan på population och bevarandestatus

Det framgår inte tydligt av promemorians förslag om bedömningen av påverkan på en population och dess bevarandestatus ska göras enbart på nationell nivå (se till exempel sid 33 och 49). En sådan tolkning skiljer sig från den nuvarande tillämpningen av bestämmelserna i 6, 8 och 9 §§ artskyddsförordningen (se MÖD 2016:1). Klinthagensdomen (MÖD 2016:1) slog fast att när syftet uppenbart är något annat än att ta bort eller skada en nationellt skyddad art aktualiseras förbudet först när det finns en risk för påverkan på artens bevarandestatus i området. Dispens har kunnat ges även om enstaka individer påverkades, så länge populationens bevarandestatus inte hotas lokalt. Länsstyrelsen anser att Klinthagenkriterierna tar tillräcklig hänsyn till bevarande av biologisk mångfald samtidigt som det finns utrymme för andra samhällsintressen.

Att arter riskerar utrotas lokalt och regionalt försvagar arters genetiska variation och riskerar hota arters överlevnad på sikt. I praktiken medför det därmed en väsentlig försvagning av de nationella fridlysningsbestämmelserna och naturskyddet. Det bör därför förtydligas att bedömningen av population och bevarandestatus för en art **ska göras på lokal, regional och nationell nivå** för att upprätthålla ett effektivt skydd för de arter som omfattas av fridlysningsen.

## Särskilt om 5 a § promemorians förslag

I 5 a § punkten 2 anges att det är förbjudet att störa djur om "...störningen har betydelse för den berörda artens **bestånd**". Begreppet skiljer sig från naturvårdsdirektivens termologi och länsstyrelsen anser att begreppet "bevarandestatus" eller "population" bör användas i stället.

## Särskilt om föreslagna undantag i 9 a och 9 b §§ promemorians förslag

Begränsningen i den nationella fridlysningen som föreslagna undantag innebär, riskerar att motverka såväl miljöbalkens syfte som Sveriges nationella och internationella åtaganden om bevarande av biologisk mångfald.

Enligt promemorians förslag finns hänvisningar till *Klinthagenkriterierna* (MÖD 2016:1) på bland annat sidan 26.

Länsstyrelsen bedömer att undantaget i 9 a § medför en väsentlig försvagning av skyddet, då en prövning och dispenskrav inte längre krävs, för de nationellt fridlysta arterna som omfattas av undantaget. Med lagförändringen blir det således tillåtet att påverka en arts redan låga bevarandestatus negativt.

Vidare tolkar länsstyrelsen undantaget i 9 b § som att fridlysningsbestämmelserna för arter inte kommer att aktualiseras om pågående markanvändning avsevärt försvåras med undantag av arter som omfattas av skyddskategori SK1.AH. Att vänta tills en art är akut hotad minskar sannolikheten för att återskapa livskraftiga populationer och strider mot försiktighetsprincipen i miljöbalken. Det är även oklart om undantaget innebär att ändrade bruksmetoder som skadar fridlysta arter i skyddskategori SK1 är tillåtna inom pågående markanvändning. Förlust av arter skulle kunna motverkas via fridlysning i exempelvis kontinuitets-kalkbarrskogar genom att inte tillåta övergång från kontinuitetsskogsbruk till trakthyggesbruk (kalhyggesbruk).

## Särskilt om 15 a § promemorians förslag

Länsstyrelsen anser att bestämmelsen behöver formuleras om. Det är angeläget att det framgår av bestämmelsen att det inte enbart är arterna i existerande bilaga 2 som ska ses över utan att översynen även ska omfatta arter som inte är fridlysta enligt bilagan men som vid översynen är i behov av skydd.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Charlotte Petri Gornitzka med naturvårdshandläggare Annika Forsslund som föredragande. I den slutliga handläggningen har också enhetschef Marie Björklund, naturvårdshandläggarna Karin Johansson, Alexandra Colbring, David Lundgren, och Magnus Martinsson medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Appendix: Gotlands förslag på tillägg av fridlysta arter som uppfyller kraven i kriterium 1.1, 1.2, 2.1 och 2.2 samt som separat excelfil.

Appendix. Gotlands förslag på tillägg av fridlysta arter som uppfyller kraven i kriterium 1.1, 1.2, 2.1 och 2.2

Vetenskapligt namn	Svenskt namn	Förslag rödlista 2025	Kriterium
<i>Astragalus danicus</i>	strandvedel	CR	1.1
<i>Botrychium simplex</i>	dvärgglåsbräken	CR	1.1
<i>Asplenium scolopendrium</i>	hjordtung	CR	1.1
<i>Sorbus faohraei</i>	bungerönn	CR	1.1
<i>Coniocarpon cinnabarinum</i>	cinnoberfläck	CR	1.1
<i>Reichlingia zwackhii</i>	frostfläck	CR	1.1
<i>Buellia epigaea</i>	jordskivlav	CR	1.1
<i>Cerothallia luteoalba</i>	almoranglav	CR	1.1
<i>Eopyrenula septemseptata</i>	stor blanklav	CR	1.1
<i>Pyrenula coryli</i>	hasselvärtlav	CR	1.1
<i>Coniocarpon fallax</i>	cinnoberfläck-släkting	CR	1.1
<i>Nasturtium microphyllum</i>	bäckfräne	CR	1.1
<i>Bothrioderes bipunctatus</i>	tallbarkbagge	EN	1.1
<i>Coleophora albella</i>	svartvit säckmal	EN	1.1
<i>Horisme aemulata</i>	grå strimmätare	EN	1.1
<i>Hyphoraia aulica</i>	gulfläckig igelkottsspinnare	EN	1.1
<i>Lasconotus jelskii</i>	granbarkbagge	EN	1.1
<i>Pontia edusa</i>	grönfläckig vitfjäril	EN	1.1
<i>Phtheochroa schreibersiana</i>	almgallvecklare	EN	1.1
<i>Pyrausta sanguinalis</i>	blodrött ljusmott	EN	1.1
<i>Nomada facilis</i>	fibblegöki	EN	1.1
<i>Neotypus coreensis</i>	brokparasitstekel	EN	1.1
<i>Euphydryas aurinia</i>	vädnätfjäril	VU	1.2
<i>Arabis planisiliqua</i>	gotlandstrav	EN	1.1
<i>Astragalus arenarius</i>	sandvedel	EN	1.1
<i>Cuscuta epithymum</i>	ljungsnärja	EN	1.1
<i>Dracocephalum thymiflorum</i>	rysk drakblomma	EN	1.1
<i>Dracocephalum ruyschiana</i>	drakblomma	VU	1.1
<i>Euphrasia micrantha</i>	ljungögökontröst	EN	1.1
<i>Lappula squarrosa</i>	piggfrö	EN	1.1
<i>Marrubium vulgare</i>	kransborre	EN	1.1
<i>Medicago minima</i>	sandlusern	EN	1.1
<i>Veronica praecox</i>	alvarveronika	EN	1.1
<i>Milium vernale</i>	sandbrodd	EN	1.1
<i>Dactylorhiza majalis</i> subsp. <i>elatior</i>	gotlandsnycklar	EN	1.1, 2.1
<i>Bactrospora dryina</i>	stor sönderfallslav	EN	1.1
<i>Scytinium fragrans</i>	rosettgelélav	EN	1.1
<i>Collema subflaccidum</i>	grynig gelélav	EN	1.1
<i>Pectenium plumbea</i>	blylav	EN	1.1

Vetenskapligt namn	Svenskt namn	Förslag rödlista 2025	Kriterium
<i>Coenogonium luteum</i>	stor vaxlav	EN	1.1
<i>Diploicia canescens</i>	skorpdagglav	EN	1.1
<i>Gyalecta derivata</i>	storsporig kraterlav	EN	1.1
<i>Gyalecta ulmi</i>	almlav	EN	1.1
<i>Heppia lutosa</i>	heppia	EN	1.1
<i>Micarea adnata</i>	vaxdynlav	EN	1.1
<i>Gyalecta hypoleuca</i>	liten stjärnfruktlav	EN	1.1
<i>Psora vallesiaca</i>	öländsk tegellav	EN	1.1
<i>Pyrenula nitidella</i>	askvårtlav	EN	1.1
<i>Heppia adglutinata</i>	rosettheppia	EN	1.1
<i>Campylopus subulatus</i>	grusnervmossa	EN	1.1
<i>Dicranum viride</i>	barkkvastmossa	EN	1.1, 1.2
<i>Riccia warnstorffii</i>	dvärgrosettmossa	EN	1.1
<i>Seligeria carniolica</i>	vimpelmossa	EN	1.1
<i>Geastrum corollinum</i>	rulljordstjärna	EN	1.1
<i>Elaphomyces aculeatus</i>	taggig hjorttryffel	EN	1.1
<i>Elaphomyces maculatus</i>	slät hjorttryffel	EN	1.1
<i>Hygrophorus hyacinthinus</i>	hyacintvaxskivling	EN	1.1
<i>Tulostoma kotlabae</i>	grå stjärkröksvamp	EN	1.1
<i>Cortinarius prasinocyanus</i>	beryllspindling	EN	1.1
<i>Cortinarius sodagnitus</i>	ametistspindling	EN	1.1
<i>Cortinarius suaveolens</i>	sötdoftande spindling	EN	1.1
<i>Inocybe fibrosa</i>	jättetråding	EN	1.1
<i>Postia balsamea</i>	balsamticka	EN	1.1
<i>Tricholoma joachimii</i>	sienamusseron	EN	1.1
<i>Phaeoclavulina macrospora</i>	svartnande fingersvamp	EN	1.1
<i>Cortinarius moenne-locozii</i>	safirspindling	EN	1.1
<i>Cortinarius albertii</i>	spökspindling	EN	1.1
<i>Cortinarius viridicoeruleus</i>	blåeggad spindling	EN	1.1
<i>Cortinarius marklundii</i>	elastisk spindling	VU	1.1
<i>Cortinarius citrino-olivaceus</i>	blek bananspindling	EN	1.1
<i>Mycosphaerella chimaphilae</i>	rylprick	EN	1.1
<i>Geastrum berkeleyi</i>	sträv jordstjärna	EN	1.1
<i>Geastrum pseudostriatum</i>	kornig jordstjärna	EN	1.1
<i>Geastrum marginatum</i>	mörkhalsad jordstjärna	EN	1.1
<i>Gomphus clavatus</i>	Violgubbe	EN	1.1
<i>Crambe maritima</i>	strandkål	LC	2.2
<i>Hippocrepis emerus</i>	gulcronill	NT	2.1