

Politik och kommunikation  
Per Holm

Infrastrukturdepartementet  
[i.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.remissvar@regeringskansliet.se)  
Kopia:  
[johan.malinen@regeringskansliet.se](mailto:johan.malinen@regeringskansliet.se)

## **Remiss av Energimyndighetens rapport Kontrollstation för elcertifikatsystemet 2023 - Marknadens funktion och administrativa kostnader (Dnr I2022/01411)**

Energiföretagen Sverige samlar och ger röst åt omkring 400 företag som producerar, distribuerar, säljer och lagrar energi. Vårt mål är att utifrån kunskap, en helhetssyn på energisystemet och i samverkan med vår omgivning, utveckla energibranschen – till nytta för alla.

### **Sammanfattning**

Energiföretagen anser att elcertifikatsystemet bör avslutas i förtid om administrativa kostnader överstiger intäkter från systemet samt under förutsättning att kostnaden för slutkunden blir mindre än om systemet drevs vidare. Ytterligare ett skäl att avsluta systemet i förtid är att riskerna för aktörerna kan förväntas öka med minskad likviditet som följd av det marginella ekonomiska värdet på elcertifikaten och att antalet anläggningar och aktörer i systemet successivt sjunker.

Innan detta är utrett bör Energimyndighetens övriga förslag genomföras för att sänka de administrativa kostnaderna.

### **Detaljerade synpunkter**

#### *Gräns för kvotplikt*

Energiföretagen tillstyrker en höjd gräns från 60 MWh till 1 200 MWh när kvotplikt föreslås inträda. Det är rimligt att lätta på den administrativa bördan av att hantera kvotplikten givet de numera mycket låga värdena på elcertifikat.

#### *Ändrad avgiftsstruktur för kontoföringsavgiften*

Energiföretagen tillstyrker Energimyndighetens förslag. Som situationen är idag får elproducenterna stå för en oproportionellt stor andel av kostnaderna för systemet. Då de, till skillnad från de kvotpliktiga, inte kan överföra en ökad kostnad till slutkund kan höga administrativa kostnader innebära att elproducenter väljer att lämna systemet i förtid. Dessutom har elproducenterna stått för en större risk genom att investera i ny förnybar elproduktion.

#### *Tidpunkt för avtalets tecknande anges vid överföring av certifikat i Ceasar*

Energiföretagen tillstyrker Energimyndighetens förslag under förutsättning att systemet inte blir mer svårarbetat än idag. Förslaget får inte leda till att varje

genomförd affär måste överföras till mottagare en och en på grund av att handelsdatum måste anges. Annars riskerar administrationen, arbetstiden och därmed kostnaderna att öka igen för aktörerna inom elcertifikatsystemet.

### ***Författningsförslag***

Energiföretagen har inget att erinra om Energimyndighetens förslag.

### ***Fastighetstaxering och -beskattning av elcertifikat***

I bilaga 1 behandlas frågeställningen om fastighetsbeskattningen av elcertifikat. Energiföretagen vill påtala att vi anser det orimligt att fortsätta att fastighetsbeskatta värdepåverkan av elcertifikat utifrån historiska elcertifikatspriser som varit flera hundra gånger så höga som idag. Denna värdepåverkan reflekteras inte i de faktiska marknadsvärdena av elcertifikatsberättigade anläggningar. Med nuvarande fastighetstaxeringsmetodik kommer denna övertaxering bestå fram till 2030 då den beaktar de höga elcertifikatspriser som rådde 2018-2019, vilket vi anser vara orimligt. Detta är ytterligare ett skäl för att utreda ett förtida avslut av elcertifikatssystemet.

### ***Behov av vidare utredning***

Energiföretagen tillstyrker att NVE och Energimyndigheten ska få i uppdrag att utreda om, hur och när elcertifikatssystemet kan avslutas i förtid. Det är viktigt att uppdraget ges skyndsamt eftersom det inte finns skäl att vänta och att det idag är omotiverat höga administrativa kostnader av att driva det vidare.

Energiföretagen anser att elcertifikatssystemet bör avslutas i förtid om administrativa kostnader överstiger intäkter från systemet samt under förutsättning att kostnaden för slutkunden blir vara mindre än om systemet drevs vidare. Skälen att avsluta systemet i förtid är att:

1. Nuvarande och framtida administrativa kostnader är och ser ut att bli högre eller lika med intäkter från systemet. Överskottet på elcertifikat kommer bli mycket stort och det är därför troligt att priset varaktigt kommer att spegla administrativa kostnader. Utifrån detta antagande samt tillkommande kostnader hos elleverantörer och reglermyndigheter finns det överhängande risk att det samhällsekonomiska värdet blir negativt. Därför är det troligen samhällsekonomiskt rimligt att avsluta systemet i förtid.
2. Energiföretagen har tidigare påtalat att risken för oväntade händelser som medför negativa konsekvenser i ett stängt system, exempelvis marknadsmanipulation vid minskad likviditet. Dessa risker kvarstår trots stort överskott av elcertifikat och kan leda till behov av ytterligare regelförändringar på kort varsel. Därför är det även ur ett riskperspektiv rimligt att avsluta systemet i förtid.
3. Även transparensen riskerar minska med successivt färre aktiva aktörer på elcertifikatmarknaden och där vi instämmer i riskerna med att mäklare och

marknadsplatser riskerar upphöra med sin verksamhet gällande elcertifikatshandel, då volymer och värden numera är så pass marginella.

4. Ett system som vare sig skapar nytta för varken producenter eller elkunder saknar legitimitet och kommer att ifrågasättas. Det är inte rimligt att elkunder ska belastas med en administrativ avgift för att systemet ska kunna fortleva. Energiföretagen gör bedömningen att tilltron till trovärdigheten i statens satsningar inte kommer att påverkas av ett tidigarelagt avslut. Snarare är det ansvarsfullt att avsluta systemet och att staten därmed visar att man anpassar utformningen utifrån förändrade förutsättningar.

Utredningen bör förutsättningslöst analysera och utvärdera olika sätt att avsluta systemet i förtid. Stor vikt bör vid utvärdering av de olika alternativen läggas vid möjligheten till tidigt avslut av systemet. Utredningen bör rekommendera ett eller som mest två sätt att avsluta systemet tillsammans med detaljerad beskrivning hur det ska gå till praktiskt samt de författningsförslag som krävs.

Frågan om ett tidigare avslut av systemet kan behövs genomgå en statsstödsprövning beror på utformningen av avslutet. Om utredningen efter noggrann analys gör bedömningen att elcertifikatsystemet har värde för ägare av elcertifikatsberättigad produktion bör kompensation utgå.

Åsa Pettersson  
vd, Energiföretagen Sverige