

Kommentarer till Policyramverk för det svenska utvecklingssamarbetet

Diarienummer: UD2016/09273/IU

Avsändare: Stockholm Environment Institute

Johan Kuylenstierna, VD med bidrag från Madeleine Fogde, Senior Project Manager and Programme Director for SIANI

Stockholm Environment Institute önskar tacka för möjligheten att ge kommentarer till "Policyramverk för det svenska utvecklingssamarbetet".

1. Överlag finner vi ramverket vara av mycket hög kvalitet och väl genomtänkt. Det har på ett föredömligt sätt lyckats att sammanfatta den mycket breda och komplexa agenda som utvecklingssamarbetet idag inbegriper och även att tydligt integrera nya perspektiv med anledning av Agenda 2030, klimatöverenskommelsen i Paris samt andra internationella utvecklingsprocesser.
2. Vi ser mycket positivt på att ramverket lyfter såväl utmaningar som möjligheter. Det är viktigt att nu fokusera på lösningar och de möjligheter som ett stärkt internationellt samarbete ger. I och med att den historiska uppdelningen mellan Nord-Syd allt mer försvinner öppnas helt nya perspektiv och möjligheter till samverkan. Vi rör oss allt mer bort från traditionellt "biståndstänkande" "investeringar" och "samverkan". Ramverket speglar detta väl. Det gäller även det faktum att ramverket lyfter den mera mångfacetterade bilden av "fattigdom" och problematiken som också finns i många medelinkomstländer.
3. De tematiska inriktningarna är bra. Dock saknar vi ett starkt fokus på städer och deras utveckling, som skulle kunna passa in antingen här eller under rubriken "Utvecklingssamarbetets Geografiska Fokus". Städers utveckling är helt avgörande för en global (hållbar) utveckling. Det gäller inte minst i många länder som utvecklingssamarbetet fokuserar på; vi ser framför oss helt andra samhällen 2030 i många av dessa länder. Städers utveckling kan utgöra en stor utmaning, men erbjuder också enorma möjligheter. Samtidigt som städer representerar den "ekonomiska motorn" i många länder är de också en allt viktigare del av globala handelssystem och det finns tydliga kopplingar till hållbar konsumtion och produktion (resursflöden) etc. Det kommer således att vara viktiga frågor att beakta inom ramen för ett bredare systemtänk, inte minst eftersom städer (och då framför allt megastäder) blir allt viktigare politiska aktörer. Utvecklingssamarbetet är inte enbart mellan stater, och detta skulle kunna beaktas på ett tydligare sätt.
4. Det är bra att "förvaltningsperspektivet" kommer in på flera håll; det är ett svenskt styrkeområde som inte tidigare framhållits tillräckligt mycket. Här kan också väl fungerande system för forskning och utveckling belysas.
5. Det vore bra om ramverket tydligare lyfter "Multiple Benefits" perspektivet tydligare. Ett exempel tex stödet till NDCs. Dessa beaktas som "länders klimatåttaganden" men kan lika gärna beaktas som "strategiska utvecklingsplaner". Här finns tex en rad åtgärder inom skog, jordbruk, energisystem, transporter etc. Rätt investeringar bidrar både till såväl en positiv

(ekonomisk) utveckling som en minskad klimatpåverkan – om ett tydligt systemperspektiv tillämpas. Det kan också bidra till ökad resurseffektivitet, bättre hälsa och en rad positiva sociala effekter, etc, etc.

6. När det gäller bristen på toalettsystem och avlopp (i existerande avloppssystem renas endast 10 % av jordens toalettavfall och orenat toalettavfall utgör ett gigantisk hälso-och miljöhot) vill SEI gärna se att sanitet ska hanteras i ett kretsloppssystem från toalettstol till rening och återföring. Kretsloppsbaseade toalettsystem bör uppmuntras som ett led i att förbättra resurshushållningen, skapa resiliens och stärka samhällsekonomin med ekosystemtjänster. Fosfor är ett livsnödvändigt och dyrbart näringsämne för jordbruket. Men när utsläpp sker direkt till vattendrag och sjöar medför kvarvarande fosfor (och kväve när det gäller haven) en tilltagande övergödning, som i värsta fall leder till döda vattendrag och döda bottnar i haven. Detta är ett växande problem i många regioner med snabb ekonomisk utveckling. Att fortsätta rena och skilja bort fosfor, kväve och mikroorganismer i vattenburna avloppssystem och reningsverk är ett enormt resursslöseri med vatten och växtnäring. Det bygger på gamla system och istället för fokus ligga på system som kan återföra framför allt näringsämnen (som blir en allt mer strategisk resurs) till produktiv åkermark och skog.
7. Sist en detalj: Under rubriken "Samverkan med andra aktörer" på sidan 47 skriver ni " Inom svenska universitet och högskolor finns gedigen kunskap och erfarenhet av relevans för såväl det bilaterala utvecklingssamarbetet som det multilaterala, inom EU och i genomförandet av Agenda 2030." Vi skulle uppskatta om ni också inkluderade "Forskningsinstitut" i denna mening. SEI har tex en mycket stor del av sin verksamhet utanför Sverige och ett starkt fokus på internationella utvecklingsfrågor. Vi har också ett mycket starkt fokus specifikt på Agenda 2030, och vi ser oss som en aktiv del av det internationella utvecklingssamarbetet, dessutom med tydligt finansiellt stöd från såväl Sida som Miljödepartementet via Formas.