

Remissvar gällande Förbättrade ränteavdragsregler för företag (SOU 2024:37), dnr Fi2024/01268

Inledning

I betänkandet föreslås bl.a. ändringar av bestämmelserna om ränteavdragbegränsningar i 24 kap. inkomstskattelagen (1999:1229), IL.

Inget av förslagen här, eller förslagen i övrigt, är direkt riktade mot Skatterättsnämndens verksamhet och några förändringar i lagen (1998:18) om förhandsbesked i skattefrågor föreslås inte.

Vissa av de föreslagna ändringarna i betänkandet skulle emellertid indirekt kunna få betydelse för Skatterättsnämndens verksamhet. Detta yttrande är främst begränsat till dessa delar.

Den förhandsprövning gällande infrastrukturundantag som finns i betänkandet har bedömts lämplig att ske inom ramen för Forskarskattenämndens verksamhet. Yttrandet berör kort även den delen.

Förslag om infrastrukturundantag (Särskilda bestämmelser för offentliga infrastrukturprojekt, 24 kap. 29 a –29 h §§ IL)

Skatterättsnämnden har inga synpunkter på om det ska införas ett sådant undantag som finns i direktivet mot skatteundandraganden och som gäller ränteutgifter hänförliga till lån som finansierar långsiktiga offentliga infrastrukturprojekt.

Inte heller för det fall det införs regler om undantag på sätt som föreslås i betänkandet har Skatterättsnämnden några invändningar. Bedömningen att en sådan prövning bättre lämpar sig att ske inom ramen för Forskarskattenämndens verksamhet i stället för Skatterättsnämndens är väl underbyggd. Argumentet att förhandsbeskedsinstitutet inte skulle vara lämplig form för prövning eftersom det är frivilligt att ansöka om förhandsbesked är emellertid inte övertygande (s. 285).

I den föreslagna lagtexten i betänkandet med särskilda bestämmelser för offentliga infrastrukturprojekt anges visserligen genomgående ”ska” för aktuella företag men ordningen med ett särskilt ansökningsförfarande uppfattas ändå vara frivilligt. I det fortsatta lagstiftningsarbetet bör frivilligheten i denna del tydliggöras på lämpligt sätt.

Förslaget om ändring av undantagsregeln (24 kap. 18 a § IL)

I regelverket gällande undantagsregeln ingår enligt förslaget en prövning av konstlade upplägg. Avdrag för ränteutgifter ska enligt förslaget inte medges om Skatteverket visar att skuldförhållandet är en del av ett konstlat förfarande och uteslutande eller så gott som uteslutande har uppkommit för att intressegemenskapen ska få en väsentlig skatteförmån.

Den föreslagna bestämmelsen tycks omfatta såväl en materiell bestämmelse som en processuell bestämmelse. Om det är avsikten bör det övervägas om bestämmelsen ska delas upp i två paragrafer. Det kan även övervägas om en processuell bestämmelse behövs. Det bör ligga i sakens natur att det är Skatteverket som har möjlighet att bevisa att ett sådant förfarande föreligger. För det fall avsikten med rekvisitet ”visar” är att ange ett förhöjt beviskrav bör detta tydliggöras.

Man har i betänkandet inte särskilt kommenterat om tanken är att frågor gällande avdrag enligt undantagsregeln ska kunna prövas inom ramen för förhandsbesked. Möjligheten att kunna få förhandsbesked för frågor som avser ränteavdragsbegränsningsregler har varierat över tid. Ansökningar som gäller 2009 års respektive 2019 års regelverk har, till skillnad mot ansökningar som avser 2013 års regler, av Högsta förvaltningsdomstolen bedömts vara möjliga att pröva förhandsbeskedsvägen. Avsaknaden av en särskild kommentar i betänkandet måste rimligen uppfattas som om att utredningen anser att en sådan prövning bedöms vara möjlig att göra.

Skatterättsnämnden har ingen annan uppfattning om möjligheterna till prövning av frågor enligt den föreslagna regeln. Eftersom Skatteverket är den enskildes motpart i förhandsbeskedsärenden bör en sådan invändning gällande konstlade upplägg som regeln anger kunna anföras i samband med skriftväxlingen i ärendet. Regelns

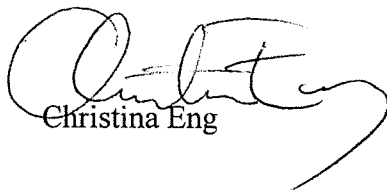
uppbyggnad med ett särskilt förfarande bör därmed inte i sig utgöra något hinder för en prövning av frågan av Skatterättsnämnden.

När Högsta förvaltningsdomstolen tidigare bedömt att frågor gällande ränteavdragsbegränsningar inte kan göras inom ramen för förhandsbeskedsinstitutet (prövning av undantagsregeln i 2013 års regler) har domstolen uttalat att prövningen förutsätter att en mängd omständigheter, hänförliga inte bara till sökanden utan även till dennes motpart i skuldförhållandet liksom till övriga företag som ingår i intressegemenskapen, är klarlagda. Därmed har enligt domstolen utpräglade utrednings- och bevisfrågor aktualiserats som inte lämpar sig för prövning av Skatterättsnämnden.

Man bör, i likhet med vad som gäller enligt 2019 års regler, med fog kunna argumentera för att den föreslagna undantagsregeln är avsedd att träffa rena missbruksfall. Mot den bakgrunden och då regeln till sin utformning mer liknar nu gällande regler än 2013 års regler bör enligt Skatterättsnämndens uppfattning några hinder för att pröva ansökningar av förhandsbesked inte föreligga på grund av frågans karaktär.

Detta yttrande har beretts av Christina Eng, Eva Östman Johansson och Krister Rentrop samt diskuterats med ledamöter och ersättare vid Skatterättsnämndens avdelning för direkt skatt.

På Skatterättsnämndens vägnar


Christina Eng


Krister Rentrop