



Datum
2020-12-16

Adress
August Palms Plats 1

Diarienummer
STK-2020-1283

Yttrande

Till
i.remissvar@regeringskansliet.se,
i.df.remissor@regeringskansliet.se

Remiss från Infrastrukturdepartementet - Öppna data-utredningens huvudbetänkande Innovation genom information (SOU 2020:55) I2020/02346

Sammanfattning

Malmö stad ser positivt på öppna data och att det ska bli enklare att vidareutnyttja information från myndigheter och offentliga företag. Det är helt avgörande för att vi ska kunna öka takten i digitaliseringen och klara välfärden.

Kommunstyrelsen anser att det kommunala perspektivet behöver lyftas in tydligare, särskilt gällande finansieringsprincipen. Det behövs en statlig ersättningsmodell som täcker kommunernas avgiftsbortfall för särskilt värdefulla datamängder, åtminstone under en omställningsperiod. Finansieringsfrågan är även central för att säkerställa att vi kan tillhandahålla och fortsätta utveckla våra datamängder i god kvalitet.

Kommunstyrelsen ser ett behov av fördjupad analys kring vad information av särskilt intresse är, samt var ansvaret för att hålla information uppdaterad ligger.

Yttrande

Lagförslaget innebär ett nytt förhållningssätt när all information hos en myndighet (inte bara allmänna handlingar) kan begäras ut. En konsekvens blir en ännu mer komplex hantering av en begäran utifrån men-prövning och ifall utlämnandet innebär utlämnande av information enligt lagförslaget (Öppna data) eller en begäran om utlämnande av allmän handling eller både och, i samma begäran? Detta kan - åtminstone initialt - medföra än mer administration för myndigheterna.

Det finns en risk i att tillgängliggöra information på eget initiativ eftersom varje myndighet ska ta ställning till vilken information som kan läggas ut. Myndigheten eller förvaltningen

måste förstå sitt ansvar och säkerställa att kunskapen finns för att kunna göra sådana ställningstagande. Detta kan inte nog betonas. Utgångspunkten för myndigheten när informationen tillgängliggörs på eget initiativ bör vara att tillgängliggörandet har ett uttryckligt stöd i författning. Ett riskmoment kan ligga i att innovationskraften inom digitaliseringsarbetet ”trumfar” över informationssäkerheten.

Hur ska publicerad information hållas uppdaterad? Det står inte att myndigheten har ett sådant ansvar mot den som tar del av informationen, men det skulle kunna tolkas som, i relation till intentionerna med direktivet/lagförslaget, att det finns ett uppdateringsansvar eftersom informationen ska främja innovationsmöjligheterna men detta är inte tydligt.

Nationellt kan det bli olika bedömningar av vilken information som publiceras. Datakvaliteten och värdet av densamma, hur blir det då?

Det behövs en finansieringslösning som täcker avgiftsbortfall. Avgiftsfinansieringen är idag kritisk för att kommunerna ska kunna fullfölja delar av sitt uppdrag och upprätthålla kvaliteten i sina data (exempelvis geodata). Det finns i betänkandet en tydlig koppling till avgiftsförordningen, men den gäller endast statliga myndigheter – motsvarande resonemang saknas för kommuner. Det är viktigt att utgå från finansieringsprincipen i utformningen av ersättningsmodell för kommunerna.

Det är otydligt vilken typ av information som ska tillhandahållas på vilket typ av format. Det är exempelvis svårt att utläsa vad information av särskilt intresse är och vilka krav som ställs på denna. Att tillhandahålla information i öppna format kan i många fall vara komplicerat och kostsamt, inte minst med tanke på olika tekniska och avtalsmässiga förutsättningar. Finansieringsfrågan är därmed av avgörande vikt för att säkerställa att vi kan tillhandahålla och fortsatt utveckla våra datamängder i god kvalitet.

Det behövs även statlig finansiering för arbetet med att implementera öppna data gällande särskilt värdefulla datamängder, åtminstone under en omställningsperiod.

Utöver ovanstående kommentarer har kommunstyrelsen inga övriga synpunkter.

Ordförande

.....
Katrín Stjernfeldt Jammeh
.....

Sekreterare

.....
Anna-Lena Alnerud
.....