

## **Remissvar från Svensk Plastindustriförening, SPIF gällande Finansdepartementets förslag om sänkt skatt på plastbärkassar inför budgetpropositionen 2024. Fi2023/01508**

### **Vad är SPIF**

SPIF (Svensk Plastindustriförening, organisationsnummer 802004–6440) är ett svenskt branschförbund och har ca 120 medlemsföretag inom plasttillverkning samt tillhörande material och tjänster. Bland medlemsföretagen ingår producenter som omfattas av föreliggande remiss.

### **Remissvar**

Skatten skulle aldrig införts då byte av plast till ett annat material kräver 57% mer energi, och skapar 61% mer växthusgaser samt att det åtgår 270% mer material [1]. En sänkning av skatten till 0% är därför nödvändig som hjälp till att nå 1,5 gradermålet.

### **Skatten är en felriktad åtgärd**

Redan innan skattens införande låg Sveriges konsumtion av tunna plastbärkassar (74 stycken per person och år) under EU:s uppsatta målsättning om maximalt 90 stycken 2019.

Skatten har även misslyckats med sin målsättning att minska den totala mängden påsar som används [2]. Det totala antalet plastbärkassar per år har förvisso minskat från 743 miljoner år 2019, till 143 miljoner år 2021, men samtidigt har försäljningen av avfallspåsar på rulle i plast ökat med 75%, till 29,5 miljoner rullar per kvartal [3]. Med ett genomsnittligt antal påsar per rulle om 20 blir det en ökning om 1 miljard påsar per år. Lägg därtill en ökning av försäljningen av pappersbärkassar om drygt 100% till drygt 280 miljoner (pappersbärkassar stod för cirka 20% av totala försäljningen av engångsbärkassar före skattens införande, vilket motsvarar drygt 140 miljoner) och det totala antalet påsar har ökat kraftigt. Ett skifte från plastbärkassar till pappersbärkassar är dessutom sämre för miljön [1].

Att införa en plastpåseskatt baserat på mängden mikrofiber i haven är felaktigt. En undersökning har visat att drygt 8 procent av fibrerna bestod av plast, resten kom från växt-och djurriket [4]. Det dominerande materialet var cellulosa (ca: 80%), framför allt i form av bomull. Resten var ylle och silke ca: 12%. En skatt på kläder hade därför varit mer effektivt än att beskatta plastbärkassar. Detta speciellt då Sverige står för mindre än 0,01% av utsläppen via världens floder [5].

### **Skatten snedvrider konkurrensen**

En plastbärkasse utnyttjas i den absoluta majoriteten av fall även för sitt sekundära användningsområde, såsom soppåse, vilket den drastiskt ökade försäljningen av soppåsar efter skattens införande tydligt visar på. Att beskatta en produkt, samtidigt som

en annan undantas, trots att de uppfyller samma funktion och är i samma material, är att snedvrیدا konkurrensen. Argumentet att plastbarkassen skiljer sig från plasticsoppåsen, sett till användningsområde, då plastbarkassen även används för att bära hem produkter från butiken är inte relevant då kunderna även kan köpa skattebefriade plasticsoppåsar på rulle för att bära hem sina varor. Den skillnad som kvarstår är att soppåsarna säljs på rulle i stället för styckvis. I teorin öppnar det för handeln att sälja plasticsoppåsar, som i alla praktiska avseenden är identiska med sina vanliga plastbarkassar, på rulle i butikerna utan att belastas av barkasseskatten.

Skatten har även lett till import från länder utanför EU som öppnar för införsel av additiv i plast som inte är förenliga med europeisk lagstiftning och som inte innehåller återvunnet material i samma omfattning som svenska påsar. Med avsikten att skydda miljön öppnar man således för inflöde av plast med lägre kvalitet i och med plastpåseskatten.

### **Sammanfattning**

En minskning av plastpåseskatten är motiverad av flera skäl: skatten är en felriktad åtgärd då plast är det bästa materialet för ändamålet och dessutom snedvrیدer skatten konkurrensen. Skatten bör tas bort för miljöns bästa.

Motala den 26 juni 2023

Lennart Johansson



Branschansvarig Svensk Plastindustriförening (SPIF)

### **Referenser**

[1]. H. Pilz et al, The impact of plastics on life cycle energy consumption and greenhouse gas emissions in Europe. Summary Report June 2010.

[2]. <https://www.naturvardsverket.se/vagledning-och-stod/plast/plastbarkassar/argumentsamling-for-minskad-anvandning-av-plastbarkassar/>

[3]. Försäljningseffekter av skatt på Plastpåsar; SMED Rapport Nr 3 (justerad version april 2023), år 2022.

[4]. Microfibers in oceanic surface waters: A global characterization, Suaria et al, Science Advances, June 2020.

[5]. <https://ourworldindata.org/grapher/share-of-global-plastic-waste-emitted-to-the-ocean?tab=map>