

Näringsdepartementet

Remiss av betänkandet Brott mot djur – Skärpta  
straff och ett mer effektivt sanktionssystem  
(SOU 2020:7)

N2020/00314/DL

---

När det gäller föreslagen ändring av 8 kap. 5 § djurskyddslagen (2018:1192) ifrågasätter kammarrätten behovet av att i lagstiftningen tydliggöra vid vilka situationer kontrollmyndigheten bör anmäla överträdelser. Ökad tydlighet och en mer enhetlig hantering bör kunna uppnås på annat sätt än genom lagstiftning.

Om lagstiftaren anser att det finns ett behov av att i djurskyddslagen tydliggöra kontrollmyndigheternas skyldighet att anmäla överträdelser anser kammarrätten att användandet av begreppet ”särskilda skäl” bör övervägas. Särskilda skäl indikerar att det rör sig om ett undantag och vid – som i det aktuella förslaget – exemplifiering efterföljande av *eller det annars finns särskilda skäl* indikerar att omständigheterna som utgör särskilda skäl ska nå upp till samma allvarlighetsgrad som den nyss nämnda exemplifieringen. Så som kan utläsas av betänkandet är detta inte avsikten. Kammarrätten föreslår därför att ordet *särskilda* tas bort och att meningen i stället avslutas med *eller det annars finns skäl till det*.

När det gäller preskription ifrågasätter kammarrätten behovet av förslaget till 10 kap. 6 h § djurskyddslagen mot bakgrund av att motsvarande bestämmelser finns i lag (1982:188) om preskription av skattefordringar m.m.

I övrigt har kammarrätten, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, inga invändningar mot de överväganden och förslag som presenterats i betänkandet.

---

Detta yttrande har beslutats av kammarrättslagmannen Petter Classon och tf. kammarrättsassessorn Alicia Eklund, tillika föredragande.

Petter Classon

Alicia Eklund