



Remiss om brott mot djur-skärpta straff och ett mer effektivt sanktionssystem (SOU 2020:7) svar senast 2020-06-12

Er beteckning: N2020/00314/DL

Länsstyrelsen i Jönköping län yttrar sig över Näringsdepartementets remiss Brott mot djur – Skärpta straff och ett mer effektivt sanktionssystem (SOU 2020:7)

Sammanfattning

Länsstyrelsen noterar de nya förslagen om skärpta straff och ett mer effektivt sanktionssystem. Länsstyrelsen vill i detta sammanhang peka på vikten av att redan nu använda hela straffskalan oavsett föreslagna skärpningar. Länsstyrelsen vill peka på att frågan om dubbelbestraffning behöver beaktas i samband med de nu föreslagna förändringarna. Länsstyrelsen anser vidare att de tillkommande arbetsuppgifterna för Länsstyrelsen som föreslås i remissen inte kan rymmas inom ramen för den nuvarande anslagsfinansieringen. Länsstyrelsen lämnar synpunkter på enskilda förslag.

6. Djurplågeribrottet – överväganden och förslag

6.4 Det bör införas ett grovt djurplågeribrott

Länsstyrelsen tillstyrker detta förslag. Länsstyrelsen anser att straffskalan som finns ska utnyttjas och att straffen ska stå i proportion till brottets allvar.

6.5 Vilka kvalifikationer ska gälla för det grova brottet?

Länsstyrelsen tillstyrker detta förslag.

9. Sanktionsväxling – överväganden och förslag

9.2 Argument för och emot en sanktionsväxling

Länsstyrelsen anser att det kan bli problematiskt med handläggningen av dessa straffsanktioner och handläggningstiden som kommer därtill, då det enligt förslaget inte kommer att erbjudas ökade resurser på Länsstyrelserna.

Länsstyrelsen anser också att beslut om sanktionsavgifter skulle öka hotbilden för djurskyddshandläggare.

9.4 Vilka överträdelser är aktuella för sanktionsväxling

De brister som valts ut för att omfattas av straffsanktionerna är fall som är lätta att konstatera och handlar om administrativa brister. Länsstyrelsen ser positivt på detta.

9.8.1 Avgiftsstorleken

Länsstyrelsen ser positivt på att avgiften bestäms efter en fastställd beräkningsgrund.

9.8.2 Differentierade avgifter

Förslaget är, enligt Länsstyrelsens uppfattning otydlig. Förtydliganden behövs gällande när en djurhållning bedöms vara en näringsverksamhet och vem som ska göra den bedömningen. Gällande årsomsättning, hur påverkas sanktionsavgift hos en verksamhet som aldrig går med vinst, slipper de som går med underskott att betala?

9.8.3 Förhöjd avgift vid upprepade överträdelser

Att det finns en tanke om en stegring i sanktionsavgifterna genom en förhöjd avgift vid upprepade brister anser Länsstyrelsen vara lämpligt i dessa fall.

9.9 Kontrollmyndigheterna ska besluta om sanktionsavgift

Att Länsstyrelserna får handlägga och besluta dessa avgifter kan innebära en mer tidseffektiv handläggning i jämförelse med handläggningstiderna för åtalsanmälningar för mindre allvarliga brott.

Länsstyrelsen vill uppmärksamma regeringen på att de föreslagna förändringarna kan komma att innebära risker för dubbelbestraffning, det vill säga att djurhållare kan drabbas av såväl straffsanktionsavgift samt exempelvis avdrag på EU-stöd på grund av tvärvillkorsbrister.

Risken finns enligt Länsstyrelsen att hotbilden för djurskyddshandläggarna som konstaterar bristen och därmed fastställer straffsanktionen, ökar. Detta kan medföra fler polishandräckningar och därmed ökad påfrestning även för polismyndigheten. Djurskyddshandläggare är redan idag en av de yrkesgrupper som, enligt Naturvetarnas fackförbund, är mest utsatta för hot och våld i arbetet.

9.13. Överklagande

Då avgifterna föreslås vara överklagningsbara kan Länsstyrelserna vänta sig fler överklaganden som är resurskrävande. Länsstyrelsen anser att arbetsuppgifterna som dessa förändringar enligt förslaget skulle ge, inte kan rymmas inom ramen för den nuvarande anslagsfinansieringen.

11. Företagsbot, sanktionsavgifter och djurförbud

11.5.2 Sanktionsavgift och djurförbud

Länsstyrelsen står bakom förslaget att fysiska personer som påförts sanktionsavgift ska kunna prövas för djurförbud om det är befogat från djurskyddssynpunkt.

12. Konsekvensanalys

12.3.2 Konsekvenser för kontrollmyndigheterna

Länsstyrelsen anser att arbetsuppgifterna som sanktionsavgifter enligt förslaget skulle ge, inte kan rymmas inom ramen för den nuvarande anslagsfinansieringen.

Allmänna synpunkter

Länsstyrelsen har inga synpunkter på övriga förslag.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Helena Jonsson med djurskyddshandläggare Hanna Abrahamsson som föredragande. I den slutgiltiga handläggningen har även avdelningschef Lars Sandberg deltagit.

KOPIA

lisen.sjoling@regeringskansliet.se