

Stockholm den 27 maj 2020

Näringsdepartementet  
103 33 Stockholm

## **Yttrande över utredningen Brott mot djur – Skärpta straff och ett mer effektivt sanktionssystem, SOU 2020:7, diarienummer N2020/00314/DL**

### **Övergripande synpunkter**

Svenska Djurskyddsföreningen (SDF) vill inledningsvis konstatera att utredningen är utförlig, väl strukturerad och noggrant genomarbetad från såväl praktisk som juridisk synpunkt. Vi välkomnar det omsorgsfulla arbete som utredaren utfört i detta viktiga ämne.

SDF delar utredarens uppfattning att de allvarigare fallen av djurplågeri bör mötas av en tydligare straffrättslig reaktion än vad som är fallet i dag och att detta bör ske genom att straffvärdet för dessa brott uppgraderas. Vi stödjer därför förslaget att det införs ett grovt djurplågeribrott i brottsbalken, liksom att straffskalan för grovt djurplågeribrott sätts till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Vi anser, liksom utredaren, att lagstiftaren ska definiera under vilka omständigheter ett djurplågeri ska utgöra brott av sådan art att det finns skäl att välja fängelse som påföljd.

SDF stödjer också förslaget till sanktionsväxling, under förutsättning att kontrollmyndigheterna vid en sanktionsväxling från straff till administrativa sanktioner kan använda sig av sanktionsavgifter. Även om vissa överträdelser av djurskyddsbestämmelser då kommer att avkriminaliseras, kommer risken för konkreta och snabbt beslutade avgifter förmodligen att få en större avskräckande effekt än långdragna juridiska processer som till slut ofta läggs ner.

Vi delar vidare utredarens uppfattning att en absolut anmälningsskyldighet för kontrollmyndigheterna inte är det mest ändamålsenliga sättet att öka efterlevnaden av regelverket, om mindre allvarliga fall av regelöverträdelser kan hanteras genom framåtsyftande åtgärder som förelägganden och förbud. Detta ger myndigheterna en bättre möjlighet att använda framåtsyftande åtgärder för att åtgärda mindre allvarliga brister, och minskar administrationen genom att de slipper anmäla sådana brister där åtalet ändå läggs ner.

Slutligen välkomnar SDF förslaget att kunna ge djurförbud till fysiska personer som ålagts företagsbot för brott mot djurskyddslagen eller som ålagts sanktionsavgift för en regelöverträdelse, om ett djurförbud är befogat från djurskyddssynpunkt.

### **Detaljsynpunkter på förslagen till författningsändringar**

#### **Brottsbalken, 16 kap, 13 §**

SDF bifaller förslaget att införa grovt djurplågeri med straffet fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. De föreslagna kriterierna för detta brott är relevanta.



Djurskyddslagen, 8 kap, 5 §

SDF bifaller förslaget att lydelsen "beivras" ändras till "åtgärdas", med det angivna tillägget.

Djurskyddslagen, 9 kap, 1 §

SDF bifaller förslaget att utöka länsstyrelsens möjlighet att besluta om djurförbud enligt punkt 7.

Djurskyddslagen, 10 kap, 6 §

SDF bifaller förslaget att införa sanktionsavgifter för kontrollmyndigheterna enligt 6a § - 6i §.

Djurskyddslagen, 10 kap, 7 §

7a § är en logisk följd av tidigare ändringsförslag, för att undvika dubbla sanktioner i fråga om vite och straff respektive sanktionsavgift.

Djurskyddslagen, 10 kap, 11 §

Tillägget i paragrafen är en juridisk nödvändighet efter införandet av sanktionsavgifter i djurskyddslagen.

Avslutningsvis kan konstateras att utredningen är grundligt genomförd och att de olika problemställningarna är väl belysta från olika håll. De utförliga författningskommentarerna med många praktiska exempel utgör en värdefull källa för förtydliganden och hjälp till tolkningar av lagtexten.

För Svenska Djurskyddsföreningen  
Johan Beck-Friis  
Generalsekreterare