

Nya finansieringsformer för efterbehandling av förorenad mark

Yttrande angående NV-0035-15

Föreningen Kommunala MiljöChefer fick möjlighet att göra ett tidigt inlägg, 2016-01-07, under utredningens gång och vi ser med tillfredsställelse att flera av våra synpunkter har beaktats.

Den först föreslagna MSA på 5 000 kronor för att inte ha upprättat en plan för omhändertagande av konstaterade föroreningsområden ansåg vi vara för låg i förhållande till de kostnader som det kommer att medföra för de allra flesta verksamhetsutövare att ta fram en sådan plan (anlitande av extern konsult hjälp m.m.) samt de generellt sett höga kostnaderna för avhjälpandeåtgärder. Vi föreslog att MSA borde sättas till 25 000 kronor vilket också utredningen föreslår.

Begreppet föroreningsskador har nu blivit enhetligt i förordningen om miljöstraffavgifter (2012:259) och i förslaget till ändring i förordning (1998:901) om verksamhetsutövarens egenkontroll.

Att tillsynsmyndigheten är den som har bäst kunskap om MFA-verksamheterna i kommunen och som via sina ärendehanteringssystem lättast kan dra ut listor på avgiftsskyldiga håller vi med om. Men att det också skulle innebära att vi är de mest skickade att driva in pengarna till fonden håller vi inte med om. Vår insats bör begränsas till att ajourhålla register över de A-, B- och C-anläggningar som finns i kommunen och att årligen överlämna ett registerutdrag till Naturvårdsverket. Vi välkomnar att detta kommer att utredas vidare.

Vi ser också att våra kommentarer om effekterna av det kommunala självstyret med väldigt varierat avgiftsuttag såväl i kronor räknat per tillsynstimme som i form av fast årlig avgift i utredningen förtydligats till att avgiften skall baseras på SKL's taxebilagas högsta antal timmar i varje spann samt en timkostnad på 1 000 kronor. Detta innebär en rimligare fördelning av avgiftsuttaget i ett nationellt rättviseperspektiv.

Vi välkomnar också att det nu som huvudman för efterbehandlingsprojekt anges kommun eller länsstyrelse i stället för tillsynsmyndighet och länsstyrelse. Vi anser att det är viktigt att skilja på huvudmannaskap och tillsynsroll på så sätt att det är en annan kommunal förvaltning t.ex. exploateringsavdelning eller tekniskt kontor som intar

huvudmannaskapet så att vi inte blandar de olika roller vi har inom kommunorganisationen. Ur jävssynpunkt är det mycket viktigt att göra tydlig åtskillnad mellan utföraruppdrag och tillsynsuppdrag.

Vi anser fortsatt att det är ett problem att U-verksamheter med stor potentiell risk för föroreningsskador undantas från medverkan i inbetalning till fonden. Vi kan förstå argumentet att det saknas samordnade register över U-verksamheter så därför vore det kanske en lösning att göra de aktuella branscherna till C-anläggningar.

Sven-Inge Svensson
Ordförande
