

Stockholm den 20 december 2023

R-2023/1755

Till Finansdepartementet

Fi2023/02566

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 27 september 2023 beretts tillfälle att avge yttrande över Europeiska kommissionens förslag till rådets direktiv om internprissättning (COM[2023] 529).

Sammanfattning

Advokatsamfundet har i huvudsak inget att invända mot direktivförslaget, men har vissa kommentarer enligt nedan.

Synpunkter

Direktivet innebär ett förslag att harmonisera internprissättningsreglerna genom att armlängdsprincipen och internprissättningsreglerna införlivas i EU-rätten. Målet med förslaget med internprissättning för affärstransaktioner mellan närstående företag är att eliminera risken för att företagen hamnar i rättstvister och blir dubbelt beskattade. Genom direktivförslaget förbättras såväl rättssäkerheten för företagen som deras verksamhetsförutsättningar på den inre marknaden. Reglerna kommer att gälla alla företag och fasta driftställen inom EU.

Advokatsamfundet anser att det är välkommet att ställningen av OECD:s riktlinjer vid tillämpningen av armlängdsprincipen tydliggörs. Det är vidare positivt att fastställa ett gemensamt förhållningssätt avseende vissa specifika aspekter av internprissättning. Detta rör bl.a. en gemensam definition av vad som anses vara ett kontrollerat bolag



samt en tydlig process för justeringar för gränsöverskridande transaktioner inom EU för att hantera eventuell dubbelbeskattning.

Det är troligt att en hel del förändringar av direktivförslaget kommer ske innan det finns ett slutligt förslag till direktiv. Direktivförslaget är i ett tidigt skede och alla 27 medlemsstater ska diskutera och enas om innehållet i direktivet.

Advokatsamfundet ser det som positivt att framöver i unionen skapa gemensamma, bindande bestämmelser för internprissättning för vissa typer av affärstransaktioner inom ramarna för OECD:s anvisningar för internprissättning. Det kan dock diskuteras om tidpunkten för implementering av direktivet är lämplig, eftersom Finansdepartement, Skatteverket och näringslivet har fullt upp med implementeringen av minimiskattedirektivet.

En viktig fråga inför införandet av direktivet är hur det kommer att påverka den svenska lagstiftningen och praxis inom området. Direktivet innehåller i delar regler som inte fullt ut överensstämmer med reglerna i inkomstskattelagen. Detta gäller exempelvis definitionen av *Associated Enterprises*. Direktivet riskerar därigenom att skapa ett parallellt regelsystem, där internprissättningen för ett svenskt företag i intressegemenskap kan bedömas olika beroende på var olika andra parter i identiska eller snarlika avtalsförhållanden hör hemma. Detta är olyckligt och försvårar tillämpningen. Advokatsamfundet anser att dessa konsekvenser måste analyseras noggrant i det fortsatta beredningsarbetet.

Vad avser OECD:s ställning som rättskälla så är OECD:s riktlinjer föremål för ständig översyn och förändring. Det blir särskilt intressant när OECD i framtiden kommer med nya uttalanden och kompletteringar och hur dessa ska beaktas. OECD:s regelverk ges en stark ställning i direktivet och när svensk lag ska tolkas.

Vägledning och regler från OECD har inte per automatik tillämpning i Sverige. All tolkning som sker mot bakgrund av OECD:s material måste rymmas inom den svenska lagens ordalydelse. Att göra OECD:s riktlinjer för internprissättning till EU-lagstiftning riskerar på sätt som beskrivits ovan att, över tid, skapa två parallella system. Detta kommer sannolikt i sin tur att öka risken för fler fall av dubbelbeskattning i förhållande till länder utanför EU.



En fråga är även hur ett direktiv om internprissättning påverkar förfarandet med ömsesidig överenskommelse (*Mutual Agreement Procedure (MAP)*). Enligt svensk rätt finns det idag möjlighet att hålla parallella förfaranden. Att en beskattningsåtgärd är föremål för pågående domstolsprövning i Sverige eller en ansökan om förhandsbesked hos skatterättsnämnden eller att en svensk domstol redan har dömt i frågan, utgör inte hinder för sökanden att ansöka om en ömsesidig överenskommelse. Det återstår att se om nuvarande parallella förfarande kommer att bestå vid en implementering av föreslaget direktiv.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander