



Konsekvensanalys



Konsekvensanalys

- Fossiloberoende jordbruk



LANTBRUKARNAS
RIKSFÖRBUND

LUDVIG & CO

Tack för förtroendet!

Vi tackar för förtroendet att göra en konsekvensanalys av utredningen av ett Fossiloberoende jordbruk. Martin Möрман har försett oss med de frågor som LRF:s styrelse önskar att vi utreder för att belysa konsekvenserna för LRF:s medlemmar men även som ett stöd i det kommande remissarbetet.

Vår analys innefattar en genomgång av skatteförslagen (jordbruksavdraget och avskaffande av dieselåterbäringen) och en second opinion av utredningens beräkningar. Den mest omfattande delen av vår analys rör effekterna av utredningens förslag och är baserad på ett antal olika typgårdar. I analysen har vi använt företagsdata från Ludvig & Cos Datalager som innehåller bokslutsdata från över 40 000 skogs- och lantbruksföretag samt analyser via programmet AgriWise. För att fånga era frågeställningar kring biopremien och biobränslemarknaden har vi visat på de krafter som påverkar denna marknad idag för att kunna få en bild av en framtida marknadsutveckling för biobränslen.

Under vårt arbete med konsekvensanalysen har vi haft löpande avstämningar med Martin Möрман och Sara Stjernholm från LRF.



Henric Oscarsson

Affärsrådgivare

0733-312970

henric.oscarsson@ludvig.se



Hannes Rydmark

Kontorschef

0733-401266

hannes.rydmark@ludvig.se



Jacob Rönnholm

Rådgivare Lantbruk

0705-622 912

jakob.ronnholm@ludvig.se



Pär Börnfors

Senior skatterådgivare

070-630 9120

par.bornfors@ludvig.se



Kristina Palmquist

Skattechef

070-318 94 23

kristina.palmquist@ludvig.se

Innehållsförteckning

Vägen mot fossiloberoende jordbruk, utredningens ekonomiska beräkningar.....	4
Inledning.....	4
Jordbruk.....	4
Skogsbruk.....	6
Dimensioneringen av jordbruksavdraget.....	10
Avslutande kommentarer.....	12
Lönsamhetsanalys.....	13
Analys av fem case i tolv typgårdar.....	13
De av LRF ställda frågorna:.....	13
Andel olönsamma företag.....	16
Slutsatser från sammanställningen.....	16
Biodieselmärknaden till 2030.....	17
Dagens bränslepriser är volatila.....	17
Kopplingen mellan spannmålspriset och oljepriset är stark.....	18
HVO eller FAME (RME).....	18
Pris och produktionskostnad för HVO jämfört med Fame.....	19
Priset på FAME.....	20
Prisrelation.....	21
Marknadshändelser.....	21
Klimatpåverkan på efterfrågan.....	22
Råoljepriset och ESG.....	23
Energiomställningen är en systemfråga.....	24
Slutsatser från sammanställning biodieselmärknad.....	24
Bilaga 1.....	25
Bilaga 2.....	26
Bilaga 3.....	27
Bilaga 4.....	28
Bilaga 5.....	29
Bilaga 6.....	30
Bilaga 7.....	41

Vägen mot fossiloberoende jordbruk, utredningens ekonomiska beräkningar

Inledning

Utredningen har gjort beräkningar av hur stort jordbruksavdraget ska vara för att jord- och skogsbrukare ska ges kompensation för ökad bränslekostnad på grund av slopad dieselskatteåterbetalning och reduktionsplikten. Utredningen har dimensionerat jordbruksavdraget med utgångspunkt från att detta ska minska skattebelastningen med 2 miljarder kr för branschen.

Utredningen har först uppskattat hur stora jordbruksintäkterna är och hur de fördelar sig på aktiebolag respektive enskilda näringsidkare. Därefter har skogsbruksintäkterna för enskilda skogsbrukare (enskilda näringsidkare) uppskattats. Skatteuttaget har därefter beräknats med vissa antaganden. Slutligen har jordbruksavdraget dimensionerats med utgångspunkt från jordbruks- och skogsbruksintäkterna och skatteuttag.

Beräkningarna har presenterats på ett sätt som gör det svårt att följa med i utredningens beräkningar. Tillsammans med det faktum att det, beträffande vissa underlag, inte hänvisas till var underlagen kan återfinnas innebär det att det är mycket svårt att verifiera och bedöma utredningens beräkningar.

I det följande redogörs för och kommenteras utredningens beräkningar.

Jordbruk

I bilaga 3 s. 391 f redovisas **jordbrukets** omsättning (inkl. aktiebolag) för 2020 respektive för 2008-2019. Beloppen har hämtats från Jordbruksverkets sektorkalkyl. För 2020 uppgår omsättningen till 58 miljarder kr (inkl. EU-stöd). För 2008 – 2019 uppgår omsättningen till mellan 42,6 miljarder kr och 57 miljarder kr med en stigande trend. En lämplig nivå att utgå från anges vara **55 – 56 miljarder kr**.

Kommentar: Vi har kontrollerat ovannämnda omsättningssiffror för år 2016-2020 i Jordbruksverkets Ekonomisk kalkyl för jordbruket, EAA. Därvid har vi i kalkylen utgått från summan av beloppen i kod 14000 "Produktion av jordbruksvaror" och kod 25000 "Övriga produktionssubventioner" (EU-stöd) och därefter minskat denna summa med beloppet i kod 19063 "Djurfoder som produceras och konsumeras av samma företag". Resultatet bör kunna betraktas som ett mått på beräknad intäkt inklusive EU-stöd. Omsättningen har på detta sätt för 2016-2020 beräknats till 54,0 miljarder kr, 58,4 miljarder kr, 56,7 miljarder kr, 61,9 miljarder kr respektive 62,1 miljarder kr, se [bilaga 1](#). Detta ger ett genomsnitt för 2016-2020 om 58,6 miljarder kr, således ca 3 miljarder kr mer än utredningens antagande om 55 – 56 miljarder kr.

Vid en dimensionering (menar man uppskattning?) av jordbruksinkomsten är det enligt utredningen lämpligt att utgå från Jordbruksverkets siffror. Med en

genomsnittlig företagsinkomst om 7,1 miljarder kr justerat för intäkter från jordbrukstjänster och intäkter från sekundära icke-jordbruksaktiviteter hamnar företagsinkomsten från jordbruk i snitt på **6,3 miljarder kr**.

Den genomsnittliga företagsinkomsten 7,1 miljarder kr avser åren 2008 – 2019 enligt Jordbruksverkets sektorkalkyl. I kalkylen går att utläsa intäkter från jordbrukstjänster och från sekundära icke-jordbruksaktiviteter. Dessa uppgår för 2008 – 2019 i genomsnitt till 3,2 miljarder kr respektive 3,2 miljarder kr. Hur stora kostnader som är förknippade med dessa intäkter framgår inte. Det går därför inte att förstå hur företagsinkomsten från jordbruk hamnar på 6,3 miljarder kr.

Kommentar: Man kan naturligtvis diskutera om det är rimligt att bygga kalkylen på äldre statistik från 2008 och framåt. Som en jämförelse blir den genomsnittliga företagsinkomsten 7,4 miljarder kr för 2015 – 2019. Intäkter från jordbrukstjänster och från sekundära icke-jordbruksaktiviteter uppgår under samma tid i genomsnitt till 3,7 miljarder kr respektive 2,9 miljarder kr.

Utredningen konstaterar (s. 393) att 18,11 procent av nettoinkomst av näringsverksamhet räntefördelades för 2018. Med hänsyn tagen till nettoinkomsten före periodiseringsfond bör denna andel enligt utredningen bli $16\,323 / 91\,111 = 17,9$ procent (se JO 42 SM 2001 s. 22).

Utredningen anser "erfarenhetsmässigt" att ca 40 procent av överskottet 6,3 miljarder kr kan hänföras till aktiebolag. Skattestatistisk Årsbok för 2010 – 2015 visar enligt utredningen på en nivå om 38,47 procent. Utredningen hänvisar inte till vilka tabeller som använts men det torde i årsboken för 2010 handla om tabell 7.8 "Redovisat resultat i aktiebolag 2007 fördelat efter SNI, mnkr" respektive tabell 7.15 "Redovisat resultat av aktiv näringsverksamhet för fysiska personer 2007 efter SNI, mnkr". Taxerat överskott för Jord-, skogsbruk och fiske anges i dessa tabeller till 3 426 mnkr respektive 4 871 mnkr, dvs. aktiebolagens andel av överskotten uppgår till $3\,426 / (3\,426 + 4\,871) = 41,3$ procent.

Kommentar: Motsvarande siffror för beskattningsåret 2013 återfinns i årsboken 2015 i tabellerna 9.9 (aktiebolag) och 9.21 (fysiska personer med aktiv näringsverksamhet). Taxerat överskott anges här till 1 743 mnkr respektive 5 289 mnkr. Aktiebolagens andel av överskotten för 2013 uppgår sålunda till 24,8 procent. Det är således en stor variation bara för dessa två jämförda år. Det ska också noteras att inkomst av passiv näringsverksamhet inte finns med i denna jämförelse.

Vid beräkning av skatteuttag för jordbruk har utredningen (s. 393) först beräknat skatteuttaget för aktiebolag till $2,52 \times 0,206 = 0,52$ miljarder kr där faktorn 2,52 är den del av företagsinkomsten 6,3 miljarder kr som är hänförlig till aktiebolag ($40\% \times 6,3 = 2,52$) och faktorn 0,206 är skattesatsen.

Därefter antas 18,11 procent av resterande 3,78 miljarder kr ($6,3 - 2,52$) räntefördelas vilket blir 0,68 miljarder kr, vilket ger ett skatteuttag på **0,21**

miljarder kr ($30 \% \times 0,68$). Till sist antas att resterande 3,1 miljarder kr ($6,3 - 2,52 - 0,68$) i genomsnitt beskattas med 50 procent, dvs. **1,55 miljarder kr**.

Total beskattning för jordbruk blir således 2,28 miljarder kr ($0,52 + 0,21 + 1,55$).

*Kommentar: Ändras procentsatsen 40 % till 30 % (andelen av taxerat överskott som hänförs till aktiebolag) får vi i stället ett skatteuttag för aktiebolag om $30 \% \times 6,3 \times 0,206 = 0,39$ miljarder kr. Skatt på räntefördelat belopp blir därefter $30 \% \times 18,11 \% \times (6,3 - 1,89) = 0,80$ miljarder kr. Skatt på resterande inkomst blir $50 \% \times (6,3 - 1,89) \times 81,89 \% = 1,81$ miljarder kr. **Total skatt blir således i detta alternativ $0,39 + 0,80 + 1,81 = 3$ miljarder kr. Detta kan jämföras med utredningens beräkning till 2,28 miljarder kr, se ovan.***

Skogsbruk

När det gäller inkomster från skogsbruket har utredningen tittat på statistik från SLU för enskilda skogsägare, dvs. enligt SLU:s definition fysiska personer, dödsbon och bolag som inte är aktiebolag. Statistik avseende aktiebolag bortses från eftersom aktiebolag med skogsbruk inte har rätt till jordbruksavdrag enligt förslaget.

Utredningen har hämtat statistik från Skogsstatistisk årsbok 2014 och enligt denna var bruttovärdet för den totala skogsavverkningen 2012 28,3 miljarder kr. Avverkningskostnaderna var 9,4 miljarder kr och rotnettot således ($28,3 - 9,4 =$) 18,9 miljarder kr.

Kostnaderna för återväxtåtgärder, skogsgödsling och underhåll samt nyinvesteringar i vägar och diken var 4,3 miljarder kr. Nettoinkomsten för skogsbruket uppgick därmed till ($18,9 - 4,3 =$) 14,6 miljarder kr.

I årsboken redovisas genomsnittssiffror för 2007 – 2012. Det genomsnittliga årliga bruttovärdet var 27,63 miljarder kr och rotnettovärdet 18,85 miljarder kr. De genomsnittliga kostnaderna för återväxtåtgärder, röjning, skogsgödsling och underhåll samt nyinvesteringar i vägar och diken var 3,85 miljarder kr. Den genomsnittliga nettoinkomsten för skogsbruket dessa sex år uppgick därmed till ca ($18,85 - 3,85 =$) 15 miljarder kr.

Skogsstyrelsen har även publicerat siffror för 2013 – 2016 och enligt dem var det genomsnittliga årliga bruttovärdet 26,74 miljarder kr, det genomsnittliga rotnettovärdet uppgick till 17,32 miljarder kr och den genomsnittliga nettoinkomsten uppgick till 13,3 miljarder kr.

Kommentar: För att kontrollera och bedöma utredningens underlag har vi använt Skogsstyrelsens statistikdatabas och genom den hämtat statistik beträffande avverkningens ekonomiska värden för 2015-2019 och avverkningens totala kostnader för 2012-2016 (statistik beträffande kostnader för åren 2017-2019 var inte tillgänglig). Avverkningens ekonomiska värden i form av bruttovärde, rotnettovärde och återstående värde framgår av [bilaga 2](#). Avverkningens totala kostnader framgår

av bilaga 3. Bruttovärdet uppgick i genomsnitt till 28,34 miljarder kr medan rotnettovärdet i genomsnitt uppgick till 18,77 miljarder kr, således i närheten av utredningens uppgifter för 2007-2012. De genomsnittliga kostnaderna för återväxtåtgärder, röjning, skogsgödsling, dikning och skogsbilvägar uppgick till 4,09 miljarder kr, även detta belopp i närheten av utredningens uppgift för 2007-2012. Det ska dock påpekas att kostnadsuppgifterna grundas på statistik från det storskaliga skogsbruket.

Därefter beräknar utredningen hur stor andel av beloppen ovan som avser det enskilda skogsbruket. Till ledning för detta används uppgifter från SLU: Skogsdata 2017.

För 2006 – 2016 varierar den årliga avverkningsvolymen för de enskilda skogsbrukarna mellan 41 och 58 miljoner kubikmeter (tabell 4.4). Vidare uppgår den genomsnittliga (årliga) avverkningen för enskilda skogsbrukare till 50,1 miljoner kubikmeter för avverkningssäsongerna 2006/2007 – 2015/2016 (tabell 4.6). Detta talar enligt utredningen för att beräkningen ska baseras på en genomsnittlig årlig avverkning för de enskilda skogsbrukarna som uppgår till 50 miljoner kubikmeter.

Med utgångspunkt från ett uppskattat pris vid upplåtelse av avverkningsrätt om 350 kr/kubikmeter ger detta en årlig bruttoinkomst om ca $(50 \text{ miljoner} \times 350 =) \textbf{17,5 miljarder kr}$. Utredningen jämför därefter denna summa med genomsnittet för elva års bruttoavverkningar för det totala skogsbruket enligt Skogsstyrelsens statistik enligt ovan, 27,36 miljarder kr. De enskilda skogsbrukarnas andel av den totala avverkningslikviden uppgår därmed till $(17,5/27,36 =) 64$ procent.

Enligt SLU:s statistik för avverkningssäsongerna 2006/2007 – 2015/2016 uppgår den totala avverkningen för enskilda skogsägare till 501,5 miljoner skogskubikmeter, vilket är 60,5 procent av den totala avverkningen 828,6 skogskubikmeter (tabell 4.4).

Siffror från Skogsstyrelsen för 2017 visar en årlig avverkning om 90,9 miljoner kubikmeter och då de enskilda skogsbrukarna stod för ca 59 procent av avverkningen ger detta en avverkningsnivå om 53,6 miljoner kubikmeter.

Enligt Skogsstyrelsen 4/9 2018 har det skett små förändringar av bruttoavverkningens fördelning på ägarklasser för de senaste åren.

Utredningen gör mot bakgrund av ovanstående bedömningen att det enskilda skogsbrukets andel av det totala skogsbrukets nettoinkomst för beskattning uppgår till 60 procent. De elva årens genomsnittliga nettoinkomst är enligt Skogsstyrelsens statistik 14,35 miljarder kr (157,7/11). En rimlig inkomstnivå att beräkna skatteuttaget på (för enskilda skogsbrukare) uppgår därmed enligt utredningen till **8,6 miljarder kr** $(14,35 \times 60 \% = 8,61)$.

Kommentar: Vi anser att utredningens resonemang och beräkningar är rimliga, dvs. det är rimligt att anta att den årliga bruttoinkomsten för enskilda skogsbrukare uppgår till ca 17,5 miljarder kr och ca 60 procent av skogsbrukets nettoinkomst belöper på enskilda skogsbrukare.

Utredningen har härefter diskuterat hur skogsavdrag ska påverka beräkningarna (s. 395 – 397). Enligt statistik som inhämtats från Skatteverket för åren 2012 – 2018 uppgår skogsavdragen för enskilda skogsbrukare till 1,233 miljarder kr. Var denna inhämtade statistik går att återfinna finns det dock inte någon hänvisning till, uppgiften är alltså svår att kontrollera. Utredningen menar att det är rimligt att låta denna post påverka beräkningen eftersom den latent beskattningen genom återföringen aktualiseras först vid en avyttring.

Kommentar: När det gäller återförda skogsavdrag är det mycket svårt att följa utredningens resonemang. Utredningen hänvisar till deklarationsstatistik från inkomstår 2000, dvs. drygt 20 år gammal statistik. Senare statistik uppges inte finnas. Det året återfördes totalt 910 miljoner kr och omfattar förutom skogsavdrag även återförda värdeminskningssavdrag på byggnader och markanläggningar, substansminskningssavdrag samt förbättrande reparationer och underhåll. Detta belopp jämförs sedan med samma års (år 2000) beviljade skogsavdrag/samtliga värdeminskningssavdrag (kvoten = $1,4/4,94 = 28,3$ procent). Även här saknas referens som möjliggör verifierande av underlaget.

Viss del av återförda belopp 910 miljoner kr avser förbättrande reparationsavdrag. Utredningen antar att 20 – 25 procent av återföringsbeloppet är hänförligt till skogsavdrag, vilket innebär 182 – 227,5 miljoner kr. Varför utredningen valt att utgå från 20 – 25 procent framgår inte på annat sätt än att utredningen hänvisar till sin erfarenhet!

Utredningens slutsats är att det är rimligt att minska de 8,6 miljarderna i inkomst med 1,0 miljarder kr. Detta ger en årlig genomsnittlig beskattningsbar inkomst av enskilt bedrivit skogsbruk som uppgår till **7,6 miljarder kr.**

Kommentar: Det får antas att utredningen här menar att beloppet 1,0 miljarder kr beräknats genom att medgivna skogsavdrag för 2012 – 2018 om 1,233 miljarder kr (vi får anta genomsnitt för åren) minskats med beräknade återförda skogsavdrag för år 2000 enligt ovan om 182 – 227,5 miljoner kr, dvs. ett nettobelopp för skogsavdrag om ca 1,0 miljarder kr. Man kan här lägga märke till att det är belopp för olika år som används i beräkningen (2012 – 2018 respektive 2000), vilket gör det svårare att bedöma rimligheten i beräkningen.

Härefter går utredningen in på beräkningen av skatteuttaget på den beräknade inkomsten 7,6 miljarder kr. Först uppskattas hur stor del av inkomsten som räntefördelas. Enligt Skatteverkets statistik för fysiska personer eller handelsbolag för åren 2010 – 2017 sätter dessa företagare genomsnittligt av strax under 12 procent av sin bruttoinkomst till räntefördelning. Utredningen menar dock att andelen räntefördelning för skogsbrukarna torde vara mycket större eftersom en ganska stor del av den samlade möjligheten till räntefördelning hänför sig till innehav av näringsfastighet. Här hänvisas till SOU 2014:68 s. 131, som innehåller en tabell över sammanlagda räntefördelningsunderlag för åren 2000 och 2006, specificerad på olika slag av poster.

Kommentar: Utredningens antagande i denna del kan nog vara korrekt men förutsätter att näringsfastighetens värde i räntefördelningsunderlaget med betydande belopp överstiger fastighetsskulderna, vilket inte går att utläsa ur tabellen.

I avsaknad av statistik från Skatteverket anser utredningen att det är motiverat att utgå från skogsägarens rimliga planeringstankar för att bedöma hur stor del av inkomsten som räntefördelas. Härvid görs bedömningen att bortåt en tredjedel av skogsägarna är passiva näringsidkare som enligt utredningen ur ett planeringsperspektiv "ska" räntefördela sin inkomst. Resterande två tredjedelar av skogsbrukarna är aktiva näringsidkare. Av dessa är antalsmässigt ganska många pensionärer och de "ska" enligt utredningen vid planeringen normalt inte räntefördela eftersom beskattning som inkomst av näringsverksamhet är lägre. För den andra gruppen (utredningen torde syfta på icke-pensionärer) torde räntefördelning vara vanligare.

Statistiken för räntefördelning och "utredningens erfarenhet av planeringsdiskussioner" inom det enskilda skogsbruket leder enligt utredningen till uppfattningen att det är rimligt att vid skatteberäkningen utgå från att hälften av inkomsten ($50 \% \times 7,6 = 3,8$ miljarder kr) räntefördelas vilket ger ett skatteuttag på **1,14 miljarder kr** ($30 \% \times 3,8$). Utredningen kommenterar att nivån möjligen är i "högsta laget men balanserar också den omständigheten att pensionärers beskattning av inkomst av näringsverksamhet är lägre än de 50 procent i skatte- och avgiftsuttag för inkomst av näringsverksamhet som är rimligt att använda för skogsbrukare som inte är pensionärer". Vad utredningen vill säga med detta är svårt att förstå.

Kommentar: I detta sammanhang kan påpekas att utredningen beträffande jordbruk, se ovan, bedömt att ca 18 procent av inkomsten räntefördelas (för skogsbruk har antagits att 50 % räntefördelas).

Till sist återstår beräkning av skatteuttaget på den del av inkomsten som inte antas räntefördelas, dvs. den del som beskattas som inkomst av näringsverksamhet. Denna del uppgår till 3,8 miljarder kr och utredningen anser att 50 procent är en lämplig beräkningsnivå för skatteuttaget, vilket ger ett skatteuttag på **1,9 miljarder kr** ($50 \% \times 3,8$).

Det sammanlagda skatteuttaget för skogsbruket (enskilda skogsbrukare) har alltså beräknats till drygt 3 miljarder kr ($1,14 + 1,9 = 3,04$ miljarder kr).

Dimensioneringen av jordbruksavdraget

Den totala beskattningen för jord- och skogsbruket uppgår enligt utredningens beräkningar enligt ovan till 5,32 miljarder kr (2,28 + 3,04). Underlaget för beskattningen uppgår enligt utredningen till 13,9 miljarder kr (2,52 + 0,68 + 3,1 + 3,8 + 3,8), se fotnot 11 s. 397.

Målsättningen är att uppnå en skattesänkning om 1,5 till 2 miljarder kr. För att uppnå denna skattesänkning behöver denna nivå enligt utredningen sättas i relation till omsättningen.

Omsättningen uppgår till 72,5 – 73,5 miljarder kr (55 – 56 miljarder kr för jordbruket och 17,5 miljarder kr för skogsbruket, se ovan) som skattebelastas med 5,32 miljarder kr. Relationen mellan omsättning och skatteuttag blir således 5,32/73. *Kommentar: Detta tal används inte i de fortsatta beräkningarna, i stället används relationen $5,32/13,9 = 0,3827$.* Om skattesänkningen ska bli 1,5 – 2 miljarder kr och om skattesänkningen helt ska knytas till jordbruksintäkt (jordbruk och skogsbruk) leder siffrorna enligt utredningen till följande resonemang.

En skattesänkning på 1,5 – 2 miljarder kr innebär att skattebasen (den skattepliktiga inkomsten) om 13,9 miljarder kr (6,3 + 7,6 miljarder kr) måste sänkas med ca 5,2 miljarder kr. För att åstadkomma det måste jordbruksavdraget utgöra 7,1 procent av omsättningen (jordbruksintäkten). Ett jordbruksavdrag på 7 procent av en jordbruksintäkt om 73 miljarder kr blir 5,11 miljarder kr.

Detta ger följande kalkyl vid ett jordbruksavdrag om 7 procent:

Inkomst minus jordbruksavdrag = 13,9 miljarder kr – 5,11 miljarder kr = 8,79 miljarder kr.

Skatteuttag: 8,79 miljarder kr x 0,3827 = 3,364 miljarder kr vilket innebär en sänkning om ca 1,956 miljarder kr (5,32 – 3,364). Faktorn $0,3827 = 5,32/13,9$.

Kommentar: Utredningen har sålunda räknat på en skattesänkning om 2 miljarder kr. Ett enklare resonemang bör vara följande. Om man utgår från relationen $5,32/13,9 = 0,3827$ som skatteuttag på taxerat överskott och en önskad skattesänkning på 2 miljarder kr får vi följande beräkning av jordbruksavdraget (P) (vi antar proportionell skattesats):

$2 \text{ miljarder kr} = 0,3827 \times P \times 73 \text{ miljarder kr, dvs.}$

$P = 2/73/0,3827 = 7,16 \% \text{ av jordbruksintäkterna (vilket utredningen har kommit fram till).}$

Det kan emellertid antas att procentsatsen för skatteuttag är lägre än 38,27 % på grund av att inkomsten kommer att vara lägre till följd av högre bränslekostnader pga. reduktionsplikten och slopad dieselskatteåterbetalning. Om skatteuttaget i stället antas vara 35 % eller 32 % bör jordbruksavdraget på motsvarande sätt som ovan kunna beräknas till $P(35\%) = 2/73/0,35 = 7,83\%$ respektive $P(32\%) = 2/73/0,32 = 8,56\%$ av jordbruksintäkterna.

Om utredningens beräkningar i övrigt är korrekta talar detta för att jordbruksavdraget bör uppgå till ca 8 procent av jordbruksintäkterna.

Vi har ovan redovisat våra kontroller av utredningens omsättningssiffror för jordbruket (s. 1) och kommit fram till en ca 3 miljarder kr högre omsättning i jordbruket jämfört med utredningens resultat. Om den totala omsättningen för jordbruket och skogsbruket justeras från 73 miljarder kr till $(73 + 3 =) 76$ miljarder kr kan jordbruksavdraget beräknas till $P = 2/76/0,3827 = 6,9\%$ vid ett skatteuttag om 38,27 % och till $P = 2/76/0,35 = 7,5\%$ vid ett skatteuttag om 35 %.

Genom att variera antaganden om storleken på jordbruksintäkter (73 miljarder kr enligt utredningens beräkningar) och skatteuttag (38,27 % enligt utredningens beräkningar) kan vi se hur storleken på jordbruksavdraget varierar. Utgångspunkten är formeln ovan, dvs. $P = 2/X/Y$ där P = jordbruksavdraget, X = jordbruksintäkterna i miljarder kr och Y = skatteuttag.

<u>X (jordbruksintäkter, miljarder kr)</u>	<u>Y (skatteuttag, %)</u>	<u>P (jordbruksavdrag, %)</u>
70	38,27	7,47
70	35,0	8,16
70	40,0	7,14
73	38,27	7,16
73	35,0	7,83
73	40,0	6,85
76	38,27	6,88
76	35,0	7,52
76	40,0	6,58

Vi ser att med de valda parametrarna hamnar jordbruksavdraget mellan ca 6,6 % och ca 8,2 % av jordbruksintäkterna.

I bilaga 4 återfinns ytterligare beräkningar för fler nivåer på jordbruksintäkterna och skatteuttag, nämligen jordbruksintäkter från 64 till 82 miljarder kr och skatteuttag från 32 % till 42 %. Jordbruksavdraget blir då som högst (9,77 %) vid en jordbruksintäkt om 64 miljarder kr och ett skatteuttag om 32 % och som lägst (5,81 %) vid en jordbruksintäkt om 82 miljarder kr och ett skatteuttag om 42 %.

I bilaga 5 visas en tabell och en graf över hur stort skatteuttag, i procent av taxerat överskott, som krävs för att skatteminskningen ska bli 1,8 miljarder kr respektive 2 miljarder kr vid olika nivåer på jordbruksintäkten. Denna varierar mellan 64 och 82

miljarder kr med intervallet 1 miljard kr. Jordbruksavdraget uppgår i dessa beräkningar till 7 procent av jordbruksintäkten. Vi ser exempelvis att vid en jordbruksintäkt om 73 miljarder kr krävs ett skatteuttag om 39,14 % för att uppnå en skatteminskning om 2 miljarder kr och ett skatteuttag om 35,23 % för att uppnå ett skatteuttag om 1,8 miljarder kr.

Avslutande kommentarer

Som framgår ovan är det svårt att följa utredningens beräkningar och att i vissa delar kontrollera underlaget för beräkningarna. Vi anser emellertid att vi i allt väsentligt har kunnat verifiera beräkningarna. Det är nödvändigt att göra ett antal antaganden som beräkningarna bygger på och genom att ändra på vissa antaganden (jordbruks- och skogsbruksintäkter samt nivån på skatteuttag) kan vi se hur nivån på jordbruksavdraget förändras. Med de alternativa siffror vi har använt (jordbruksintäkter mellan 70 och 76 miljarder kr och skatteuttag mellan 35 % och 40 %) hamnar jordbruksavdraget i intervallet 6,6 % - 8,2 %.

Med ett större intervall (intäkter mellan 64 och 82 miljarder kr och skatteuttag mellan 32 % och 42 %) hamnar jordbruksavdraget i intervallet 5,81 % - 9,77 %.

Lönsamhetsanalys

enligt LRF:s önskemål av:

BETÄNKANDE AV UTREDNINGEN OM FOSSILOBEROENDE JORDBRUK

För en robust livsmedelsproduktion som ger en ökad försörjningsförmåga. Samt slopad dieselskattåterbetalning och en biopremie med syftet att använda icke fossil diesel.

Analys av fem case i tolv typgårdar

Ludvig & Co har tagit fram representativa resultaträkningar för tolv typgårdar. Dessa resultaträkningar har sedan justerats med förändringar i skatteavdrag, punktskatter, bränslebyten och biopremie. Biopremien har beräknats med samma regler som för återbetalning av diesel MK 1 men har justerats i mängd efter energiinnehåll. Alla priser och uppskattade volymer är ett genomsnitt av 2016-2020. En av de tolv typgårdarna (250 kor i EF) finns i fullständigt beskriven, se [Bilaga 6](#).

- A. Resultat i dag för tolv typgårdar
- B. Resultat med ett inkomstavdrag på 7% och slopad återbetalning av dieselskatt (1,93Kr/L)
- C. Som B med tillägg av biopremie och byte till icke fossilt bränsle (FAME/RME)
- D. Som C med tillägget att den skattebefrielse som finns på biobränsle tas bort
- E. Som D samt att biopremien ej införs

De av LRF ställda frågorna:

- Beräkningsmodellens kvalitet kan uppskattas genom att studera A och B;
- Effekten av utebliven skattebefrielse av FAME blir en kostnadsökning som är densamma som C-D
- Effekten av brist på FAME blir en kostnadsökning som är densamma som B-C
- Effekten av att en jordbrukare väljer att inte ställa om är beroende på vilken politik som väljs,
- Flera politiska val redovisas i tabellerna

LUDVIG & CO

		A			B		C	
		2016-2020 Återbetalning 1,93 Kr /L			Som A samt Återbetalning 0 Kr 7 % avdrag		Som B samt Fame bränsle Biopremie, CO2 Skatt 0Kr	
Typgård								
	m³ diesel	Oms ink EU TKr	Netto Marginal	Resultat efter skatt	Netto Marginal	Resultat efter skatt	Netto Marginal	Resultat efter skatt
Växtodlingsgård - 130 ha	7	1 633	18%	174 741	17%	206 979	17%	201 891
Växtodlingsgård - 500 ha EF	19	6 672	10%	373 216	10%	550 386	9%	539 594
Växtodlingsgård - 500 ha AB	15	6 497	11%	550 065	10%	612 537	10%	597 885
Mjölkgård - 250 kor	36	13 533	8%	695 359	8%	995 429	7,6%	979 541
Mjölkgård - 250 kor AB	37	15 083	7%	811 330	6%	950 918	6%	913 966
Mjölkgård - 60 kor	11	3 769	17%	353 355	16%	472 334	16%	464 084
Grisgård - 200 sugor AB	6	9 450	8%	575 859	8%	702 322	8%	700 619
Grisgård - 200 sugor	6	9 450	7%	364 101	7%	649 651	7%	647 505
Kött djursgård - 26 amkor	3	654	13%	51 836	12%	64 919	12%	62 344
Skogsfastighet - 50 ha EF	0,5	76	67%	30 378	66%	31 926		
Skogsfastighet - 1000 ha EF	0,0	1 519	67%	556 930	66%	594 067		
Höns gård - 30 000 höns	0,0	6098	4,7%	287 676	7,9%	484 599		
Höns gård - 30 000 höns AB	0,0	6098	4,7%	286 274	5,9%	360 547		

			D		E		C-D		B-C	
			Som C samt full CO2 Skatt		Som D samt 0 Kr Biopremie		Kostnadsökning Skattebefrielse FAME tas bort		Kostnadsökning Brist på Fame efter nya regler och vi blir tvungna att tanka MK 1	
Typgård	m³ diesel	Oms ink EU TKr	Netto Marginal	Resultat efter skatt	Netto Marginal	Resultat efter skatt		Resultat efter skatt		Resultat efter skatt
Växtodlingsgård - 130 ha	7	1 633	13%	171 716	12%	162 000		30 176		5 088
Växtodlingsgård - 500 ha EF	19	6 672	7%	461 528	7%	434 063		78 066		10 792
Växtodlingsgård - 500 ha AB	15	6 497	8%	509 330	8%	480 782		88 554		14 652
Mjölkgård - 250 kor	36	13 533	6,2%	789 603	5,6%	700 416		141 550		15 888
Mjölkgård - 250 kor AB	37	15 083	4%	654 162	4%	563 745		259 804		36 952
Mjölkgård - 60 kor	11	3 769	14%	415 006	13%	399 206		49 078		8 250
Grisgård - 200 suggor AB	6	9 450	7%	671 518	7%	659 012		29 100		1 703
Grisgård - 200 suggor	6,4	9 450	6%	610 855	6%	595 105		36 650		2 145
Köttdjursgård - 26 amkor	3,0	654	8%	48 173	7%	43 787		14 172		2 575
Skogsfastighet - 50 ha EF	0	76								
Skogsfastighet - 1000 ha EF	0	1 519								
Hönsgård - 30 000 höns	0	6 098								

Andel olönsamma företag

I överbägandet av hur positivt ett avdrag kan vara för den enskilde medlemmen bör andelen företag som inte redovisar vinst före skatt och bokslutsdispositioner beaktas. Av det skälet presenterar vi en analys av sektorerna gris, växtodling, mjölk och nöt under åren 2015-2019 (totalt 25082 st bokslut). Alla företag omsätter minst 1850 tkr. Företagen är fördelade i sektorerna efter vårt kundunderlag vilket är en för näringen representativ fördelning. Vi finner att 21% av bolagen inte visar positivt resultat innan bokslutsdispositioner.

	Undersökta Företag	Andel olönsamma
Gris	460	20%
Nöt	1000	24%
Växtodling	3100	25%
Mjölk	1973	12%
	6533	

Slutsatser från sammanställningen

- Avdrag kommer bara till nytta för de företag som går med vinst
- Alla exempelföretag kommer att öka sin lönsamhet efter skatt
- Gårdar som driver sin verksamhet utan vinst kommer att förlora motsvarande återbetalningen på detta förslag
- Nystartade företag med stora avskrivningsunderlag och startkostnader kommer att få sämre likviditet med detta förslag
- Lönsamma gårdar med stor omsättning och produktion får ett väsentligt bättre resultat efter skatt
- Effektiva bolag med stor omsättning per liter diesel tjänar mer på förslaget
- Skattebefrielse för FAME har ett stort värde och redovisas som C-D
- Biopremien ger en rimlig kompensation för merkostnaden av FAME / RME relativt diesel MK1

Biodieselmaknaden till 2030

För att ytterligare bedöma effekten av den nya bränsleekonomin har utredarna frågat hur biobränslemaknaden prissätts. Kostnaden för biobränsle bör bedömas relativt oljepriset. Biobränsle utgör 23,3% av energin i drivmedel år 2020. Av detta är 15% svenskproducerat vilket sannolikt beror på att priset och efterfrågan på bioenergi och dess råvaror är lägre utomlands. Jord- och skogsbruket förbrukar 4% av all fordonsenergi. Med så stor andel bioenergi i energisystemet påverkas bioenergipriserna av energipriserna generellt. Med bättre teknik och utbytbarhet kommer bioenergiproducenterna att få priser som mer liknar råoljepriset och därmed högre intäkter. I följande åtta punkter reflekterar och kommenterar vi biobränslemaknadens prissättning och de krafter som påverkar prisets utveckling.

SCB: Kvartalsvisa energibalanser (EN 20), SCB: Leveranser av biodrivmedel, kvartalsvis.

Dagens bränslepriser är volatila

Jordbrukaren befinner sig på flera avreglerade marknader med internationell prissättning. Dieselpriiserna är volatila och det är den historiken vi kommer att jämföra med när vi utvärderar den föreslagna dieselbeskattningen.

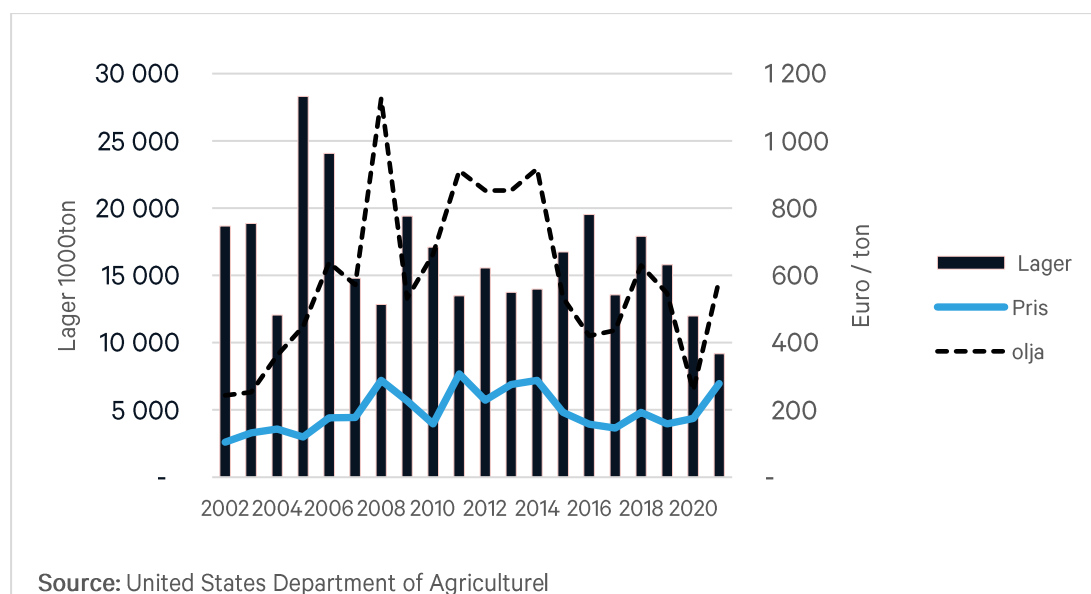
LRFs egna prisindex för diesel:



Kopplingen mellan spannmålspriset och oljepriset är stark

Spannmålspris Matif, spannmålslager EU, energipris råolja:

De båda råvarupriserna spannmål och olja sätts i dollar. Ett högt oljepris ökar både produktionskostnaderna av vegetabilier och efterfrågan på vegetabilier till bioenergi. Efterfrågan från redan stora oljeproducerande importländer ökar även med ett högt oljepris. Denna korrelation fanns redan innan produktionen av biobränsle startade men stärks när vete är insatsen till etanol. Kopplingen stärks med stigande energipriser på grund av kostnaderna i livsmedelsproduktionen och en än mer lönsam bioenergiproduktion.



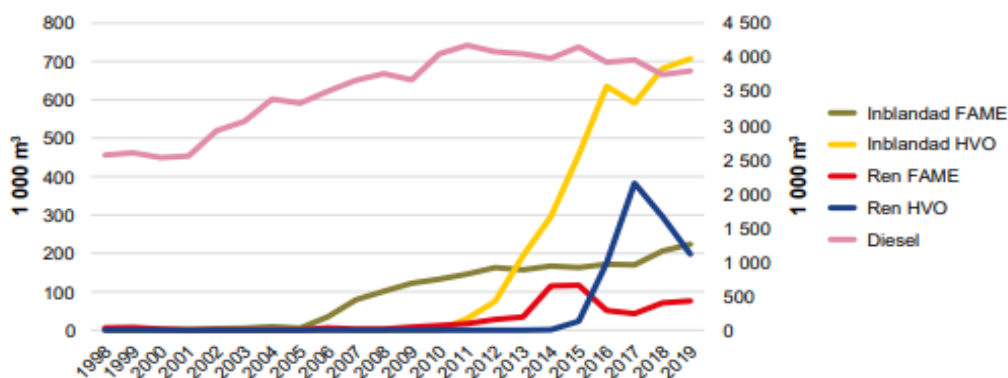
HVO eller FAME (RME)

HVO är eftertraktat då den kräver mycket lite anpassning av maskinerna. Råvaran i HVO består till 70% av slakteriavfall. Utbud av råvara till FAME odlas i form av raps, soja, palmolja eller återvunnen matolja. Sedan 2017 syns brister på HVO-marknaden. Detta har uppstått på grund av inblandningskraven i Sverige som följt reduktionsplikten. Mängd försold ren HVO har därför minskat.

Prismekanismerna som går att se vid noterade priser till försäljning från mack på HVO är till viss del ur funktion vilket beror av flera skäl.

- Raffinaderierna har krav på sig att sälja en viss mängd CO₂-fritt bränsle. Om de säljer detta som inblandad diesel eller ren biodiesel är deras eget val.
- För den råvaran som finns tillgänglig är avansen för raffinaderierna skälig men vid ökad produktion stiger produktionskostnaden kraftigt. Därför väljer man att sälja denna volym.
- Priserna på HVO har heller inte höjts för att producenterna är varsamma om sin marknad.

- Priserna på HVO kommer med stor sannolikhet stiga mer än för FAME då brist på billig råvara redan är ett faktum och produktionspriset stigit.



Figur 16 Användning av hög- respektive låginblandad biodiesel på vänstra axeln och diesel (exklusive låginblandad FAME och HVO) på högra axeln 1998–2019, 1 000 kubikmeter.

Källa: Energimyndigheten (2021a).

Pris och produktionskostnad för HVO jämfört med Fame

För att Sverige ska få tillämpa skattenedsättningen på biobränslen krävs ett godkännande från EU-kommissionen. I och med tillämpningen av skattenedsättning har Sverige också åtagit sig att lämna övervakningsrapporter till EU-kommissionen för att visa att ingen överkompensation sker, vilket skulle vara det samma som en jordbrukssubvention utanför CAP. Regeringen har sedan 2015 angett i Energimyndighetens regleringsbrev att kontroller ska utföras. Denna systematiska genomgång visar att produktionskostnaden stiger kraftigt för HVO vilket ännu inte syns på marknadspriset. Denna ökade kostnad för råvaran börjar 2017 när inblandningskraven i Sverige ökat. De kommande åren kommer flera länder i Europa börja med krav på inblandning varvid Sverige sannolikt inte kan importera de stora mängder av sin konsumtion av HVO som vi gör idag. Enligt Energimyndighetens beräkningar kommer priset på HVO vara (9,71-4,20) 5,51Kr/l högre än för FAME med dagens råvarupriser. Beräkningarna finns i [Bilaga 7](#).

Organisationen Partnersamverkan för förbättrad kollektivtrafik låter SCB ta fram ett kostnadsindex för bolagens verkliga kostnad för RME, HVO och MK1, att använda i avtalsskrivningar. Dessa index visar på en annan prisutveckling än vad vi kan se som privatpersoner. Under perioden 2017 01 01-2020 01 01 har priset på HVO stigit med 17% medan FAME endast stigit med 5%.

Biopremien som beräknas per liter bränsle, inte per kWh, kommer att gynna FAME framför HVO med ca 5%.

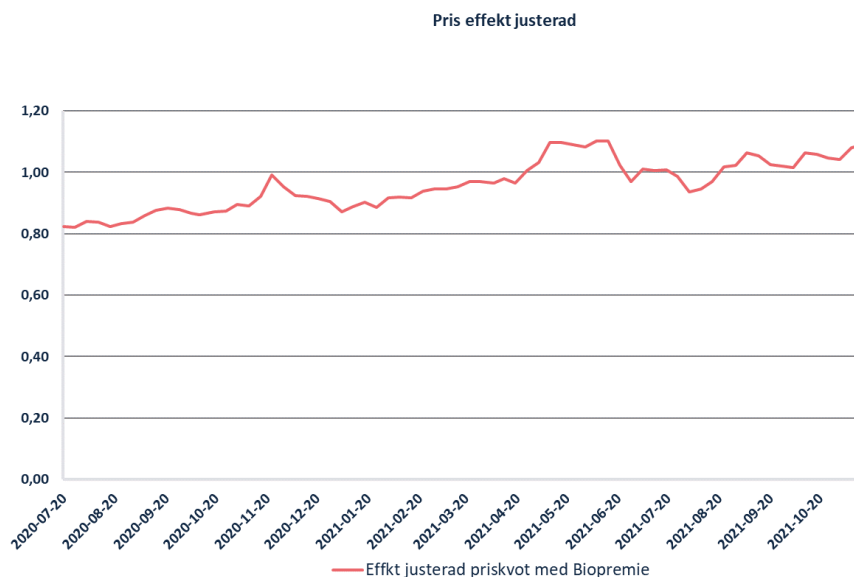
Priset på FAME

FAME är stort internationellt och dess kvalitet har utvecklats på senare år, men kräver till skillnad från HVO en viss motoranpassning. Bränslet ger 70% reduktion av CO₂, tål -20°C och går att ta fram på gårdsnivå. Med ny teknik och skalfördelar kommer det att bli något billigare. Av produktionskostnaden består 70% av kostnaden för vegetabilieråvaran raps. En större iblandning av RME gjord på skogsavfall är inte lönsamt när priset på raps ligger under sju till åtta kronor (Energifabriken 2021). Med dess korta prishistorik att analysera är volatiliteten svår att bestämma. Raps har ett volatilt pris, men i och med att priset till stor del samvarierar med olja blir skillnaden inte så stor. Nedan syns priser på diesel MK1 och FAME-priset per liter.



Prisrelation

Prisrelationen mellan diesel MK1 och FAME med en biopremie på 2,30 kr medräknad. Som högst har det i detta fall varit 9% dyrare och som lägst 20% billigare att tanka med FAME.



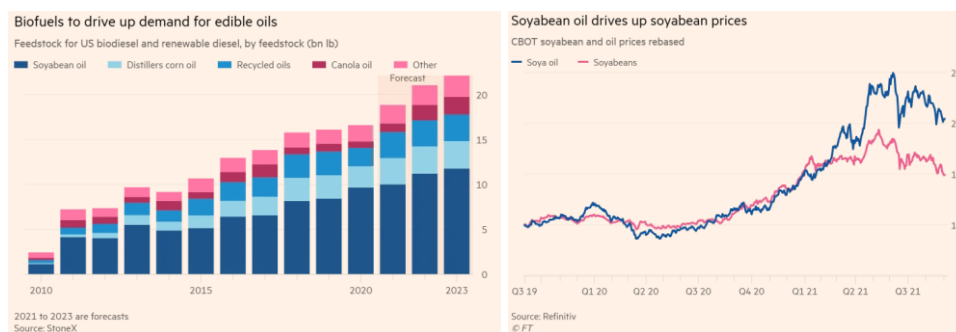
Marknadshändelser

Under denna period har vi dock haft ett onormalt stort köptryck på fodermarknaden från Kina, grön stapel (sviter efter AFS) samt en kraftig prisnedgång på råolja 2020. Energimarknaden och livsmedelsmarknaden är avreglerad och globala händelser som dessa kommer även fortsättningsvis påverka den enskilda jordbrukaren i många länder. Prisuppgången 2020 tills nu är till viss del påverkad av efterfrågan på FAME.



Klimatpåverkan på efterfrågan

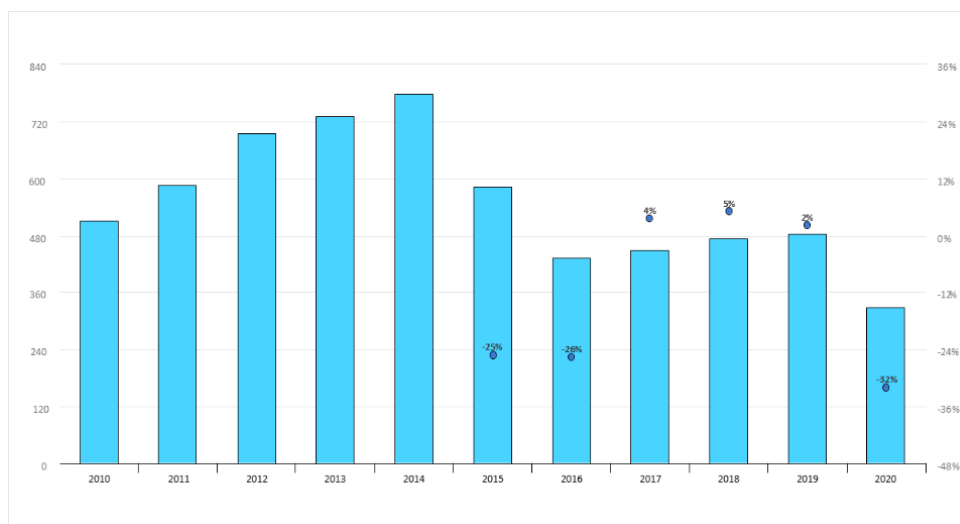
Priserna på vegetabiliska oljor och FAME har även stigit på grund av den marknadsefterfrågan som kommer av miljöpolitiska skäl och intressen. Detta höjer dock lönsamheten vilket enligt vissa bedömare kommer att öka utbudet och på så vis till viss del minska prisökningen. Även nya råvaror som solrosfrön, soja, sockerrör och palmolja används. Det är en relativt ny marknad som bör ha en utvecklingspotential i teknik och skalfördelar. Priset på soja, och därmed köttproduktionen, kommer att öka på grund av världens efterfrågan på biodiesel oavsett vilken väg Sverige väljer. Detta gäller även för substitutet olja. Att sojabönan och sojaoljan inte längre sätts till samma pris visar på den efterfrågan som uppkommit med högre biodieselpriiser.



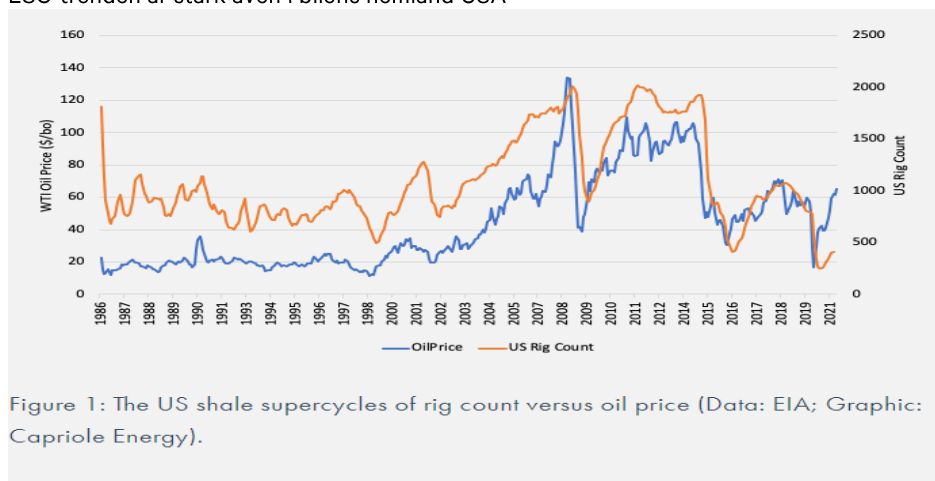
Råoljepriset och ESG

Råolja måste till skillnad från biodiesel brytas fram ur jorden. Av detta skäl behöver investeringar göras för att leveranser ska kunna ske de kommande åren. Att få investerare med oförändrade avkastningskrav att investera i ny brytning är numera svårt. Avkastningskraven måste höjas väsentligt vilket har lett till att lönsamma investeringar har minskat gällande brytning av olja. Denna minskning är drastisk varför priset på råolja kommer att stiga under kommande år. Detta påverkar sannolikt priset betydligt mer än en premie på 2,30 kr per liter. Environmental, Social, and Governance-trenden (ESG) på både finans- och obligationsmarknaden är stark och kommer att fortsätta några år till. Taxonomin och avväganden runt "smutsiga obligationer" ligger oljan i fatet.

IEA, Global investments in oil and gas upstream in nominal terms and percentage change from previous year, 2010-2020, IEA, Paris



ESG-trenden är stark även i bilens hemland USA



Energiomställningen är en systemfråga

I Sverige används 370 TWh energi och av detta är 93 TWh drivmedel. Den energiomställning som behöver göras är inte en omställning från dieselolja till ett nytt bränsle eller el. Det handlar istället om ett systemskifte som skall göras. En dieseltraktor skall jämföras med ett helt system där investeringsbehov både för elproduktion, elöverföring och elektrifiering av arbetsmaskinen föreligger. Alla dessa faktorer är utmaningar i sig som skall bemästras och jordbruket ska utöver detta även konkurrera om resurserna till investeringar inom dessa tre områden. I dagsläget är el överföringen den största begränsningen, vilket inte minst elbilsföraren får erfara. Källa: författaren. I Energimyndighetens alla långsiktiga scenarier för det svenska energisystemet dras slutsatsen att efterfrågan på el kommer att stiga med ca 30% till 2050 och därmed innebära högre elpriser. I denna efterfrågeökning bör man ställa sig frågan hur lätt är det för jordbruket att konkurrera med resurser för produktion och nät av el.

Slutsatser från sammanställning biodieselmärknad

- Dagens dieselpriser är volatila och det kommer även att gälla biodiesel
- Redan nu finns det efterfrågan på och en marknad för flera olika biobränslen,
- Med högre energipris kommer flera produkter att kunna vara biobränsleråvaror.
- Med bättre teknik kommer flera råvaror att kunna vara biobränsleråvaror.
- El eller diesel är mycket mer av en systemfråga. El har hög verkningsgrad men blir dyrare.
- Det finns en underliggande prisuppgång på energi utöver covid-konjunkturpuckeln vi nu erfar, som kommer av låga investeringar.
- ESG och Taxonomi ger en kostnad som MK 1 Dieseln skall betala.

Rudolf Diesel, 13 april 1912:

"Användningen av vegetabiliska oljor som motorbränsle må anses obetydliga i dag, men sådana oljor kan, i det långa loppet, komma att vara lika betydelsefulla som petroleum och kolets olika produkter är i dagsläget"

Bilaga 1

Ekonomisk kalkyl för jordbruket efter Kategorier i EAA, Värde, Priser och År

			2016	2017
14000 PRODUKTION AV JORDBRUKSVAROR (10+1	Basvärde	Löpande	50295,01	55451,94
19063 - Djurfoder som produceras och konsumeras	Basvärde	Löpande	5171,78	5992,09
25000 ÖVRIGA PRODUKTIONSSUBVENTIONER	Basvärde	Löpande	8922,67	8909,69

Produktionsvärdet redovisas i basvärde eller producentpriser. Basvärdet innebär att s.k. produktrelaterade direktersättningar ingår i värdet för respektive produkt. Dessa ingår inte i värdet till producentpriser. Ett exempel på produktrelaterade direktersättningar är det nationella stödet för mjölk. Övriga direktersättningar benämns 'Övriga produktionssubventioner' och redovisas under en specifik post. Dessa ersättningar utgörs av produktionsrelaterade ersättningsformer såsom gårdsstöd, miljöersättningar och kompensationsbidrag.

	2018	2019	2020
	53968,47	57457,48	58691,29
	7131,20	6356,91	6130,42
	9860,91	10799,43	9516,53

Källa:
Jordbruksverket

Kontaktperson:
Ulf Svensson
Tfn: 036-15 50 74
E-post: statistik@jordbruksverket.se

Sort:
Miljoner kr

Intern referenskod:
JO0205H1

Bilaga 2

1. Avverkningens ekonomiska värden, 1951-2019

			2015	2016
Bruttovärde	milj.SEK	Löpande priser	27391	27292
Rotnettovärde	milj.SEK	Löpande priser	17711	17575
Återstående värde	milj.SEK	Löpande priser	13716	13423

Ingår inte i Sveriges officiella statistik.

	2017	2018	2019
Bruttovärdet är det ekonomiska värdet av virket som avverkas, före kostnader dragits av.	26827	29546	30646
Rotnettovärdet är beloppet som kvarstår efter drivningskostnaderna dragits av från bruttovärdet, dvs kostnaderna för att avverka och transportera virket till bilväg.	17513	20125	20914
	13426	15860	16014

Det återstående värdet är beloppet som kvarstår efter kostnaderna för skogsvårdsåtgärder dragits av från rotnettovärdet., t ex kostnader för markberedning och röjning.

Från 1991 ingår värdet av grenar och toppar (GROT).

De fasta priserna är justeringar av löpande priser med KPI.

Källa:

Skogsstyrelsen, bearbetning av ett flertal statistikällor

Kontaktperson:

statistik@skogsstyrelsen.se

Sort:

kr/m³f pb, fast kubikmeter på bark, samt miljoner svenska kronor

Intern referenskod:

Ekonomi01

Bilaga 3

3. Avverkningens totala kostnader (milj. kr) i löpande priser efter åtgärd. År 2003-2016.

	2012	2013	2014	2015	2016
Drivningskostnad	9430	9164	9332	9680	9543
Återväxtåtgärder	1643	1686	1576	1515	1523
Röjning	1069	1067	1202	1208	1151
Gödsling	109	55	65	86	76
Dikning	40	36	36	36	36
Skogsbilvägar	1470	1168	1092	1149	1342
Summa	13762	13177	13303	13675	13671

Ingår inte i Sveriges officiella statistik.

Kostnadsuppgifterna grundar sig på statistik från det storskaliga skogsbruket.

Undersökningen har produktnummer JO0307 och mer information om den hittar du här

<http://www.skogsstyrelsen.se/statistik/statistik-efter-amne/kostnader-i-det-storskaliga-skogsbruket/>

Källa:

Skogsstyrelsen

Kontaktperson:

statistik@skogsstyrelsen.se

Sort:

miljoner SEK

Intern referenskod:

Ekonomi03

Bilaga 4

Jordbruksavdrag

X = jordbruksintäkter, miljarder kr

Y = skatteuttag, procent

P = jordbruksavdrag, procent av jordbruksintäkterna

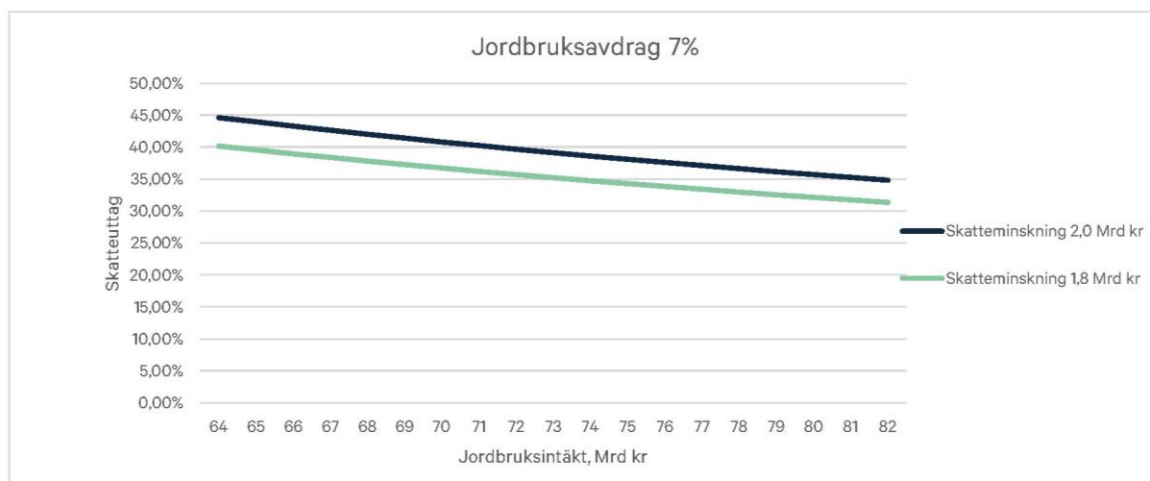
X	Y	P
64	32,00%	9,77%
64	35,00%	8,93%
64	38,27%	8,17%
64	40,00%	7,81%
64	42,00%	7,44%
67	32,00%	9,33%
67	35,00%	8,53%
67	38,27%	7,80%
67	40,00%	7,46%
67	42,00%	7,11%
70	32,00%	8,93%
70	35,00%	8,16%
70	38,27%	7,47%
70	40,00%	7,14%
70	42,00%	6,80%
73	32,00%	8,56%
73	35,00%	7,83%
73	38,27%	7,16%
73	40,00%	6,85%
73	42,00%	6,52%
76	32,00%	8,22%
76	35,00%	7,52%
76	38,27%	6,88%
76	40,00%	6,58%
76	42,00%	6,27%
79	32,00%	7,91%
79	35,00%	7,23%
79	38,27%	6,62%
79	40,00%	6,33%
79	42,00%	6,03%
82	32,00%	7,62%
82	35,00%	6,97%
82	38,27%	6,37%
82	40,00%	6,10%
82	42,00%	5,81%

Bilaga 5

Jordbruksavdrag 7%

Tabell och graf visar hur stort skatteuttag (i procent av taxerat överskott) som krävs för att leda till en skatteminskning om 1,8 miljarder kr respektive 2 miljarder kr vid olika nivåer på jordbruksintäkten. Jordbruksavdraget uppgår till 7 procent av

Jordbruksintäkt Mrd kr	Skatteminskning 1,8 Mrd kr	kr
64	40,18%	44,64%
65	39,56%	43,96%
66	38,96%	43,29%
67	38,38%	42,64%
68	37,82%	42,02%
69	37,27%	41,41%
70	36,73%	40,82%
71	36,22%	40,24%
72	35,71%	39,68%
73	35,23%	39,14%
74	34,75%	38,61%
75	34,29%	38,10%
76	33,83%	37,59%
77	33,40%	37,11%
78	32,97%	36,63%
79	32,55%	36,17%
80	32,14%	35,71%
81	31,75%	35,27%
82	31,36%	34,84%



Bilaga 6

Mjölkgård - 250 kor, 375 ha åker, 90 ha bete

A Lönsamheten 2016-2020

Dieselförbrukning - 46,32 m3 varav i lantbruket (åtbet ber) **36,24 m3**
46,32

Resultaträkning

Rörelseintäkter

Växtprodukter	461 698
Mjolk och nötköttsproduktion	11 616 495
Övriga jordbruksintäkter	930 000
Lantbrukets sidointäkter	525 000
<i>Summa jordbruksintäkter</i>	<i>13 008 193</i>
Summa intäkter	13 533 193

Rörelsens kostnader

Råvaror och förnödenheter	6 098 476
Handelsvaror	2 339 043
Övriga externa kostnader	427 732
Personalkostnader	1 370 000
Avskrivningar	1 693 000
Rörelseresultat	1 604 942
Finansiella intäkter	201 000
Finansiella kostnader	684 000

Resultat efter finansiella poster 1 121 942

0% *Jordbruksavdrag*

-

Beskattningsbart resultat

1 121 942

30% *Skatt*

156 583

45% *Skatt*

270 000

Resultat efter skatt

695 359

LUDVIG & CO

A Resultaträkning - detalj

Intäkter

Konto	Kontonamn	Summa
3015	Vårkorn	361 698
3081	Miljöersättning	100 000
3110	Mjölproduktion	9 194 480
3121	Livkalvar	288 750
3122	Kvigor	740 000
3133	Mjölkkor slakt	1 014 050
3180	Näringsbidrag, nötkreatur	379 215
3621	Körsior	525 000
3981	Gårdsstöd	930 000
Summa Intäkter		13 533 193

Råvaror och förnödenheter

Konto	Kontonamn	Summa
4011	Utsäde spannmål	71 100
4012	Utsäde vallfrö	87 588
4021	N	354 170
4024	P	29 268
4040	Växtskyddsmedel	6 960
4041	Herbicer (ogräs)	8 000
4042	Fungicider (svamp)	22 320
4043	Pesticider (insekter)	1 720
4060	Legoarbeten körsior växtodling	400 000
4064	Stallgödselkörning	180 000
4071	Torkning	58 800
4075	Analysavgifter	1 600
4082	Foder- konserveringsmedel	149 947
4083	Skördegarn, nät och plast	28 874
4130	Kraftfoder, mjölproduktion	794 000
4132	Högmjölkarfoder	1 262 018
4134	Kalvfoder	230 500
4138	Mineralfoder	119 363
4151	Hö	26 500
4152	Halm	97 004
4153	Fodersäd	693 274
4157	Strömedel	100 000
4170	Omkostnader mjölk- och nötköttproduktion	814 778
4173	Veterinär och djurmedicin med moms	269 694
4174	Produktionsrådgivning	16 250
4180	Övr kostnader nötkreatur	189 750
4610	Material	85 000
Summa Råvaror och förnödenheter		6 098 476
Bruttovinst		7 434 717

LUDVIG & CO

A Handelsvaror

Konto	Kontonamn	Summa
5110	Tomträttsavgäld/arrenden	410 000
5170	Reparation och underhåll av fastighet	165 000
5180	Underhåll markanläggningar	84 000
5190	Övriga fastighetskostnader	33 000
5310	El för drift	209 950
5360	Diesel	503 071
5368	Återbetalning energiskatt drivmedel	-69 943
5400	Förbrukningsinv, och, förbrukningsmaterial	170 000
5520	Reparation och underhåll av inv m.m	184 100
5521	Reparation och underhåll traktor	163 422
5524	Reparation och underhåll tröska	31 000
5525	Reparation och underhåll vallmaskin	204 683
5529	Reparation och underhåll övriga inventarier	35 085
5530	Reparation och underhåll byggnadsinv	145 875
5600	Kostn, för, transportmedel	67 000
5700	Frakter och transporter (gruppkonto)	2 800
Summa Handelsvaror		2 339 043

Övriga externa kostnader

Konto	Kontonamn	Summa
6200	Tel, och, post	10 000
6300	Företagsförs, o, övriga, riskkostn	117 000
6312	Djurförsäkring	48 732
6530	Redovisningstjänster	92 000
6900	Övriga, externa, kostnader	160 000
Summa Övriga externa kostnader		427 732

Personalkostnader

Konto	Kontonamn	Summa
7000	Löner	1 370 000
Summa Personalkostnader		1 370 000
Summa Rörelsekostnader		10 235 251
Resultat före avskrivningar		3 297 942

Avskrivningar

Konto	Kontonamn	Summa
7820	Avskrivningar, byggnader, och, anläggningar	403 000
7830	Avskrivningar, maskiner, och, inventarier	1 290 000
Summa Avskrivningar		1 693 000
Rörelseresultat		1 604 942

Finansiella intäkter & Kostnader

Konto	Kontonamn	Summa
8310	Ränteintäkter från omsättningstillgångar	201 000
8410	Räntekostnader för långfristiga skulder	684 000
Summa Finansiella intäkter och kostnader		483 000
Resultat efter finansiella poster		1 121 942
Resultatmarginal		8%

LUDVIG & CO

Mjölkgård - 250 kor, 375 ha åker, 90 ha bete

B Lönsamheten 2016-2020 Med 7% Jordbruksavdrag och full dieselskatt

Resultaträkning

Rörelseintäkter

Växtprodukter	461 698
Mjolk och nötköttsproduktion	11 616 495
Övriga jordbruksintäkter	930 000
Lantbrukets sidointäkter	525 000
<i>Summa jordbruksintäkter</i>	<i>13 008 193</i>
Summa intäkter	13 533 193

Rörelsens kostnader

Råvaror och förnödenheter	6 098 476
Handelsvaror	2 408 986
Övriga externa kostnader	427 732
Personalkostnader	1 370 000
Avskrivningar	1 693 000

Rörelseresultat

Finansiella intäkter	201 000	
Finansiella kostnader	684 000	<i>Differens</i>

Resultat efter finansiella poster	1 051 999	-69 943
--	------------------	----------------

7% Jordbruksavdrag	910 574	910 574
---------------------------	----------------	----------------

Beskattningsbart resultat	141 425	-980 517
----------------------------------	----------------	-----------------

40% Skatt	56 570	-370 012
------------------	---------------	-----------------

Resultat efter skatt	995 429	300 069
-----------------------------	----------------	----------------

B Resultaträkning - detalj

Intäkter

Konto	Kontonamn	Summa
3015	Vårkorn	361 698
3081	Miljöersättning	100 000
3110	Mjolkproduktion	9 194 480
3121	Livkalvar	288 750
3122	Kvigor	740 000
3133	Mjölkkor slakt	1 014 050
3180	Näringsbidrag, nötkreatur	379 215
3621	Körslor	525 000
3981	Gårdsstöd	930 000
Summa Intäkter		13 533 193

Råvaror och förnödenheter

Konto	Kontonamn	Summa
4011	Utsäde spannmål	71 100
4012	Utsäde vallfrö	87 588
4021	N	354 170
4024	P	29 268
4040	Växtskyddsmedel	6 960
4041	Herbicerider (ogräs)	8 000
4042	Fungicider (svamp)	22 320
4043	Pesticider (insekter)	1 720
4060	Legoarbeten körslor växtodling	400 000
4064	Stallgödselkörning	180 000
4071	Torkning	58 800
4075	Analysavgifter	1 600
4082	Foder- konserveringsmedel	149 947
4083	Skördegarn, nät och plast	28 874
4130	Kraftfoder, mjolkproduktion	794 000
4132	Högmjölkarfoder	1 262 018
4134	Kalvfoder	230 500
4138	Mineralfoder	119 363
4151	Hö	26 500
4152	Halm	97 004
4153	Fodersäd	693 274
4157	Strömedel	100 000
4170	Omkostnader mjolk- och nötköttproduktion	814 778
4173	Veterinär och djurmedicin med moms	269 694
4174	Produktionsrådgivning	16 250
4180	Övr kostnader nötkreatur	189 750
4610	Material	85 000
Summa Råvaror och förnödenheter		6 098 476
Bruttovinst		7 434 717

LUDVIG & CO

B Handelsvaror

Konto	Kontonamn	Summa
5110	Tomträttsavgäld/arrenden	410 000
5170	Reparation och underhåll av fastighet	165 000
5180	Underhåll markanläggningar	84 000
5190	Övriga fastighetskostnader	33 000
5310	El för drift	209 950
5360	Diesel	503 071
5368	Återbetalning energiskatt drivmedel	-
5400	Förbrukningsinv, och, förbrukningsmaterial	170 000
5520	Reparation och underhåll av inv m.m	184 100
5521	Reparation och underhåll traktor	163 422
5524	Reparation och underhåll tröska	31 000
5525	Reparation och underhåll vallmaskin	204 683
5529	Reparation och underhåll övriga inventarier	35 085
5530	Reparation och underhåll byggnadsinv	145 875
5600	Kostn, för, transportmedel	67 000
5700	Frakter och transporter (gruppkonto)	2 800
Summa Handelsvaror		2 408 986

Övriga externa kostnader

Konto	Kontonamn	Summa
6200	Tel, och, post	10 000
6300	Företagsförs, o, övriga, riskkostn	117 000
6312	Djurförsäkring	48 732
6530	Redovisningstjänster	92 000
6900	Övriga, externa, kostnader	160 000
Summa Övriga externa kostnader		427 732

Personalkostnader

Konto	Kontonamn	Summa
7000	Löner	1 370 000

Summa Personalkostnader 1 370 000

Summa Rörelsekostnader 10 305 195

Resultat före avskrivningar 3 227 999

Avskrivningar

Konto	Kontonamn	Summa
7820	Avskrivningar, byggnader, och, anläggningar	403 000
7830	Avskrivningar, maskiner, och, inventarier	1 290 000

Summa Avskrivningar 1 693 000

Rörelseresultat 1 534 999

Finansiella intäkter & Kostnader

Konto	Kontonamn	Summa
8310	Ränteintäkter från omsättningstillgångar	201 000
8410	Räntekostnader för långfristiga skulder	684 000

Summa Finansiella intäkter och kostnader 483 000

Resultat efter finansiella poster 1 051 999

Resultatmarginal 8%

Mjölkgård - 250 kor, 375 ha åker, 90 ha bete

C Lönsamheten 2016-2020 Med 7% Jordbruksavdrag och Fame bränsle med biopremie

Biopremie	2,30	per L
Volym	46,32	1,07
Volym återbet	38,78	
FAME-pris 2016-2020	12,48	

Resultaträkning

Rörelseintäkter	
Växtprodukter	461 698
Mjök och nötköttsproduktion	11 616 495
Övriga jordbruksintäkter	930 000
Lantbrukets sidointäkter	525 000
Summa jordbruksintäkter	13 008 193
Summa intäkter	13 533 193
Rörelsens kostnader	
Råvaror och förnödenheter	6 098 476
Handelsvaror	2 435 465
Övriga externa kostnader	427 732
Personalkostnader	1 370 000
Avskrivningar	1 693 000
Rörelseresultat	1 508 520
Finansiella intäkter	201 000
Finansiella kostnader	684 000

Resultat efter finansiella poster 1 025 520

7% Jordbruksavdrag 910 574

Beskattningsbart resultat 114 946

40% Skatt 45 978

Resultat efter skatt 979 541

C Resultaträkning - detalj

Intäkter

Konto	Kontonamn	Summa
3015	Vårkorn	361 698
3081	Miljöersättning	100 000
3110	Mjölkproduktion	9 194 480
3121	Livkalvar	288 750
3122	Kvigor	740 000
3133	Mjölkkor slakt	1 014 050
3180	Näringsbidrag, nötkreatu	379 215
3621	Körslor	525 000
3981	Gårdsstöd	930 000
Summa	Intäkter	13 533 193

Råvaror och förnödenheter

Konto	Kontonamn	Summa
4011	Utsäde spannmål	71 100
4012	Utsäde vallfrö	87 588
4021	N	354 170
4024	P	29 268
4040	Växtskyddsmedel	6 960
4041	Herbicer (ogräs)	8 000
4042	Fungicider (svamp)	22 320
4043	Pesticider (insekter)	1 720
4060	Legoarbeten körslor växt	400 000
4064	Stallgödselkörning	180 000
4071	Torkning	58 800
4075	Analysavgifter	1 600
4082	Foder- konserveringsme	149 947
4083	Skördegarn, nät och plas	28 874
4130	Kraftfoder, mjölkprodukt	794 000
4132	Högmjölkarfoder	1 262 018
4134	Kalvfoder	230 500
4138	Mineralfoder	119 363
4151	Hö	26 500
4152	Halm	97 004
4153	Fodersäd	693 274
4157	Strömedel	100 000
4170	Omkostnader mjölk- och	814 778
4173	Veterinär och djurmedici	269 694
4174	Produktionsrådgivning	16 250
4180	Övr kostnader nötkreatu	189 750
4610	Material	85 000
Summa	Råvaror och förnödenheter	6 098 476
	Bruttovinst	7 434 717

LUDVIG & CO

C Handelsvaror

Konto	Kontonamn	Summa
5110	Tomträttsavgäld/arrende	410 000
5170	Reparation och underhåll	165 000
5180	Underhåll markanläggning	84 000
5190	Övriga fastighetskostnad	33 000
5310	El för drift	209 950
5360	FAME	618 737
5368	Bio Premie	- 89 187
5400	Förbrukningsinv, och, för	170 000
5520	Reparation och underhåll	184 100
5521	Reparation och underhåll	163 422
5524	Reparation och underhåll	31 000
5525	Reparation och underhåll	204 683
5529	Reparation och underhåll	35 085
5530	Reparation och underhåll	145 875
5600	Kostn, för, transportmed	67 000
5700	Frakter och transporter (	2 800
Summa Handelsvaror		2 435 465

Övriga externa kostnader

Konto	Kontonamn	Summa
6200	Tel, och, post	10 000
6300	Företagsförs, o, övriga, ri	117 000
6312	Djurförsäkring	48 732
6530	Redovisningstjänster	92 000
6900	Övriga, externa, kostnader	160 000
Summa Övriga externa kostnader		427 732

Personalkostnader

Konto	Kontonamn	Summa
7000	Löner	1 370 000
Summa Personalkostnader		1 370 000
Summa Rörelsekostnader		10 331 674
Resultat före avskrivningar		3 201 520

Avskrivningar

Konto	Kontonamn	Summa
7820	Avskrivningar, byggnader	403 000
7830	Avskrivningar, maskiner,	1 290 000
Summa Avskrivningar		1 693 000
Rörelseresultat		1 508 520

Finansiella intäkter & Kostnader

Konto	Kontonamn	Summa
8310	Ränteintäkter från omsät	201 000
8410	Räntekostnader för långf	684 000
Summa Finansiella intäkter och kostn		483 000
Resultat efter finansiella poster		1 025 520
Resultatmarginal		7,6%

LUDVIG & CO

Mjölkgård - 250 kor, 375 ha åker, 90 ha bete

D Lönsamheten 2016-2020 Med 7% Jordbruksavdrag och Fame bränsle med biopremie, full skatt på biodiesel

Biopremie	2,30	per L	FAME- pris 2016-2020	12,48	1,07
Volym återbet	38,78		Volym	46,32	
			Skatt bränsle MK1 eller Fame	4,76	

Resultaträkning

Rörelseintäkter			
Växtprodukter	✓	461 698	
Mjolk och nötköttsproduktion	✓	11 616 495	
Övriga jordbruksintäkter		930 000	
Lantbrukets sidointäkter		525 000	
Summa jordbruksintäkter		13 008 193	
Summa intäkter		13 533 193	
Rörelsens kostnader			
Råvaror och förnödenheter		6 098 476	-
Handelsvaror		2 671 382	
Övriga externa kostnader		427 732	-
Personalkostnader		1 370 000	-
Avskrivningar		1 693 000	-
Rörelseresultat		1 272 603	
Finansiella intäkter		201 000	
Finansiella kostnader		684 000	
✓	Resultat efter finansiella poster	789 603	
	0,07 Jordbruksavdrag	910 574	
✓	Beskattningsbart resultat	-	120 971
✓	0% Skatt	-	
✓	#REFERENS!	Resultat efter skatt	789 603

LUDVIG & CO

Mjölkgård - 250 kor, 375 ha åker, 90 ha bete

E	Lönsamheten 2016-2020 Med 7% Jordbruksavdrag och Fame bränsle utan biopremie, full skatt på biodiesel	0,00 per L
	Volym	46,32
	Fame användare pris 2016-2020	12,48
	Skatt bränsle MK1 eller Fame	4,76
	Volym återbet	36,24

Resultaträkning

Rörelseintäkter

Växtprodukter	461 698
Mjolk och nötköttsproduktion	11 616 495
Övriga jordbruksintäkter	930 000
Lantbrukets sidointäkter	525 000
<i>Summa jordbruksintäkter</i>	13 008 193

Summa intäkter

13 533 193

Rörelsens kostnader

Råvaror och förnödenheter	6 098 476
Handelsvaror	2 760 569
Övriga externa kostnader	427 732
Personalkostnader	1 370 000
Avskrivningar	1 693 000

Rörelseresultat

1 183 416

Finansiella intäkter	201 000
Finansiella kostnader	684 000

Resultat efter finansiella poster 700 416

7% Jordbruksavdrag 910 574

Beskattningsbart resultat -210 157

0% Skatt 0

Resultat efter skatt 700 416

Bilaga 7

Övervakningsrapport avseende skattebefrielse

för rena och höginblandade flytande biodrivmedel under 2017 2019 2020

Fatty Acid Methyl Ester och Hydrerad Vegetabilisk Olja

	Fame			HVO		
	2020	2019	2017	2020	2019	2017
Produktionskostnad						
A. Råvarukostnad	8,66	8,43	7,83	13,76	12	7,83
B. Arbetskraftskostnad	0,13	0,13	0,04	0,47	0,47	0,4
C. Kapitalkostnad	0,11	0,11	0,04	0,91	0,91	0,04
D. Bearbetningskostnad och övrig kostnad	3,96	2,65	1,1	2,54	1,23	1,1
E. Transportkostnader	0,24	0,24	0,06	1,11	1,11	0,06
F. Försäljning av biprodukter	0	0	0	0	0	
G. Produktionskostnad	13,1	11,55	9,07	18,79	15,72	9,43
H. Skatt		0	0,87	0	0	0,87
I. Produktionskostnad + skatt	13,1	11,55	10,59	18,79	15,72	10,3
Energitäthet	1,07			1,04		
J. Justering för energiinnehåll	14	12,31	10,59	19,51	16,39	10,59
K. Referenspris för diesel	9,81	9,95	10,14	9,81	9,95	10,14
Skillnad mellan biodrivmedel och fossila drivmedel (J-K)	4,2	2,35	0,45	9,7	6,44	0,45

