



Miljödepartementet

Naturhistoriska riksmuseets yttrande över remiss av Artskyddsutredningens betänkande SOU 2021:51 ”Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar”

Naturhistoriska riksmuseet (NRM) har erhållit Artskyddsutredningens betänkande ”Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar” (SOU 2021:51) på remiss och avger här sitt yttrande.

Sammanfattning

Naturhistoriska riksmuseet ställer sig huvudsakligen positiv till utredningens förslag inklusive förslag till förändringar av Artskyddsförordning. Vi redovisar våra synpunkter i detalj under utredningens respektive rubriker.

Sammanfattningsvis vill vi särskilt betona att Naturhistoriska riksmuseet;

- tillstyrker förslagen om förbud att inneha ägg av vilda fåglar (rubrik 12.6.5 i utredningen) och att ägg från privata samlingar överförs till Naturhistoriska riksmuseet (rubrik 12.6.6). Vi vill dock påpeka att behovet av ekonomiska medel och tjänster för att ta hand om samlingarna är betydligt större än vad utredningen angett.
- tillstyrker förslaget att SLU Artdatabankens huvudmannaskap, roll och finansiering utreds (rubrik 10.3). Vi vill påpeka museets myndighetsfunktion och kompetens i sammanhanget.
- tillstyrker förslaget att ta fram ett nationellt system för övervakning och rapportering av oavsiktlig fångst av djur och oavsiktligt dödande av sådana djurarter (rubrik 12.16). Vi vill i sammanhanget påpeka att gällande fiskelagstiftning kan försvåra möjligheten att rapportera oavsiktligt fångade eller dödade fiskarter.
- ställer sig positivt till förslaget att införa förbud mot handel, transport etcetera för nationellt fridlysta djurarter (rubrik 14.7), förutsatt att ett förtydligande kan ske gällande vissa transporter av nationellt fridlysta arter.

Naturhistoriska riksmuseet yttrande koncentreras på de frågor som direkt eller indirekt kan inverka på museets myndighetsfunktion och verksamhet.

Naturhistoriska riksmuseet finner det beklagligt att utredningens direktiv endast är att ”se över artskyddsförordningen” när behovet av att förbättra och förstärka skyddet för arter med förekomst i Sverige är så stort. Den rödlistning av svenska arter som refereras till i utredningen är ett av de

Naturhistoriska riksmuseet

instrument som tydligt visar på behovet av förbättringar och förstärkningar för såväl fridlysta arter som den svenska artstocken i stort. I Naturvårdsverkets fördjupade utredning av miljömålen 2019 bedömdes utvecklingen vara negativ för det svenska miljö kvalitetsmålet ”Ett rikt växt- och djurliv”.

Utredningen innehåller riklig och intressant information och förslag, men utredningen är svåröverskådlig och det är svårt att bedöma om utredningens förslag som helhet leder till förbättringar av artskyddet för i Sverige förekommande arter. Naturhistoriska riksmuseet vill betona att många av förslagen endast kan genomföras om ökade resurser avsätts, till exempel för naturvårdsavtal och biotopskyddsområden.

Naturhistoriska riksmuseet vill i samband med utredningens direktiv att ”stärka den privata äganderätten i skogen” hänvisa till vårt yttrande angående remiss av Skogsutredningens slutbetänkande ”Stärkt äganderätt, flexibla skyddsformer och naturvård i skogen” (SOU 2020:73). Vi avstyrkte flera förslag med tanke på att dessa skulle leda till en försvagning för artskyddet inkluderande arter som omfattas av Artskyddsförordningen.

Naturhistoriska riksmuseets synpunkter på specifika förslag i utredningen

1.12 Förordning om ändring i förordningen (1994:1716) om fisket, vattenbruket och fiskerinäringen

Naturhistoriska riksmuseet bedömer att föreslagna ändringar inte har någon större betydelse för artskyddet av fiskarter med förekomst i Sverige.

Naturhistoriska riksmuseet noterar att artskydd för fisk huvudsakligen regleras av tre förordningar, nämligen FIFS 2004:36 och 37 samt förordning 1994:1716 om fisket, vattenbruket och fiskerinäringen med ändringsförordning 2007:956. Den senare med sin ändringsförordning hänvisar till bilaga 1 till Artskyddsförordningen (2007:845). Vi noterar också att Naturvårdsverket inte har några fiskarter på listan över fridlysta arter i Sverige.

10.3 Förslag: Utred SLU Artdatabankens roll och finansiering

Naturhistoriska riksmuseet tillstyrker förslaget att SLU Artdatabankens huvudmannaskap, roll och finansiering utreds.

Vi vill, liksom utredningen, betona vikten av att säkerställa en stabil och långsiktig finansiering för den typ av uppgifter som tillsammans utförs av de elva myndigheter som tillsammans bildar Svensk biodiversitetsdatainfrastruktur (SBDI) – där Naturhistoriska riksmuseet är huvudman men där SLU-Artdatabanken ingår som en part. En rad av de funktioner som erbjuds används av olika myndigheter för fullgörandet av uppgifter kring artskydd men den snabba utvecklingen när det gäller tillgång till data, information, analysredskap och forskning runt biologisk mångfald som bedrivs runt om i landet kräver samverkan mellan de olika svenska aktörerna och med de internationella organisationer som arbetar inom detta område inklusive den viktiga mellanstatliga organisationen Global Biodiversity Information Facility (GBIF) vars svenska nationella nod är förlagd till Naturhistoriska riksmuseet.

Vi vill i samband med utredningen om huvudmannaskapet betona Naturhistoriska riksmuseets kompetens och myndighetsfunktion kopplat till arter. Naturhistoriska riksmuseet är det forskande museet och Sveriges ledande centrum för forskning om arter i såväl Sverige som andra delar av världen. Forskningen innefattar frågor om artavgränsningar och beskrivningar av nya arter. Vi har även byggt upp en välutvecklad funktion att göra kvalitetssäkrade artbestämningar inkluderande DNA-analyser. Numera är DNA-analyser en av grundstenarna för korrekta artbestämningar, vilket i sig är en förutsättning för ett effektivt arbete med artskydd enligt Artskyddsförordningen.

Naturhistoriska riksmuseet och SLU-Artdatabanken utgör tillsammans med sina partners inom SBDI ett svenskt kunskapscentrum för arter. Naturhistoriska riksmuseet har även andra funktioner som stärker kunskapen om arter och gör kunskapen lättillgänglig för allmänheten och andra aktörer, vilket är linje med utredningens syfte. Naturhistoriska riksmuseet bedriver forskning om arter i ett globalt perspektiv och sprider kunskap om arter - innefattande utställningar särskilt riktade till barn, samt hjälp med artbestämningar för allmänheten och andra myndigheter.

10.4 Förslag: Nationell bristanalys av vilken kunskap om biologisk mångfald som behöver kompletteras

Naturhistoriska riksmuseet ställer sig positivt till förslaget att Naturvårdsverket genomför en nationell bristanalys.

Vi vill dock betona att bättre kunskap om vilka arter som faktiskt finns i Sverige är en förutsättning för att väl kunna genomföra de rikstäckande inventeringar som utredningen nämner. Artindelningen är oklar för flera grupper av växter, svampar och djur i Sverige. Naturvårdsverkets bristanalys behöver därmed även belysa behov av ökade forskningsmedel för att klargöra artindelningar, vilket kan ge bättre underlag för bedömningar av hur Sverige kan nå nationella och internationella mål för biologisk mångfald.

10.5 Förslag: Information om fridlysta arter

Naturhistoriska riksmuseet ser positivt på förslaget att "Naturvårdsverket ska få i uppdrag att i samverkan med Havs- och vattenmyndigheten samt SLU Artdatabanken ta fram tydlig och samlad information om samtliga fridlysta arter."

Naturhistoriska riksmuseet vill påpeka följande oklarhet under utredningens rubrik "Fiskelagstiftningen omfattar också fridlysta och fredade arter" (sid 904). Enligt utredningen fredas fiskarten nissöga genom fiskeförordningen. Naturhistoriska riksmuseet bedömer att så inte är fallet och att utredningen troligen utgått från en äldre inaktuell rödlistning av arten i Sverige. Vi vill även påpeka att fiskarterna groplöja, vårsiklöja och storskallesik borde ha nämnts i samband med fiskelagstiftningen (FIFS 2004:37). Vi anser vidare att det är inkonsekvent att endast nämna fiskarten asp då det finns fler fiskarter som har liknande begränsat skydd enligt Bilaga 6 (bilaga V i Livsmiljödirektivet) i utredningen.

11.8.7 Förslag: Uppföljning av livsmiljöunderlagen

Se museets svar under rubrik 12.16 Förslag: Övervakning och rapportering av oavsiktligt dödade eller fångade djur.

12.6.4 Förslag: Förbud att samla ägg

Naturhistoriska riksmuseet tillstyrker utredningens förslag om ett förbud att samla fågelägg.

Naturhistoriska riksmuseet har dock invändningar mot texten i sista stycket (sid 1038) "Enligt Naturvårdsverket ska all avsiktlig jakt på däggdjur och fåglar regleras av jaktbestämmelserna, även illegal jakt." Det finns omständigheter där dödande av djur ej bör definieras som jakt, till exempel vid nöd (24 Kap. 4 § Brottsbalken), skydds jakt på enskilda initiativ (28 § Jaktförordningen) eller illegal jakt. I dessa fall bör till exempel rätten att tillgodogöra sig viltet enligt 10 § jaktlagen inte gälla. Därför behöver definitionen av jakt förtydligas och det finns skäl till att skilja på jakt och annan form av avlivning.

12.6.5 Förslag: Förbud att inneha fågelägg

Naturhistoriska riksmuseet tillstyrker utredningens förslag om förbud att inneha fågelägg. Museet håller med om utredningens konklusion att förbudet ska omfatta alla fågelägg, från alla fågelarter och att inget generellt undantag för trasiga ägg ska ges. Det är vår tolkning att förbudet gäller fåglar från hela världen.

Naturhistoriska riksmuseet stödjer utredningens förslag att museet ska undantas förbudet att inneha äggsamlingar. Vi stödjer att även andra institutioner för forskning och undervisning kan vara undantagna efter att ha beviljats tillstånd från Naturvårdsverket, samt att ansökningsförfarandet för etablerade museer och universitet kan förenklas (sid 1048 i utredningen).

Naturhistoriska riksmuseet finner det önskvärt att även ägg som skall förstöras vid skydds jakt skall kunna överlämnas till Naturhistoriska riksmuseet eller någon av de institutioner för forskning och undervisning som beviljats tillstånd att inneha äggsamlingar. Om äggen ej bedöms ha ett vetenskapligt värde bör äggen, såsom utredning föreslår, förstöras på plats.

Museet anser att utredningens förslag om förbud att inneha fågelägg kan kompletteras med ett förbud att inneha fågelbon. Utredningen har inte tagit ställning till förbud för innehav av fågelbon. Att äggsamlingar innehåller bon är inte vanligt, men det förekommer.

12.6.6 Förslag: Befintliga äggsamlingar kan överlämnas

Naturhistoriska riksmuseet ser positivt på utredningens förslag att äggsamlingarna ska kunna lämnas över till myndighet och håller med om att Naturhistoriska riksmuseet är den mest lämpade aktören att kunna tillvarata det vetenskapliga värde som kan finnas i samlingarna. Vi delar utredningens uppfattning om vikten av att dessa samlingar kommer forskningen till godo och vill betona vikten av att samlingarna inte förfars.

Utredningen bedömer att det finns cirka 200 äggsamlingar med sammanlagt 150 000 ägg i privat ägo i Sverige. Som utredningen nämner är det mycket svårt att uppskatta antalet befintliga samlingar i landet. Enligt vår bedömning är dock utredningens uppskattning i underkant, och antalet existerande privata samlingar kan mycket väl vara det dubbla. Utöver dessa privata samlingar finns även äggsamlingar på gymnasie- och grundskolor som kan bli aktuella att överlämnas till Naturhistoriska riksmuseet eller andra vetenskapliga institutioner.

I utredningens konsekvensbeskrivning (sid 1533-1534) bedöms att Naturhistoriska riksmuseet behöver en extra heltidstjänst i två år för att hantera tillskottet av äggsamlingar. Vår bedömning är att det kan ta betydligt längre tid än två år innan många av dessa äggsamlingar lämnas in till museet och att hanteringen kräver en längre tid och större arbetsinsats än utredningen bedömt. Vi anser erfarenhetsmässigt att uppgiften kräver åtminstone två extra heltidstjänster för en period av fem år. Det kan handla om en fördubbling av museets nuvarande samlingar omfattande cirka 112 000 fågelägg, och innefattar extra arbetsinsatser för att samlingarna digitaliseras i publika databaser i enlighet med regeringens uppdrag. Till detta tillkommer logistiskt merarbete för existerande äggsamlingar.

I utredningens konsekvensbeskrivning för Naturhistoriska riksmuseet saknas en bedömning av andra behov än av extra tjänster. Vi anser att kostnader för långsiktig lagerhållning utöver de lokaler som finns tillgängliga på museet måste utredas, liksom en beräkning av de kostnader som kommer att uppkomma för att transportera ägg mellan olika institutioner och Naturhistoriska riksmuseet.

Naturhistoriska riksmuseet stödjer utredningens ifrågasättande av att en eventuell ersättning skulle kunna ges till personer som lämnar in sin äggsamling till polisen. Utöver de kostnader som utredningen nämner så skulle det kunna leda till att nya äggsamlingar på kort tid byggs upp i syfte att tjäna pengar.

12.6.7 Förslag: Undantag för innehav av vissa ägg.

Naturhistoriska riksmuseet delar utredningens uppfattning att vissa ägg kan undantas från förbudet.

Vi vill betona att ett förtydligande behövs för att tydliggöra vilka arter som undantas enligt utredningens förslag. Det är oklart vilka arter som avses med till exempel ordvalen "änder" eller "gäss", då dessa är benämningar på grupper med flera arter (varav många idag inte "föds upp eller hålls i fångenskap för avel, kött- eller äggproduktion").

Naturhistoriska riksmuseet föreslår att utredningens förslag ändras till att specifikt nämna de arter som avses; till exempel tamhöns, kalkon, hjålpärllhöna, gräsand, myskand, tamgås, japansk vaktel,

tamduva (brevduva), fasan, raphhöna och struts. Listan behöver kompletteras med fler arter och latinska namn.

12.10.3 Förslag: Undantag från fridlysning för vissa insekter och mossor

Naturhistoriska riksmuseet vill i sammanhanget påpeka att det kan bli aktuellt att inkludera vissa fridlysta arter av svampar och lavar i undantaget för att samla in vissa fridlysta arter för forsknings- och utbildningsändamål. Utredningens formuleringar för vissa mossor och insekter är även giltiga för vissa svampar och lavar. Många fridlysta eller/och hotade arter av svampar och lavar är svåra eller omöjliga att artbestämma i fält och enstaka exemplar kan samlas in utan att dessa arters fortbestånd i Sverige äventyras.

12.14 Förslag: Översyn av nationellt fridlysta arter enligt nya kriterier

Naturhistoriska riksmuseet stödjer utredningens förslag till kriterier för urval av vilka arter som ska vara nationellt fridlysta. Att alla Sveriges mest hotade arter (enligt rödlistningens tre högsta kategorier) blir fridlysta kan innebära en harmonisering så att spektakulära arter så som många orkidéer inte får ett ototiverat starkare artskydd än mindre spektakulära arter så som många svampar, lavar och insekter.

12.16 Förslag: Övervakning och rapportering av oavsiktligt dödade eller fångade djur

Naturhistoriska riksmuseet tillstyrker förslaget att ta fram ett nationellt system för övervakning och rapportering av oavsiktlig fångst av djur och oavsiktligt dödande av sådana djurarter (se även utredningens Sammanfattning sid 65 under rubrik System för övervakning av oavsiktlig fångst och dödande, samt sid 159 under rubrik 1.10 Förordning om ändring i artskyddsförordningen (2007:845 65 §).

Naturhistoriska riksmuseet stödjer föreslagen ändring av text under rubrik ”1.10 Förordning om ändring i artskyddsförordningen (2007:845)” där det i 65 § anges att ”Naturvårdsverket ska med biträde av Naturhistoriska riksmuseet se till att det finns ett nationellt system för rapportering av oavsiktlig fångst och oavsiktligt dödande av de 1) djurarter som i bilaga 1 till denna förordning har markerats med N, 2) andra djur än fåglar som avses i bilaga 4.”

Naturhistoriska riksmuseet vill i sammanhanget påpeka att vissa sällsynta och hotade oavsiktligt eller avsiktligt dödade däggdjur och fåglar (”Statens vilt”) har tagits om hand och registerförts på museet sedan 1976. Verksamheten inkluderande korrekta artbestämningar och rapportering. Inkomna fynd för stora rovdjur registreras i en databas som drivs av Naturvårdsverket. Vi vill också upplysa om att Naturhistoriska riksmuseet sedan tidigt 1900-tal fortlöpande registrerat dödsorsaker för påträffade ringmärkta fåglar av ett brett urval av svenska fågelarter.

Naturhistoriska riksmuseet vill i sammanhanget vidare påpeka att artskyddet för fisk i Sverige är svårt att överblicka och i flera fall motverkas kunskapsinhämtning för hotade fiskarter. Den skyldighet att återutsätta oavsiktligt fångad fisk som föreskrivs enligt fiskelagstiftningen (FIFS 2004:36 och FIFS 2004:37) innebär att vissa sällsynta och hotade fiskarter inte rapporteras av yrkesfiskare och andra. Därmed får myndigheter som Naturvårdsverket, Havs- och Vattenmyndigheten och Naturhistoriska riksmuseet inte kännedom om dessa fångster och missar viktig information angående hotbild och rödlistning.

12.20 Förslag: Nytt skäl för beslut om biotopskydd införs i förordningen om områdesskydd

Naturhistoriska riksmuseet delar utredningens uppfattning att arealen för biotopskyddsområden behöver utökas för att långsiktigt bevara fridlysta arter och andra arter i behov av skyddsåtgärder. Vi anser att det är lovvärt att sådana områden som en grundprincip ska omfatta minst 5 hektar så som utredningen föreslår, men det får inte innebära att områden mindre än 5 hektar exkluderas från att bli biotopskyddsområden. I vissa fall kan även områden betydligt mindre än 5 hektar utgöra ett acceptabelt skydd för en fridlyst art.

Vi vill betona att utredningens förslag bara kan genomföras om tillräckliga och därmed kraftigt ökade resurser avsätts för naturvårdsavtal och biotopskyddsområden inkluderande skydds-zoner.

Naturhistoriska riksmuseet vill påpeka att en förbisedd kanteffekt för grandominerade bestånd är att friställda träd längs kanten mot en nyligen avverkad yta tenderar att falla, vilket kan leda till ökad ljusinstrålning och vind i kärnområdet. Denna oönskade effekt kan minskas genom att innefatta skyddszoner i naturvårdsavtal.

14:7 Förslag: Inför förbud mot handel, transport etc. för nationellt fridlysta djurarter

Naturhistoriska riksmuseet ställer sig positivt till förslaget, förutsatt att ett förtydligande kan ske gällande vissa transporter av nationellt fridlysta arter.

Vi anser att det bör finnas utrymme i lagtexten att, efter överenskommelse mellan myndighet (till exempel Naturhistoriska riksmuseet) och upphittare (allmänheten), göra undantag för transporten av fridlysta arter till myndigheten i fall där djuren har stort värde för kunskapsinhämtning och forskning kring fridlysta arter. Vi befarar att utredningens nya lagförslag kan omöjliggöra att en upphittare fortsättningsvis kan skicka in fridlysta djur som påträffas döda i naturen till utpekade myndigheter.

14.9 Förslag: Krav att ägg ska innehålla embryo tas bort

Naturhistoriska riksmuseet delar utredningens åsikt att den nuvarande skrivningen ”ägg med embryo” bör skrivas om så att lagstiftningen med tydlighet även ska gälla urblåsta ägg.

14.31 Förslag: Ansvar för artskydd införs i instruktion för Jordbruksverket och Naturvårdsverket

Naturhistoriska riksmuseet har förståelse för utredningens konstaterande (14.31.10) att Naturhistoriska riksmuseets instruktion inte behöver förtydligas ytterligare med tanke på de förslag som utredningen lägger. Huruvida ett förtydligande behövs eller inte är en senare fråga att bedöma i samband med de faktiska konsekvenserna för museet av utredningens förslag.

Vi vill understryka att Naturhistoriska riksmuseet har ett brett fokus på frågor rörande biologisk mångfald inkluderande artskydd genom att museet är en av Sveriges främsta biologiska forskningsinstitutioner kring arter. Vi är en nationell forskningsinfrastruktur med statligt förordnande att ”vårda, förteckna, vetenskapligt bearbeta och genom nyförvärv berika de samlingar som anförtrots myndigheten” (2007:1176, 2 §).

14.33 Förslag: Samla information om regler för handel med monterade djur

Naturhistoriska riksmuseet delar den bild som utredningen ger att regelverket för handel med monterade djur är svåröverskådligt. Vi anser att det finns ett stort behov av att informationen om regelverket samlas och görs överskådlig för privatpersoner. Även hur monterade djur som ska kasseras ska hanteras bör, som utredning nämner, tas med som en del av informationen.

Naturhistoriska riksmuseets synpunkter i övrigt

1.10.1 Bilaga 1 – bilaga I till fågeldirektivet

Naturhistoriska riksmuseet anser att översättningen till svenska av texten i bilaga 1 i fågeldirektivet behöver ses över och i synnerhet hur de svenska artnamnen skrivs.

Det finns ett antal exempel där det svenska namnet i bilaga 1 behöver ändras eller förtydligas. Till exempel bör det svenska namnet ”bofink” i bilaga 1 (se sid 172 i utredningen) förtydligas till ”bofink (underart *ombriosa*)”. Det är endast underarten med det vetenskapliga namnet (*Fringilla coelebs ombriosa*) som omfattas av direktivet. Denna underart finns inte i Sverige.

1.10.1 – 1.10.6 Bilagor till fågeldirektivet och livsmiljödirektivet

Naturhistoriska riksmuseet vill påpeka att i den svenska översättningen av direktivens bilagor behöver de svenska artnamnen genomgående börja på liten bokstav. Därutöver vill vi påpeka att endast latinska underart-, art- och släktnamn skrivs kursivt enligt vetenskaplig praxis. Andra namn (till exempel Gaviidae, se sid 166 i utredningen) skall inte skrivas kursivt.

6.4.5 Fiskelagstiftning

Naturhistoriska riksmuseet vill påpeka att det i första stycket (sid 490) under rubriken är svårt att förstå vad som menas med texten ”Sveriges fiskelag gäller för alla arter av fisk, blötdjur och vattenlevande kräftdjur, även i de fall arterna inte nyttjas för kommersiellt fiske. De arter av fisk, blötdjur och vattenlevande kräftdjur som omfattas av EU:s livsmiljödirektiv fredas alltså via fiskereglerna och inte genom artskyddsförordningen. Det gäller ett fåtal arter: tjockskalig målarmussla, sirlig skivsnäcka, flodpärlmussla samt havsnejonöga”. Naturhistoriska riksmuseet antar att det är fiskereglerna i FIFS 2004-046 och 047 som avses. Texten i utredningen indikerar att bara de fyra uppräknade arterna av ett större antal listade arter i Livsmiljödirektivet skyddas av de svenska fiskereglerna. Naturhistoriska riksmuseet vill förtydliga att beträffande havsnejonöga, som bara listas i utredningens bilaga 3, så undantas svenska populationer. Däremot skyddas arten av fiskereglerna. Vi vill vidare förtydliga att flodpärlmusslan är fridlyst, medan tjockskalig målarmussla och sirlig skivsnäcka är, så som utredningen skriver (sid 904), ”dubbelt fredade genom dels genom 4 § artskyddsförordningen, dels genom 2 kap. 5 § förordning fiskeförordningen”.

11.3.2 Skyddet av arter i 8 kap. miljöbalken

Naturhistoriska riksmuseet välkomnar att utredningen inkluderar såväl fridlysta arter, hotade arter (kategorierna akut hotad, starkt hotad och sårbar enligt rödlistningen) som regionalt prioriterade arter i förslaget på ett nytt 8:e kapitel i miljöbalken.

16 Konsekvensbeskrivning, förebygga artskyddsrelaterad brottslighet m.m.

16.1.1 (sid 1520, även sid 1315). Artskyddsbrott kan få konsekvenser enligt Nagoya-protokollet och EU:s ABS-förordning.

Utredningen anger som exempel att viss handel med CITES-listade arter kan komma i konflikt med regelverket om CITES-listade arter fraktas illegalt från ursprungslandet. Naturhistoriska riksmuseet ställer sig frågande till detta. Nagoyaprotokollet reglerar anskaffning, forskning och kommersialisering av alla genetiska resurser oavsett om organismen är CITES-klassad.

Beslut i detta ärende har fattats av t.f. överintendent Pär Rådling. Föredragande har varit intendent Peter Mortensen vid Enheten för zoologi. I beredningen har även chefen för Enheten för zoologi professor Kjell Arne Johanson, chefen för Enheten för bioinformatik och biogenetik docent Anders Telenius, chefen för Enheten för samordning, utredning och förvaltning Pia Eldenäs, samt Dr. Ulf Johansson, Dr. Bo Delling, Dr. Michael Norén, Dr. Yngve Brodin alla vid Enheten för zoologi, professor Mats Wedin vid Enheten för botanik, professor Per Ericson vid Enheten för bioinformatik och biogenetik och professor Thord Fransson vid Enheten för miljöforskning och -övervakning deltagit.

Pär Rådling

Peter Mortensen