



Handläggare

Beatrice Svensson Lindius
Tel. 0152-29280

Yttrande om remiss: SOU skydd av arter 2021:51

Strängnäs kommun har getts möjlighet att yttra sig gällande SOU - *Skydd av arter, 2021:51*. Utredningens uppdrag har varit att se över artskyddsförordningen med fridlysningsreglerna samt att förbättra förutsättningarna för arbetet med att förebygga, upptäcka och lagföra artskyddsrelaterad brottslighet. Strängnäs kommun vill belysa ett antal punkter som bedöms vara särskilt viktiga för kommunen.

Kommunen ser positivt på att en utredning gällande artskyddet genomförs. Bevarande av biologisk mångfald, där skydd av arter är ett viktigt verktyg, är en förutsättning för att Sverige ska kunna ha en hållbar utveckling samt nå både nationella miljömål och internationella åtaganden. Samtidigt kan artskyddet få konsekvenser för många processer på olika nivåer i samhället där behov av ersättning kan bli aktuellt.

Kostnader för skydd av områden

Kommunen instämmer i att staten bör ansvara för kostnader för områdesskydd.

Krav på kunskap

Krav på kunskap och på framtagande av underlag ställs på markägare och verksamhetsutövare. Denna typ av krav på enskilda markägare och verksamhetsutövare gör det särskilt viktigt att det är tydligt i vilken omfattning utredningar förväntas göras och vilken kunskapsnivå som krävs. Det är även viktigt att de underlag som ska användas är lätta att tillgodogöra sig och utgångspunkten bör vara att det ska vara lätt att göra rätt. Ett bra och tydligt kunskapsunderlag, så som de livsmiljöunderlag som utredningen föreslår, kan bli ett viktigt verktyg även för kommunen, dels som markägare och verksamhetsutövare men även inom områden som planering och tillsyn.

Det är positivt om kunskapsunderlag även tas fram och utformas så att det kan användas för informationsskyltar. Färdiga förslag kan underlätta för markägarna att sprida kunskap om arterna och deras livsmiljö i de fall detta är lämpligt.

Kommunen instämmer i utredningens slutsats gällande artportalen och dess betydelse.



Artskyddet och annan lagstiftning

I många ärenden behöver kommunen hantera flera lagstiftningar, bland annat Plan- och bygglagen som gäller parallellt med Miljöbalken. I exempelvis bygglovsärenden ska hänsyn tas till platsens naturvärden men precis som man anger i utredningen saknas en uttrycklig bestämmelse om att reglerna om artskydd ska tillämpas vid beslut enligt PBL. Det finns inte heller något formellt krav på att frågan om artskyddsdispens ska ha prövats innan ett beslut tas i ett PBL-ärende. Detta gör att det blir otydligt vilket kunskapskrav som åligger den sökande och vilka krav som ska ställas när beslut tas enligt PBL.

Det är mycket viktigt att EU:s art- och habitatdirektiv samt fågeldirektivet implementeras så korrekt som möjligt i både svensk lagstiftning, i praxis och i kunskapsunderlag. Artskyddet har länge varit en fråga för Sverige och övriga nordiska stater. Man har ansett att vår situation skilt sig från många övriga nationer i EU då vi i regel har större populationer av skyddade arter. Praxis har därför varit att artskyddet i Sverige inriktats på populationer snarare än individer medan man i övriga EU tar hänsyn till enskilda exemplar av arter. Frågan uppmärksammades av regeringen redan i samband med Miljöbalkens tillkomst eftersom man var oroad av att stämmas in till EU-domstolen om man inte harmoniserade lagstiftningen mot gällande EU-direktiv. EU-domen i målet *Skydda skogen* (de förenade målen C-473/19 och C-474/19) har nu gett viss klarhet i hur man anser att Sverige bör hantera direktiven. Denna fråga ses som särskilt viktig att lyfta fram och bör hanteras av Naturvårdsverket i det uppdrag som föreslås.

Förslag på nya skyddsformer

Kommunen är positiv till att man ser över nya skyddsformer, som också innebär ersättningsmöjligheter, men ställer sig tveksam till förslaget om nya biotopskyddsområden på minst 5HA. Det är lämpligare om skyddsformen är mer flexibel för att kunna anpassas efter behovet av skydd och av skötsel. Naturvårdsavtal är ett av flera olika avtal som man kan använda men inte alltid lämpligt när man exempelvis vill se ett långsiktigt skydd.

Förslag som ska förebygga artskyddsbrott

Kommunen har inte haft anledning att yttra sig kring dessa frågor.

Beatrice Svensson Lindius
Kommunekolog