

Svenska Botaniska Föreningens remissvar på "Artskyddsutredningen" M2021/01219, kapitel 10-16

Först och främst vill SBF ge beröm till utredarna för en grundlig utredning, där all bakgrund belysts i detalj och varje sten har vänts på ett flertal gånger. Det är inte ofta en så omfattande utredning samtidigt är så läsvärd.

SBF välkomnar en översyn av artskyddet och förtydliganden av detta samt en förbättring av förutsättningarna för arbetet med att förebygga, upptäcka och lagföra artskyddsrelaterad brottslighet, som är en viktig del i artskyddet.

SBF ställer sig bakom merparten av förslagen, men det finns dock en del att kommentera att vidare belysa från ideell botanisk synvinkel. Vi har helt utlämnat kommentarer på delarna som inte berör botanik, som jaktlagstiftning och förslag rörande fågeldirektivet och liknande.

SBF vill föra fram de ideella miljöföreningarnas samt de biologiska muséernas roll i artskyddsarbetet. SBF är nationellt ansvarig för botanistnätverket Floraväktarna som övervakar lokaler för rödlistade kärlväxter, i huvudsak ideellt arbete men där baskostnader finansieras av Naturvårdsverket och SLU Artdatabanken. Arbetet sker i samråd/samarbete med berörda myndigheter. SBF driver också projekt med syfte att inventera hela Sveriges kärlväxtflora och här framför allt fylla ut de "vita fläckar" som fortfarande finns på Sverigekartan. Alla resultat från övervakning och inventeringar förs in i Artportalen, där det även kvalitetssäkras till nytta för alla intressenter. Vidare anser vi att verksamheterna vid de biologiska muséerna har en viktig roll. Dessa bör få förstärkta resurser att utföra professionella artbestämningar som stöd till biologiska inventeringar, mm, relaterat till artskydd. Idag är denna verksamhet kraftigt underfinansierad.

Vi vill även föra fram att utredningens ansats att inkludera arternas miljö och ekologi i artskyddet är föredömlig. Inga arter lever isolerat utan är för sin fortlevnad beroende av sin omgivning: andra växter, svampar och djur, mark-, vatten-, och luftförhållanden.

Punkter som SBF är kritiska till eller har ytterligare förslag kring är markerade med **grå färg**.

SBF:s detaljerade synpunkter på utredningen

Kapitel 10 - Förslag kunskapskrav och utredningsansvar

Förslag 10.2: SBF håller med utredningen om att reglerna vad gäller kunskapskrav och utredningsansvar i 2 kapitlet i Miljöbalken gäller alla, inte bara näringsidkare (sid. 881).

SBF anser att utredningens konstateranden och förslag generellt är bra vad gäller kunskapskravet. Utredningen föreslår här inte någon lagändring utan utreder vad som följer av nuvarande lagstiftning. Man konstaterar dock att det finns ett behov av förtydligande, exempelvis vilken lag som ska gälla då det speciellt för de areella näringarna (skogsbruk, jordbruk och fiske) finns t ex Skogsvårdslagen som används parallellt. Här tas principen *lex specialis* upp som en lagvalsregel vilket är bra (sid. 881–883).

SBF anser också att den praxis som utvecklats av MÖD att artskyddsreglerna ska ses som en precisering av allmän hänsyn är bra. Enligt Prop. 1997/98 Miljöbalken (Del 1 och 2) att med risker för

hälsa och miljö innefatta bevarande av biologisk mångfald och resurshushållning, anser SBF är en viktig skrivning (sid. 884–886).

SBF anser också att det är utmärkt att ansvarsrollen vad gäller att ta fram kunskap och "miljökonsekvensutredningar" blir helt klar. Här föreslås markägaren alltid ha ansvaret, oavsett om annan part utför själva arbetet (sid. 890–892).

Kapitel 10.2.6-7: SBF instämmer i utredningens förslag vad gäller ansvaret att ta fram information/kunskap: Staten bör ha ett övergripande ansvar för att ta fram generell kunskap om natur och biologisk mångfald samt att tillgängliggöra kunskapen. Verksamhetsutövaren har däremot ansvar för att inhämta mer specifik information om konsekvenserna av sin verksamhet och får bekosta undersökningar och underlag för att utröna detta. En riskbedömning vad gäller miljöstöringen styr hur omfattande kunskapskravet är (sid. 890–893).

SBF anser att en risk som bör lyftas fram tydligare, är att det måste finnas offentliga (statliga) kontrollmekanismer som ser till att så litet som möjligt går under radarn. Att markägarens ansvar görs tydligt är bra, men om risken för att missar går oupptäckta är små ger detta dåliga signaler för lagarnas efterlevnad i praktiken. Många markägarens största intresse (speciellt de små) är givetvis att utnyttja sin mark på ett så ekonomiskt fördelaktigt sätt som möjligt där miljöhänsyn i många fall tyvärr ses som något sekundärt (sid 890–893).

Kapitel 10.2.11: SBF instämmer inte med utredningens åsikt om att Skogsutredningens förslag att en anmälan om avverkning etc inte ska utgöra en anmälan om samråd enligt miljöbalken 12 kap 6 paragrafen, utan att samrådspplikten är viktig för artbevarandet (sid. 897).

Förslag 10.3: SBF instämmer med utredningens förslag att Statskontoret får i uppgift att utreda SLU Artdatabankens huvudmannaskap, formella myndighetsroll, långsiktig finansiering, mm (sid. 897).

SBF hävdar att det inte kan nog tydligt lyftas att SLU Artdatabanken som handhar tjänsterna Artportalen, Artfakta, Dyntaxa, mm, har en ovärderlig roll som informationsdatabas vid myndigheters ärendehandläggning, mm. Inte minst är Artportalen en viktig del i den "medborgarforskning" vad gäller geografiska förekomster av arter, floraväxteri (övervakning av lokaler för rödlistade kärlväxter), mm. Här är SBF:s medlemmar väsentligt bidragande via ideellt arbete (sid. 897 och följande).

Förslag 10.4: SBF instämmer i utredningens förslag att Naturvårdsverket m fl relevanta parter får regeringens uppdrag att analysera vilka data gällande biologisk mångfald i Sverige som behöver kompletteras på olika sätt (sid. 900).

SBF vill här också poängtera att de biologiska museerna bör få förstärkta resurser att utföra professionella artbestämningar som stöd till biologiska inventeringar, mm, relaterat till artskydd. Idag är denna verksamhet kraftigt underfinansierad. De biologiska museerna har botanister/taxonomer som kan bidra med sina nationella och internationella forskarnätverk, tillgång till vetenskaplig speciallitteratur, samt herbariematerial, med utmärkta möjligheter att bidra till artbestämningar – speciellt vad gäller svåra artgrupper.

Förslag 10.5–8: SBF instämmer i utredningens förslag vad gäller att myndigheter tar fram information om hänsynskrävande livsmiljöer samt arter som är beroende av dessa, sammanställer denna samt publicerar på webben på ett lättillgängligt sätt: fridlysning, hänsynskrävande naturmiljöer, exempel på positiva och negativa åtgärder, andra skyddsformer som CITES, mm. Det är viktigt att verksamhetsutövare/markägare enkelt kan finna relevant information på ett ställe t ex på Naturvårdsverkets websida. Det inkluderar följande utmärkta förslag från utredningen

- Förslag 10.5: Information om fridlysta arter (sid. 901–902).
- Förslag 10.6: Ta fram råd och riktlinjer för hänsynskrävande naturmiljöer (sid. 908).
- Förslag 10.7: Sammanställ positiva och negativa åtgärder (sid. 913).
- Förslag 10.8: Tydlig information om olika skyddsformer och begrepp (sid 913.).

Kapitel 11 - Förslag på nytt 8 kap. miljöbalken

Underlagsarbeten och bakgrund är imponerande välgjorda och varenda samband och beroende är grundligt belyst.

SBF anser att tankarna om förutsägbarhet att lika fall behandlas lika är viktigt för att artskyddet ska ha förtroende och få acceptans.

De egenskaper för regelsystemet som föreslås på sid. 916 kan SBF ställa sig bakom.

SBF ställer sig till fullo bakom att som utgångspunkt använda ekosystemansatsen (inklusive försiktighetsprincipen) och ser som en självklarhet att förvaltningen måste vara adaptiv för att uppnå bästa resultat.

SBF är något tveksamma till ansatsen under Rubrik 1. Gemensamma mål (sid. 918) – att lägga förvaltningen på lägsta lämpliga nivå gör ofta att helhetsperspektivet förloras – vi rekommenderar en samverkan mellan förvaltningarna från nationell till lokal nivå, för att uppnå största möjlig nytta.

Viktigt att även ta med samerna i processer som berör deras område och biologiska mångfald.

Under kapitel 11.1.4 saknar SBF en punkt om bevarande av växtgenetiska resurser, dvs. bevarande av vilda släktingar till kulturväxter, i övrigt ställer SBF sig bakom punkterna på sid. 922.

Under punkt d) på sid. 924 återkommer frågan om lokal förvaltning och SBF påpekar vikten av att kombinera lokal delaktighet med en holistisk överblick för att undvika att lokalt beslutsfattande motverkar de övergripande sammanhangen. Samtidigt är den lokala anknytningen mycket viktig för att ge artskyddet acceptans.

Under punkt f) på sid. 924 vill SBF understryka vikten av att tillåta viss experimentell förvaltning måste vara en självklarhet för att testa nya metoder och arbetssätt (det som ofta kallas för "Best practice"), i synnerhet när det saknas effektiva metoder för förvaltning. Under punkt g) i, på sid. 925 vill SBF peka på den konflikt som ligger mellan miljöövervakning och adaptiv förvaltning, miljöövervakning är långsiktig och långa tidsserier är en mycket viktig del, medan adaptiv förvaltning är nära nog motsatsen, med en möjlighet till snabba förändringar. SBF anser att den problematiken är otillräckligt belyst i utredningen. Dessutom behöver miljöövervakningen få ökade resurser om den ska utökas med övervakning kopplad till adaptiv förvaltning.

Konflikter kopplat till adaptiv förvaltning (sid. 925). SBF anser att det är viktigt att mål är tydliga och fastlagda, vare sig det gäller miljömål eller andra typer av målbeskrivningar som ska styra artskyddet. Så länge målen är tydliga och kommunicerade, så bör den adaptiva förvaltningen inte vara en risk utan en tillgång för att nå ett bra resultat på kortast möjliga tid.

Kapitel 11.2: SBF ställer sig bakom kriterierna (sid. 926).

SBF uppskattar att utredningen är tydlig med att även markägare, verksamhetsutövare med flera inte har rätt att göra något som är i strid med artskyddsreglerna (sid. 931).

SBF ställer sig bakom de tre artgrupper som utredningen föreslår att förslaget ska fokusera på (fridlysta, hotade och regionalt prioriterade arter) (sid. 929).

Under uppräknigen av miljökvalitetsmål på sid. 935 saknar SBF Storslagen fjällmiljö och Levande sjöar och vattendrag, även dessa två miljökvalitetsmål har stor bäring på artbevarandet.

SBF ställer sig bakom diskussionen om proportionalitetsprincipen, att den är viktig för att nå en bred acceptans med artskyddsarbetet. Även framhållandet av art-för-art-metoden är viktig för att inte viktig biologisk mångfald ska hamna mellan stolarna (sid. 937).

Punkterna på sid. 946–947 belyser väl alla de faktorer som bör tas hänsyn till vid ett adaptivt arbetssätt i denna kontext.

Förslag 11.4: SBF ställer sig bakom utredningens förslag om nytt 8 kapitel i miljöbalken (sid. 948).

Förslag 11.5: SBF ställer sig bakom utredningens förslag om målsättningen för nytt 8 kapitel i miljöbalken (sid. 948–949).

SBF anser att det är viktigt att inte bara fokusera på arterna och den gynnsamma statusen utan även arbetet kring ekologisk integritet och naturens resiliens måste prioriteras, inte minst i ljuset av den pågående klimatförändringen (sid. 358).

Bra att begreppet "critical loss" lyfts och förklaras så att det är tydligt att det finns trösklar som kan vara irreversibla om de överträds (sid. 959).

SBF välkomnar att beteenden som är positiva för arterna lyfts, så att det inte bara handlar vad som påverkar arterna negativt. Det är viktigt att lyfta fram hur man bör agera för att de utpekade arterna ska få det bättre, för att snabbare nå framgång med artbevarandearbetet (sid. 972).

SBF ställer sig bakom punkterna beträffande kunskapsunderlag på sid. 973.

Det är av största vikt att en helhetssyn genomsyrar artbevarandearbetet och att det ad-hoc-system som beskrivs på sid. 983 inte förekommer. Helhetssyn är av yttersta vikt för ett långsiktigt bevarande av biologisk mångfald.

Förslag 11.8.1: Förslaget om att länsstyrelserna ska få i uppdrag att ta fram livsmiljöunderlag för länet stöder SBF, likaså att arterna ska vara utgångspunkt och att kontinuerlig ekologisk funktion är ett nyckelbegreppet i arbetet med planerna. SBF stöder även förslaget med en ansvarig myndighet (länsstyrelserna), men att delar av arbetet sker i nära samarbete med andra myndigheter som till exempel Skogsstyrelsen (sid. 985).

Förslag 11.8.2: SBF ställer sig bakom utredningens förslag om livsmiljöunderlagens omfattning (sid. 988).

Förslag 11.8.3: SBF ställer sig bakom utredningens förslag om livsmiljöunderlagens övergripande innehåll och framtagande (sid. 989).

Förslag 11.8.4: SBF ställer sig bakom utredningens förslag om livsmiljöunderlagens beståndsdelar (sid. 990).

Förslagen 11.8.1-4: SBF anser att de är väl underbyggda och förklarade (sid. 985–992).

Förslag 11.8.5: SBF välkomnar att ideella organisationer lyfts fram för deltagande i samråd kring livsmiljöunderlagen. Det är även viktigt att länsstyrelserna har ett bra samarbete med de ideella föreningarna som håller mycket av kunskapen kring arterna (ex. SBF, Birdlife Sverige, SMF, SEF mfl) under framtagandet med livsmiljöunderlaget. Det är även viktigt att de samiska organisationerna involveras där deras arter/biologiska mångfald berörs (sid. 992 och följande sidor).

På sid. 996 lyfts det att kunskapen ska vara vetenskapligt grundad vilket SBF håller med om och att samråd med SLU Artdatabanken ska ske för att säkerställa vetenskapligheten. Det kan nog aldrig tillräckligt poängteras att den kunskap som SLU Artdatabanken byggs på till mycket stor del kommer från de ideella föreningarna och att deras artkunskap är garant för framgången med livsmiljöunderlagen. De ideella föreningarna måste lyftas fram tydligare som samarbetspartners i arbetet med livsmiljöunderlagen, inte minst som kvalitetgarant för att livsmiljöunderlagen blir så fullständiga som möjligt. Det är viktigt att den miljöövervakning, Floraväktarna, som SBF utför på SLU Artdatabankens uppdrag med viss finansiering (dock kraftigt underfinansierad senaste åren), lyfts fram på ett tydligt sätt.

Förslag 11.8.5: SBF ställer sig bakom de 11 punkterna om livsmiljöunderlagens innehåll som listas på sid. 998–999.

Förslag 11.8.7: Uppföljning av livsmiljöunderlagen är viktigt och det måste även finnas tillräckligt med resurser för att uppföljningen ska bli meningsfull. Bra att även förekomst av invasiva arter

inkluderats i kraven på uppföljning, särskilt som EU:s förordning om främmande invasiva arter knuts allt tydligare till livsmiljö- och fågeldirektivet (sid. 1000).

Förslag 11.8.8: SBF förordar förslaget på revidering/översyn av livsmiljöunderlagen på sex år med en tydlig samordning med rapporteringen till EU och rödlistningen (sid. 1001).

Förslag 11.9: SBF ställer sig bakom utredningens förslag om livsmiljöunderlagets funktion (sid. 1002).

Förslag 11.10: SBF ställer sig bakom utredningens förslag om anmälan för samråd (sid. 1005).

Förslag 11.11 SBF anser att ideella organisationer bör nämnas särskilt när Naturvårdsverket och Skogsstyrelsen tar fram föreskrifter för att reglera allmänhetens deltagande i samråd (sid. 1007).

Förslag 11.12: SBF uppskattar rekommendationerna och förtydligandena om ideella föreningars rätt att överklaga (sid. 1007).

Förslag 11.13: SBF välkomnar förslaget att öka anslagen till länsstyrelserna med flera för tillsynen av artskyddet. Detta inte minst för att artskyddet ska bli verksamt och respekterat (sid.1009).

Kapitel 12 - Förslag om nya fridlysningsregler

Förslag 12.3: SBF uppskattar de föreslagna förtydligandena i miljöbalken som föreslås (sid. 1019).

SBF anser att klargörandet av vad som avses med "inom deras naturliga utbredningsområde" är viktigt och att detta rättas till i lagtexten, så att tveksamheter om vad som avses undviks (sid. 1022).

Förslag 12.8: SBF välkomnar förslaget, vilket bör både förtydliga och förenkla hanteringen när nya arter visar sig förekomma i Sverige (sid. 1077).

Förslag 12.9.1: SBF ställer sig positiva till förslaget att tydligare fridlysa på nationell nivå, endast i undantagsfall på länsnivå, och ej på lägre nivå. Detta bör rimligen förenkla hanteringen och förståelsen för fridlysningsbestämmelserna (sid. 1078).

Förslag 12.10.3: SBF ställer sig positiv till förtydligandet, vad gäller undantaget för att samla in vissa i fält svårbestämda arter, samt att listan utvidgas med de föreslagna arterna (sid. 1086–88).

Förslag 12.10.4: SBF ställer sig positiva till förslaget att undantaget för tovsippa tas bort, men behålls för mistel (sid. 1088).

Förslag 12.11.1: SBF välkomnar förtydligandet av dispensmöjligheter, men vill samtidigt lyfta frågan om att tydliga och detaljerade vägledningar behövs. Det även bra att dispensförfarandet föreslås vara likalydande för alla typer av arter, vilket rimligen ger både en tydlighet och ett arternas "lika inför lagen" (sid. 1089).

Förslag 12.12: SBF ställer sig positiva till att krav om kompensationsåtgärder införs vid dispens i förslag (sid. 1102).

Förslag 12.13: SBF uppskattar förtydligandet i förslaget vad gäller tillståndsmyndighet för dispens (sid, 1107).

Förslag 12.13.3: SBF uppskattar förtydligandet i förslaget vad gäller vägledning för dispensärenden (sid. 1111).

Förslag 12.14: SBF välkomnar förslaget med en översyn över nationellt fridlysta arter. SBF ställer sig bakom de kriterier för fridlysning som anges i förslaget som innebär ett förtydligande och förbättring av de kriterier som använts vid tidigare översyner (sid. 1112). Det är ett bra förslag att artens fridlysning åtföljs av vilka kriterier den är fridlyst på grund av (sid. 1114). SBF förutsätter att föreningen blir inblandad i översynen när det gäller växter eftersom SBF och SBF:s medlemmar är de som besitter den grundläggande kunskapen om svenska växter.

Förslag 12.14.2: SBF ställer sig positiv till förslaget och det bakomliggande resonemang som kan resultera i ett så bra artskydd som möjligt. Däremot är SBF tveksamma till förslaget kring hemfridszon, som blir olika för olika arter, vilket lätt leder till att fridlysningen blir svårare att förstå och förhålla sig till. SBF föreslår att samma regler som gäller för arterna i EU:s livsmiljödirektiv gäller för alla arter som omfattas av artskydd, vad gäller hemfridszon (sid. 1115). Det finns även fridlysta arter som har hela sin nuvarande förekomst inom hemfridszon, exempelvis stinkmålla (*Chenopodium vulvaria*), där samtliga sentida förekomster är på tomtmark eller intill husväggar. Även dessa måste kunna få ett verkningsfullt långsiktigt skydd.

Förslag: 12.14.3: SBF välkomnar förslaget om att även artens livsmiljö ska ingå i fridlysningen, men det är viktigt att det gäller samtliga fridlysta arter och inte bara ett urval (sid. 1116).

Förslag 12.15: SBF ställer sig positiv till införandet av en proportionalitetsavvägning i kap. 8 i miljöbalken (sid. 1117).

Förslag 12.19: SBF välkomnar förslaget om att äldre otidsenliga regionala fridlysningar ska kunna upphävas (sid. 1136).

Förslag 12.20: SBF välkomnar förslaget om uppgradering av biotopskyddet för att bättre kunna skydda fridlysta arter (sid. 1137).

Kapitel 13 - Förslag om ersättningsmodell

Förslag 13.3.1: SBF instämmer i att allmän hänsyn inte ska berättiga till ersättning. Dock behöver klargöras tydligare vad som avses med "avsevärt försvårande" av markanvändningen (sid. 1154–1157).

Förslag 13.5: SBF ställer sig bakom detta ställningstagande att en rätt till ersättning bör införas gällande artskyddet (sid. 1166–1167).

Förslag 13.8: SBF ställer sig bakom förslaget till ny ersättningsbestämmelse i 31 kap. miljöbalken (sid. 1177–1178).

Kapitel 13.8.2 om vad som avses med avsevärt försvårande, se SBF:s svar under förslag 13.3.1 sid. 1154–1157 ovan (sid. 1186–1187).

Förslag 13.8.4: SBF tillstyrker förslaget om att beslut till följd av 26 kap. 9 § miljöbalken inte omfattas (sid. 1188–1189).

Förslag 13.8.5: SBF anser att skogsutredningens förslag om utredning av 25-procentsregeln är bra, men SBF anser att detta borde ha gjorts inom utredningen (sid. 1189).

Förslag 13.8.6: SBF tillstyrker förslaget om att ersättning inte utgår för allmän hänsyn (sid. 1190).

Förslag 13.9: SBF tillstyrker förslaget om inskrivning i fastighetsregistret av nekad dispens eller dispens med villkor som lett till ersättning (sid. 1192).

Förslag 13.10: SBF håller med om utredningens slutsats. Naturvårdsavtal bör användas som skyddsform i större utsträckning än som är fallet idag, men inte på bekostnad av reservatsbildning (sid. 1193).

Kapitel 13.11: SBF anser att det är en utmärkt ersättningsmodell som utredningen presenterar. Viktigt att ersättningsfrågan avgörs tidigt, så att beslutet lättare skapar acceptans hos sakägarna (sid. 1198–1200).

Förslag 13.12: SBF tillstyrker utredningens förslag om myndighetens skyldighet att träffa uppgörelse med sakägaren om ersättning (sid. 1201).

Förslag 13.13: SBF har ingen synpunkt på förslaget rättigheter för rättegångskostnader (sid. 1202).

Kapitel 14 - Förslag som syftar till att förebygga artskyddsbrott

SBF ser i grunden positivt på förslagen i utredningens andra uppdrag om att förbättra förutsättningarna för arbetet med att förebygga, upptäcka och lagföra artskyddsrelaterad brottslighet, som är en viktig del i artskyddet.

Förslag 14.7: SBF är kritiska till utredningens slutsats om att det är för komplext att även föreslå förbud mot handel och transport av nationellt fridlysta växter. SBF anser att även växterna ska inkluderas och att även handel och transport med nationellt fridlysta växter inkluderas. Vid en översyn över listan med nationellt fridlysta växter (kapitel 12.14) kan behov av att fridlysa en vanligare art behöva ses över (sid. 1239).

Förslag 14.12: SBF ser positivt på att ett totalförbud utreds så att tillsyn blir enklare och att de fridlysta växtarterna får ett säkrare skydd i naturen (sid. 1248).

Förslag 14.13: SBF ser positivt på förslaget om förändring genom att ersätta och dela upp 29 kap. 2 b § miljöbalken vad gäller förtydliganden om fridlysningsbrott (sid. 1250).

Förslag 14.14: SBF ser positivt på förslaget att ersätta 29 kap. 2 b § miljöbalken vad gäller förtydliganden om fridlysningsbrott (sid. 1253).

Förslag 14.15: SBF ser positivt på förslaget om utdömning av straff för olovlig utsättning av art (sid. 1268).

Förslag 14.17: SBF ser positivt på förslaget om införandet av två nya brottsrubriceringar för otillåten handel med fridlyst art respektive nationellt fridlyst art (sid. 1275).

Förslag 14.18: SBF ser positivt på förslaget om införandet av straffansvar för den som bryter mot en föreskrift om försiktighetsmått till skydd för fridlysta arter (sid. 1277).

Förslag 14.19: SBF ser positivt på förslaget om införandet av en bestämmelse om att förverkande får beslutas av CITES-listade exemplar (sid. 1278).

Förslag 14.20: SBF ser positivt på förslaget om tillägg bland förverkandereglererna om artvärdesförverkligande (sid. 1283).

Förslag 14.21: SBF ser positivt på förslaget om krav på tillstånd för handel som sker i större omfattning eller i förvärvssyfte (sid. 1292).

Förslag 14.22: SBF ser positivt på förslaget om ändringar i artskyddsförordningens definitioner, samt om ändring av begreppet odlade växter till artificiellt förökade växter (sid. 1296).

Förslag rörande ansvarsförtydliganden

Förslag 14.23: SBF ser positivt på förslaget om att Havs- och vattenmyndigheten ska vara vetenskaplig CITES-myndighet för frågor som gäller vattenlevande arter (sid. 1298).

Förslag 14.25: SBF ser positivt på förslaget om att Skogsstyrelsen ska ta över ansvaret för den tillsyn gällande timmer och produkter tillverkade av CITES-listade träslag som i dag åligger länsstyrelserna (sid. 1310).

Förslag 14.27: SBF ser positivt på förslaget om att Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten, Jordbruksverket och Skogsstyrelsen ska få i uppdrag i regleringsbrev att i samverkan ansvara för kunskapsförsörjning om artskydd till övriga berörda myndigheter (sid. 1312).

Förslag 14.28: SBF ser positivt på förslaget om att Naturvårdsverket får utökad befogenhet att besluta om beslagtagna levande exemplar av både djur och växter (sid. 1313).

Förslag 14.31: SBF ser positivt på förslaget om att ansvar för artskydd införs i instruktion för Jordbruksverket och Naturvårdsverket (sid. 1329).

Förslag 13.34: SBF ser positivt på förslaget om att NOGA-myndigheterna (Jordbruksverket, Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten, Polismyndigheten/NOA, Tullverket, Kustbevakningen, Åklagarmyndigheten/REMA samt representanter för länsstyrelserna) får uppdrag att ta fram handlingsplan gällande artskydd och artskyddsbrottlighet (sid. 1338).

Förslag 14.36: SBF ser positivt på förslaget om att säkerställa resurser för internationell medverkan gällande CITES (sid. 1342).

Övervägt förslag 16.12.4: SBF är kritiska till att förslaget om koordinering av forskning och insamling av statistik om artskyddsbrott inte lyfts och att det föreslås resurser till detta arbete. Vi upplever att arbetet inte sker idag och att statistiken om artskyddsbrott är svår att få fram (sid. 1586).

Mora Aronsson
Ordförande
Svenska Botaniska Föreningen

SIGNATURES**ALLEKIRJOITUKSET****UNDERSKRIFTER****SIGNATURER****UNDERSKRIFTER**

This documents contains 8 pages before this page

Dokumentet inneholder 8 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 8 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 8 sider før denne side

Detta dokument innehåller 8 sidor före denna sida

authority to sign

representative

custodial

asemavaltuus

nimenkirjoitusoikeus

huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt

firmateckningsrätt

förvaltare

autoritet til å signere

representant

foresatte/verge

myndighed til at underskrive

repræsentant

frihedsberøvende