

Erik Norin
070-525 65 64

Datum: 2018-08-23

MSVAB-2018-00086-3

m.remissvar@regeringskansliet.se

Remissvar på Betänkande Vägar till hållbara vattentjänster (SOU 2018:34).

Med anledning av remittering av betänkande "Vägar till hållbara vattentjänster", SOU 2018:34, dnr M2018/01630/Nm, lämnar MittSverige Vatten & Avfall AB (MSVA) följande synpunkter.

Genom föreslagen ändring i vattentjänstlagens ställer sig MSVA sig positiva till följande delar:

- Tillägget om *behovsbedömning* i 6 § anser MSVA förbättrar möjligheten till att det skapas VA-lösningar som är bättre anpassade till specifika förutsättningar i bebyggelseområden med behov av bättre VA-lösningar.
- Tillägget om *plan för allmänna vattentjänster* i 6a § anser MSVA ger nödvändigt underlag för hur en långsiktig planering av VA-försörjningen inom kommunen ska lösas. MSVA anser dock att förslaget att planen ska innehålla en bedömning av skyfallsfrågor inte hör hemma i denna plan, se resonemang nedan.
- Tillägget om *samråd och utställning* av ovan nämnda plan i 6b §, 6 c § och 6 d § anser MSVA kommer att ge förutsättningar för nödvändig dialog med berörda vilket vi erfarenhetsmässigt ser ett behov av.

MSVA anser att ovanstående tillägg i vattentjänstlagen tillsammans med de delar i utredningen som berör enskilda avloppsanläggningar (avloppsdeklaration, effektivare tillsyn, avloppsrådgivning etc.) blir en del i en styrmedelskedja som sammantaget bör förbättra möjligheterna att uppnå de svenska miljömålen liksom målen om god ekologisk status enligt Vattendirektivet.

När det gäller förslaget till tillägg i 6a § vattentjänstlagen ställer sig MSVA frågande till såväl formuleringen "Planen ska innehålla en redogörelse för kommunens bedömning av *hur en ökad belastning på de allmänna va-anläggningarna ska hanteras vid skyfall*." som vad detta skulle innebära. MSVA ställer sig helt bakom det särskilda yttrande som lämnats av Gilbert Nordenswan (sid. 343-347). Det är som vi ser det t.ex. omöjligt att ge VA-huvudmannen utökat ansvar vad gäller utförande av lösningar när denne inte har någon som helst rådighet över den mark som krävs för detta. Även finansieringen är ett stort frågetecken.

MSVA anser att frågorna om rådighet och möjligheten att prioritera vattenfrågorna framför andra intressen måste lösas innan man kan peka ut ett ansvar på det sätt som vi tolkar att utredningen vill se.

MSVA, som är ett VA-bolag verksamt inom tre kommuner och två län, vill slutligen kommentera utredningens förslag rörande vägledning och tillsynsvägledning. Vi är väl medvetna om att olika kommuner tolkar och tillämpar miljöbalkens regler olika. Om HaV ges möjlighet att meddela föreskrifter om försiktighetsmått vid utsläpp av avloppsvatten från små avloppsanläggningar skulle behovsbedömningen enligt vattentjänstlagen 6 § kunna bli mer likartad i olika kommuner. Motsvarande gäller en central tillsynsvägledning om 6 § vattentjänstlagen vilket förhoppningsvis skulle leda till en mer likartad tillsyn i angränsande län.

Med vänlig hälsning

Tomas Larsson
Affärsområde VA

ARBETSMATERIAL