

Stockholm den 19 maj 2022

R-2022/0828

Till Finansdepartementet

Fi2022/01195

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 14 april 2022 beretts tillfälle att avge yttrande över Europaparlamentets och rådets direktiv om ändring av direktiven 2005/29/EG och 2011/83/EU vad gäller mer konsumentmakt i den gröna omställningen genom bättre skydd mot otillbörliga affärsmetoder och bättre information.

Sammanfattning

Advokatsamfundet ställer sig bakom direktivförslagets syfte – att bidra till en cirkulär, ren och grön ekonomi i EU genom att ge konsumenterna möjlighet att fatta informerade inköpsbeslut och därigenom bidra till en mer hållbar konsumtion – vilket utgör ett viktigt delmål för Agenda 2030 och FN:s globala mål för hållbar utveckling. Advokatsamfundet har i huvudsak ingen erinran mot innehållet i det förslag till nytt direktiv som lämnas. Vissa bestämmelser i förslaget bör dock enligt Advokatsamfundets mening tydliggöras för att undvika tillämpningssvårigheter.

Synpunkter

Behovet av att förtydliga vissa bestämmelser i förslaget för att undvika tillämpningssvårigheter gäller framförallt ett av förslagen på tillägg i bilaga I till direktiv 2005/29/EG, där affärsmetoder som under alla omständigheter ska anses

otillbörliga listas. Närmare bestämt bör föreslagen punkt 23h till bilagan som lyder ”Förmå konsumenten att byta ut förbrukningsvaror från en vara tidigare än vad som är nödvändigt av tekniska skäl.” tydliggöras. Detta eftersom det enligt Advokatsamfundet sannolikt kan vara svårt för en näringsidkare att veta var gränsen går för när en förbrukningsvara från en vara är nödvändig att byta ut av tekniska skäl.

Samma behov av tydliggörande för att undvika tillämpningssvårigheter ser Advokatsamfundet såvitt gäller ett av de föreslagna tilläggen i artikel 6 till direktiv 2005/29/EG. Artikel 6 handlar om affärsmetoder som ska anses vara vilseledande om de medför eller sannolikt kommer att medföra att genomsnittskonsumenten fattar ett affärsbeslut som denne annars inte skulle ha fattat. Advokatsamfundet anser att det finns behov av att tydliggöra tillägg d till punkt 2 i artikel 6 som lyder ”miljöpåståenden som hänför sig till framtida miljöprestanda utan tydliga, objektiva och kontrollerbara åtaganden och mål och utan ett självständigt kontrollsystem”. Enligt Advokatsamfundet är det svårt att förstå innebörden av bestämmelsen, eftersom det är oklart hur flera av begreppen i förslaget tillägg ska förstås.

Ett sätt att göra svårförståeliga bestämmelser tydligare kan enligt Advokatsamfundets uppfattning lämpligen vara att definiera vissa av de begrepp som används i dessa bestämmelser. Exempelvis hade det kunnat vara lämpligt att definiera begreppet ”framtida miljöprestanda” i ovannämnda bestämmelse.

Avslutningsvis vill Advokatsamfundet rikta uppmärksamhet mot att förslaget innebär att tio nya punkter läggs till i bilaga I till direktiv 2005/29/EG. I kombination med att implementeringen av det så kallade Omnibusdirektivet¹ innebär att fyra nya punkter också läggs till, utökas därmed den svarta listan från 31 till 45 affärsmetoder som under alla omständigheter är förbjudna och som medlemsstaterna inte kan göra förändringar i. I ljuset av den svenska traditionen med generalparagrafer ter sig lagstiftningstekniken främmande. Med tanke på direktivens syfte kan förfarandet i och för sig vara positivt för att snabbt åstadkomma förändrade beteenden, men Advokatsamfundet ser samtidigt ett behov av att de närmare tillämpningsfrågorna

¹ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/2161 av den 27 november 2019 om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 98/6/EG, 2005/29/EG och 2011/83/EU vad gäller bättre upprätthållande och modernisering av unionens konsumentskyddsregler.



behandlas utförligt i den kommande lagstiftningsprocessen.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander