



Miljödepartementet  
[m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se)  
[m.klimatenheten@regeringskansliet.se](mailto:m.klimatenheten@regeringskansliet.se)

Malmö 2021-10-21

Remissvar avseende En klimatanpassad miljöbalk för samtiden och framtiden (SOU 2021:21)

Diarienummer M2021/00830

### **Inledning**

Sydkraft AB (Uniper) har beretts möjlighet att kommentera förslaget till ny klimatanpassad miljöbalk. Uniper välkomnar denna möjlighet.

### **Generella synpunkter**

Att möta de globala klimatförändringarna med effektiva åtgärder kommer att vara avgörande både för om vi klarar klimatkrisen och för vår framtida konkurrenskraft och välbefinnande. För att kunna leva kvalitativa liv måste båda dessa frågor hanteras samtidigt. Det innebär att vi i möjligaste mån måste frikoppla ekonomisk tillväxt och utveckling från ökade utsläpp och negativ påverkan på vår omgivning och miljö. Därför är det positivt att klimataspekten görs till en integrerad del av Miljöbalken.

Klimatkrisen kommer att kräva stora investeringar och mycket ny industriell verksamhet, såsom ny fossilfri elproduktion, om fossilfri tillverkning av stål, cement, batterier m.m. Sveriges klimatmål om nettonollutsläpp är satt till år 2045. Det är det 24 år. Därefter ska utsläppen vara negativa.

Sydkraft AB, Hans Michelsensgatan 2, 211 20 Malmö

Säte/Registered office: Skåne län, Malmö kommun  
Organisationsnummer/Registered Number of the company: 559012-0316

Sydkraft AB – ett företag inom energiverksamheten Uniper

Mycket förberedelsearbete är gjort. Bland annat har industrin branschvis tillsammans med Fossilfritt Sverige gjort upp progressiva färdplaner för fossilfrihet. Det är en bra utgångspunkt. Nu måste regelverken anpassas så att omställningen till just fossilfrihet underlättas och blir så effektiv som möjligt. En försvårad och fördyrad omställning skulle sänka vår konkurrenskraft, vilket skulle försämra förutsättningarna att göra investeringar som bidrar till att nå miljö- och klimatmålen.

Generellt instämmer Uniper därför i det särskilda yttrandet av Lina Håkansdotter, samt i Energiföretagens remissyttrande, med undantag av punkt två rörande stoppregeln. Utöver detta anför Uniper följande.

### **Fossilfritt kontra förnybart**

Det är genom fossilfrihet och negativa utsläpp som avgör om vi lyckas med våra klimatåtgärder. Därför är det viktigt att incitamenten driver just mot slutmålet, fossilfrihet. Förnybart är en viktig del av detta, men inte hela delen. Allt förnybart är inte heller hållbart, och allt hållbart är inte förnybart. Därför bör hänvisningarna till förnybart i förslagen generellt ändras till fossilfritt.

Då vi vet att omställningen till en fossilfri ekonomi i stort utsträckning kommer att bygga på elektrifiering, är detta extra viktigt för energisektorn. Utredningen slår fast att Sverige har mycket låga utsläpp från elproduktionen då *”en stor del av elen i Sverige produceras i vattenkraftverk, kärnkraftverk och vindkraftverk med mycket låga utsläpp av växthusgaser”*. Det tydliggör att Sveriges styrka ligger i att elproduktionen är fossilfri.

Uniper anser därför att avsnittet *”Krav på användning av förnybar energi bör tillämpas”* ska skrivas om så att det tar sikte på fossilfrihet, istället för förnybart. Uniper anser även att begreppet ”förnybart” bör ersättas med ”fossilfritt” i utredningens övriga delar.

### **Kärnteknisk verksamhet**

Det är uppenbart att delar av utredningen inte är riktigt färdiga och genomarbetade. Ett sådant exempel berör avsnittet om *”Lagen om kärnteknisk verksamhet”* på sidan 243. Man konstaterar att man inte hunnit utreda om skrivningarna i de föreslagna ändringarna om ”klimat” redan upptas i begreppet ”miljö” enligt vad som anges i avsnitt 6.1.6, vid tillämpningen av lagen om kärnteknisk verksamhet. I avsnitt 6.1.6 förs ett resonemang om ”klimat” ingår i definitionen av begreppet miljöeffekter i 6 kap MB (miljöbedömningskapitlet som reglerar samråd och framtagande av miljökonsekvensbeskrivning m.m. inför en tillståndsansökan). Utifrån de hänvisningar utredningen gör, verkar det som att så är fallet, åtminstone till viss del.

Vidare skriver utredningen att skulle ändringarna få, eller riskera att få, icke förutsedda oönskade konsekvenser på tillämpningen av lagen om kärnteknisk verksamhet, så krävs ytterligare utredning. Eftersom det inte är konsekvensbedömt av utredningen hur de nya bestämmelserna om klimat påverkar kärnteknisk verksamhet, så går det inte att dra någon slutsats kring detta. Utredningen tar fasta på att klimat **nog** ingår i miljöbegreppet, varför den

konstaterar att det då **inte borde** ge någon **större effekt** på lagen om kärnteknisk verksamhet. Så hållningslöst kan en utredning inte hantera frågan. Trots dessa tillkortakommanden och betydande osäkerheter föreslår utredningen att ändringarna *"bör bli tillämpliga även vid prövningen av kärnteknisk verksamhet."*

Effekten av detta cirkelresonemang skulle leda till betydande rättsosäkerhet. Befintliga och nya aktörer kan inte bedöma vilka åtgärder som behöver vidtas för att följa lagen, och de kan heller inte ta höjd för vilka risker som kan uppstå och hur dessa kan hanteras. Rättsosäkerhet är inte önskvärt generellt, och framförallt inte på det kärntekniska området. Det är därför oroande hur utredningen inte fullföljer sitt uppdrag i denna del.

Uniper avråder bestämt att gå vidare med utredningens förslag i relation till kärntekniklagen innan konsekvenserna av regleringen tydliggjorts.



Johan Svenningsson  
VD, Uniper Sverige