



Datum
2019-10-02

Adress
August Palms Plats 1

Diarienummer
STK-2019-1031

Yttrande

Till
Finansdepartementet

Remiss från Finansdepartementet - Byggnaders energiprestanda - förslag på ändringar i plan - och byggförordningen Fi2019/02656/BB

Sammanfattning

Generellt noterar Malmö stad att regeringen återigen verkar vilja göra dessa regler mer komplicerade. Malmö stads erfarenhet är att den allra största delen bygglovsärenden som hantearas handlar om mindre projekt, där byggherrens organisation har svårt att hantera dagens regler. Att ytterligare driva utvecklingen mot djupare och mer avancerade analyser och kräva detta för alla typer av byggnationer, riskerar att skapa ett regelverk som redan idag uppfattas som teknokratiskt ännu mer svårhanterat för majoriteten av de av byggherrar som inte är återkommande och som kanske bara är byggherrar en gång. Ett system med differentierade krav, ett regelsystem för mindre projekt med enkelt verifierbara krav, och ett kravsystem där det ställs krav som kräver en djupare teknisk analys för större och mer avancerade byggprojekt hade därför varit önskvärt.

Yttrande

Övergripande synpunkter

Generellt noterar Malmö stad att regeringen återigen verkar vilja göra dessa regler mer komplicerade. Malmö stads erfarenhet är att den allra största delen bygglovsärenden som hantearas handlar om mindre projekt, där byggherrens organisation har svårt att hantera dagens regler. Att ytterligare driva utvecklingen mot djupare och mer avancerade analyser och kräva detta för alla typer av byggnationer, riskerar att skapa ett regelverk som redan idag uppfattas som teknokratiskt ännu mer svårhanterat för majoriteten av de av byggherrar som inte är återkommande och som kanske bara är byggherrar en gång.

Ett system med differentierade krav, ett regelsystem för mindre projekt med enkelt verifierbara krav, och ett kravsystem där det ställs krav som kräver en djupare teknisk analys för större och mer avancerade byggprojekt hade därför varit önskvärt.

Nedan följer Malmö stads kommentarer till promemorians olika delar.

Synpunkter på författningsförslag

1 kap. 3 a §

Definitionen av ”energiprestanda”: Innebär det att om egenalstrad energi överstiger använd energi, blir energiprestanda då 0 kWh?

3 kap. 14 § punkt 1

- Definitionen av ”i mycket hög grad” gällande förnybara energikällor: Vad krävs för att man ska uppnå en mycket hög grad? Om syftet är att gå mot fossilfritt, bör det någonsans finnas en indikation på vad som avses med ”mycket hög grad”.
- Gällande viktningsfaktor: Idag viktas endast på 1,0 eller 1,6 enligt BBR 25 s 145, tabell 9.2b. Det är bra att den tabellen justeras.

3 kap. 14 § punkt 3

En önskvärd förändring som gör det tydligare.

Övriga synpunkter

Ärendet sid. 5

Gällande teknikneutrala val: ”hållbara uppvärmningssystem, långsiktigt energieffektiva byggnader med bra klimatskärm, effektiv elanvändning för uppvärmning”. Det är ju bra att det ska vara teknik neutralt, men varför fokuseras det i andra utredningar på att bygga höghus och andra, större konstruktioner i trä, där dessa traditionellt byggts i betong? Om det ska vara teknik neutralt bör regeringen låta marknaden bestämma exempelvis stomval, utifrån bland annat brandsäkerhet, långsiktig hållbarhet och energilagrande värmekapacitet.

Energireglernas utveckling sid. 5–6

Dagens regler har tre krav; klimatskärmens isolerförmåga, högsta tillåtna eleffekt och övergripande energiprestandakrav. I promemorian definieras primäre energi och primärenergifaktorer. Faktorn tycks i princip vara energiförlusterna. Hela resonemanget är väldigt teoretiskt och svårt att tillämpa på majoriteten av de bygglovsärenden som hanteras, vilket är tillbyggnader och andra mindre byggnationer. En stor projektorganisation kanske har kunskap och resurser att hantera detta. Om man vill förenkla byggandet för det stora flertalet av sökande, bör reglerna differentieras beroende på komplexiteten i objektet.

Direktivets krav för beräkning av en byggnads energiprestanda sid. 6–7

- Förslaget verkar medföra en ganska genomgripande förändring. Är det realistiskt att hinna genomföra det till föreslagna datum?
- Minimikrav för energiprestanda ska enligt promemorian gälla både nytt och gammalt. Men vad sker med gamla byggnader som inte uppfyller kraven då?
- Varje medlemsstat ska fastställa en långsiktig renoveringsstrategi. Kommer det innebära en påtvingad renovering av gamla byggnader som inte klarar kraven?

Föreslagna ändringar i plan- och byggförordningen sid 8–10

- Enligt förslag till ändring ska beräkningsmetodik ändras från att ha utgått från primärenergifaktor till att utgå från viktningsfaktor. Man ska alltså ändra igen, trots att man

nyligen gjort en stor förändring? Dessutom konstateras det längre ner att viktningsfaktor och primärenergifaktor är samma sak ("har samma betydelse"). Återigen riskerar man att hamna i ett väldigt teoretiskt resonemang, med liten förankring i verkligheten.

- Skälet till förslaget sägs vara att få en större "teknikneutralitet mellan energislagen". Sedan tas eldrivna värmepumpar upp som exempel. Man vill alltså bestraffa värmepumpsleverantörerna, som har varit innovativa och fått fram mer och mer energi- och effektiva system? Är det inte mer relevant om elen kommer från kolkraft eller vattenkraft?
- "Krav på förutsägbar elproduktion": Förutsägbar elproduktion borde vara ett väldigt komplext område där viktningsfaktorer av elproduktionskällor säkert kan vara en del av en framtida lösning. Dock vill Malmö stad ändå nämna problemen med befintlig ledningsstruktur och problemen med en elproduktion som inte riktigt räcker till för hela landet. Faktum är att det finns rapporter om att företag drar sig för att etablera sig i Skåne-regionen eftersom de inte vågar lita på eltillförseln. Detta är ett verkligt problem som måste lösas innan systemet med viktningsfaktorer kan fungera som det är tänkt.
- Det konstateras att viktningsfaktor alltså är samma sak som primärenergifaktor. Varför är då "avsikten att beräkningsmetoden ska ändras"? Vad ska ändras om det är samma sak?
- Vad är "kostnadsoptimalt utförande"? Det blir krångligare och krångligare att ta fram energiprestanda för sitt hus och därmed också dyrare då konsultkostnaderna för att lyckas göra en korrekt beräkning ökar. Reglerna bör differentieras och göras enklare för mindre byggherrar.
- Kommer Boverket hinna tolka och skicka ut en ny omfattande revidering av energikapitlet?
- Förslaget säger att man ska förtydliga effekterna av att producera sin egen energi, vilket är bra. Men om man tillverkar mer energi på tomten än vad man gör av med, får man inte sälja överskottet heller då det anges "ska användas där och inte får matas ut i elnätet"?

Konsekvenser sid. 11

Varför ersätta primärenergifaktor med viktningsfaktor i beräkningen om det är samma sak, enligt tidigare information?

Om- och tillbyggnader

Förslaget tar hand om nya och befintliga byggnader. Men det saknas konkreta och realistiska "regler" vid tillbyggnader. En stor del av de ansökningar som kommer in till kommunerna är av det mindre slaget. Ett önskemål är att förenkla och förtydliga regelverket vid om- och tillbyggnad och kanske även för enbostadshus.

Ordförande

.....
 Katrin Stjernfeldt Jammeh

Sekreterare

.....
 Eva Marie Tancred

