

Miljö- och byggkontoret

Plan- och byggavdelningen
0933 - 140 28
bygglov@vindeln.se

Remiss av promemorian Genomförande av MKB-direktivet i Plan- och bygglagen - Plan- och byggavdelningens yttrande.

Bakgrund

Regeringskansliet har inlett en översyn av genomförandet av det s.k. MKB-direktivet svensk rätt, med anledning av de synpunkter på detta som framförts av Europeiska kommissionen. Förslag som rör plan- och bygglagen har redovisats i promemorian *Genomförande av MKB-direktivet i plan- och bygglagen*, vilken Vindelns kommun mottagit för remiss.

Miljö- och byggnadsnämndens yttrande

Vindelns kommun välkomnar de ändringar som föreslås i stort, då många av de förändringar som redovisas syftar till att öka transparensen i våra processer och öka möjligheterna till delaktighet för medborgarna. Det är också välkommet att man försökt förtydliga i vilka skeden bedömningarna ska göras.

Byggavdelningen har sammantaget inget att erinra förslaget. Det nya MKB direktivet i plan- och bygglagen bör eftersträva en snabb hantering av PBL, vad gäller kommunikering, kungörelse samt utredningsskyldigheter. Det behöver klargöras och förtydligas hur beskrivningen av miljökonsekvenserna i ett projekt ska ske. Främst hur utförda och i vilken utsträckning detta ska göras. Förslaget beskriver en bredare kommunikering och kungörelse, vilket innebär en större administrativhantering. Det bör tydligt framföras i vilken utsträckning en miljöbedömning i lovprocessen ska sträcka sig vad gäller innehåll och underlag. Byggavdelningen förutsätter att lagstiftaren eftersträvar en så snabb och smidig hantering av bygglovsprocessen som möjligt. Att denna utarbetas och ses över kontinuerligt med syfte att förbättra, förenkla, både ekonomiskt som tidseffektivt.

Från planavdelningens sida önskar vi en större tydlighet i förslaget gällande detaljplanekravet för MKB-projekten:

I författningsförslagets *Förslag till lag om ändring i plan- och bygglagen*, 4 kap. 2 § 3 (s.26 i promemorian) räknas en rad bygglovspliktiga åtgärder upp, där områdets lämplighet ska prövas med detaljplan *om de ”b) kan antas medföra en betydande miljöpåverkan”*, på samma sätt som en åtgärd med gällande lagstiftning kan undantas från detaljplanekravet enligt 4 kap. 2 § andra stycket PBL. Vi tolkar detta som att de uppräknade åtgärderna inte omfattas av detaljplanekravet så länge de endast medför en måttlig påverkan på miljön. På s. 66-67 i promemorian bekräftas att bygglovsprövningen kan fungera som en behovsbedömning avseende huruvida en åtgärd på grund av sin

miljöpåverkan kräver detaljplaneläggning. Vi anser att det är lämpligt att även fortsättningsvis kunna göra den bedömningen i samband med bygglovsprövning.

Samtidigt nämns regeringens möjlighet enligt 6 kap. 4 § Miljöbalken att meddela föreskrifter om vilka slag av planer som ska antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi tror att ett obligatoriskt krav på detaljplan för de åtgärder som räknas upp i författningsförslaget 4 kap. 2 § 3 skulle medföra onödigt stor arbetsbelastning för kommunerna, i relation till miljövinst. Vi är övertygade om att det är möjligt att göra en bedömning av dessa åtgärders miljöpåverkan från fall till fall, utan att för den skull ställa krav på obligatorisk detaljplan för desamma.

Vidare har vi svårt att förstå det generella undantag från kravet på detaljplan för vissa MKB-projekt som hittas i *Förslag till förordning om ändring i plan- och byggförordningen*, 2 kap. 4 b §, och gäller

en åtgärd som kräver bygglov på grund av att området kan tas i anspråk eller redan har tagits i anspråk för

- ett industriområde,*
- ett köpcentrum, en parkeringsanläggning eller något annat projekt för sammanhållen bebyggelse,*
- ett hotellkomplex eller en fritidsby med tillhörande anläggningar, utanför sammanhållen bebyggelse, eller*
- en campingplats.*

Undantaget från kravet på detaljplan gäller endast om

1. den sammanlagda ytan understiger 5 000 kvadratmeter och den tas i anspråk som tomt, ett område för en annan anläggning än en byggnad eller mark för gemensam användning, eller som sedan tidigare har tagits i anspråk på ett sådant sätt,

2. åtgärden inte

- a) strider mot den översiktsplan eller de områdesbestämmelser som gäller för området, och*
- b) kan antas medföra sådana olägenheter eller risker för omgivningen som är mer omfattande än vad som normalt kan förväntas från bostadshus, kontor, detaljhandel eller liknande verksamhet, och*
- 3. det område som åtgärden ska utföras i inte*

a) är ett mark- eller vattenområde som inte alls eller endast obetydligt är påverkat av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön enligt 3 kap. 2 § miljöbalken,

b) är ett mark- eller vattenområde som är särskilt känsligt från ekologisk synpunkt enligt 3 kap. 3 § miljöbalken,

c) utgör brukningsvärd jordbruksmark enligt 3 kap. 4 § miljöbalken,

d) är ett område av riksintresse för naturvården, kulturmiljövården eller friluftslivet enligt 3 kap. 6 § miljöbalken,

e) är ett område av riksintresse enligt 4 kap. 2, 4 eller 5 § miljöbalken,

f) är en nationalstadspark enligt 4 kap. 7 § miljöbalken,

g) är en nationalpark, ett naturreservat, ett kulturresevat eller ett annat område som är skyddat enligt 7 kap. miljöbalken,

h) är ett bebyggelseområde som är särskilt värdefullt från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt enligt 8 kap. 13 § plan- och bygglagen,

i) är ett område som är upptaget på världsarvslistan i enlighet med Unescos konvention av den 16 november 1972 om skydd för världens kultur- och naturarv, eller

j) är ett område där miljökvalitetsnormer inte följs eller riskerar att inte kunna följas.

Andra stycket 3 e gäller endast om det område som åtgärden ska utföras i inte sedan tidigare utgör tomt.

Det är svårt att se att en åtgärd som omfattas av detta mycket snäva undantag skulle kunna bedömas ha betydande miljöpåverkan, varför undantaget blir överflödigt så länge som 4 kap. 2 § andra stycket PBL/4 kap. 2 § 3 b författningsförslaget gäller. Det bör förtydligas när undantaget är applicerbart och hur man bör förhålla sig till detaljplanekravet, för som förslaget ser ut i dagsläget ger det lätt upphov till missförstånd. Vi blir här osäkra på vad det är som ska gälla. Är det alltid krav på detaljplan för skidbacke, även när miljöpåverkan är liten, eftersom den inte omfattas av undantaget? Krävs detaljplan för en liten camping i ett skogsområde som är obetydligt exploaterat? I en glesbygdskommun som vår saknar även stora delar av våra tätbebyggda områden detaljplaner, vilket gör att krav på detaljplan för denna typ av mindre friluftsjakt tycks smått orimliga.

Sammanfattningsvis tycker vi att det är viktigt att minska vår påverkan på miljön, att de miljöbedömningar vi gör ska ges förutsättningar att utföras väl, och att vi bör sträva efter att transparensen i beslutsfattandet, och de utredningar som ligger till grund för detta, ska öka. Vi tror också att det är möjligt att bedöma ett projekts påverkan på miljön utan att för den skull inleda ett detaljplanearbete, och att detta skulle medföra ett effektivare miljöarbete i förhållande till arbetsinsats. Vi välkomnar också en ökad tydlighet i PBL, som hjälper oss att utföra vårt arbete så väl som möjligt.

För Miljö- och byggnadsnämnden

Rebecka Lind
Samhällsplanerare

Alexander Jaako
Byggnadsinspektör