

Remissyttrande

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen, enheten för inkomstskatt och socialavgifter
Peter Österberg
103 33 Stockholm

Fiz017/04529/S1

Skatteverkets promemoria *Exitbeskattning för fysiska personer*

Företagarna har givits möjlighet att avge remissyttrande avseende promemorian *Exitsskatt för fysiska personer*. Nedan följer våra synpunkter.

Sammanfattning

Promemorian har tagits fram av Skatteverket och remitterats av Finansdepartementet. Den innehåller förslag om s.k. exitbeskattning: kapitalbeskattning av vissa tillgångar när en fysisk person upphör att vara obegränsat skattskyldig i Sverige på grund av utflyttning, eller vid benefika transaktioner till begränsat skattskyldiga, så som vid arv eller gåva.

Företagarna avstyrker promemorians förslag i dess helhet. Såväl processen för promemorians framtagande, innehållet de framlagda förslagen, deras potentiella konsekvenser för svenska företagare och näringslivet i stort, liksom promemorians bristande konsekvensanalys, ligger till grund för vårt ställningstagande.

Förslagets innehåll i korthet

I promemorian föreslås att den s.k. tioårsregeln ska avskaffas och ersättas med bestämmelser om s.k. utflyttningsbeskattning. Därtill föreslås att benefika överlåtelser till en fysisk person som antingen är begränsat skattskyldig eller som har hemvist enligt skatteavtal i en annan stat ska kunna beskattas.

En fysisk person som flyttar ut och upphör att vara obegränsat skattskyldig i Sverige eller som enligt ett skatteavtal får hemvist i en annan avtalsslutande stat (här s.k. utflyttning), ska beskattas för kapitalvinster som har upparbetats fram till dagen före utflyttningen. Reglerna ska dock bara tillämpas om den fysiska personen har varit skattskyldig för inkomst av detta slag under sammanlagt mer än fem av de tio år som föregått utflyttningen och om den beskattningsbara vinsten uppgår till minst 100 000 kronor.

Egendom som omfattas av förslaget är kapitaltillgångar i form av delägarrätter och fordringsrätter, andelar i svenska handelsbolag, andelar i en i utlandet delägarbeskattad juridisk person och annan lös egendom som inte innehas för personligt bruk samt förpliktelser avseende sådana tillgångar.

Vissa möjligheter till anstånd med betalning av skatten föreslås. Vid flytt till en stat inom EES beviljas anstånd utan tidsgräns. Vid flytt till stat utanför EES som Sverige har skatteavtal med innehållande bestämmelser om informationsutbyte medges anstånd i fem år. I övriga fall anges ej anstånd. Alla anståndshavare ska varje år lämna särskilda uppgifter för att Skatteverket ska kunna pröva om förutsättningarna för anstånd alltjämt är uppfyllda eller om anståndsbeloppet helt eller delvis ska betalas. Anståndet upphör bland annat om tillgången avyttras, överlåts benefikt, eller förfogas över, liksom bland annat om anståndshavaren ej lämnar årlig uppgift eller flyttar och ej medges fortsatt anstånd.

Utflyttningsbeskattning föreslås också aktualiseras när berörda tillgångar överlåts benefikt från en fysisk person eller ett dödsbo till en fysisk person som antingen är begränsat skattskyldig eller har hemvist enligt ett skatteavtal i en annan stat. Anstånd medges inte vid sådan beskattning.

De nya reglerna föreslås träda i kraft 1 januari 2020.

Processen och förslagets form

Promemorian har tagits fram i Skatteverket, utan medverkan av eller inhämtning av synpunkter från externa experter eller berörda aktörer. Initiativet till promemorian uppges också komma från Skatteverket, mot bakgrund av att tioårsregeln anses fungera otillfredsställande. Efter att promemorian överlämnades till Finansdepartementet skickades den okommenterad av departementet på remiss.

Exitbeskattningen enligt förslaget är en ny skatt, med långtgående effekter för de som berörs. I synnerhet är beskattning av benefika överlåtelser uppseendeväckande, mot bakgrund av att den svenska arvs- och gåvoskatten avskaffades relativt nyligen (2004) i politisk konsensus. Förslag om sådana nya beskattningsformer, med allt annat än marginella effekter, bör inte utarbetas av statliga myndigheter isolerat. Den svenska traditionen av offentliga utredningar är värdefull, och sådana utredningar ger möjlighet att involvera en bredd av berörda och sakkunniga representanter. Enkom det faktum att den föreliggande promemorians förslag har tagits fram på det sätt som skett, helt och hållet inom en statlig myndighet och inte genom en oberoende utredning, är egentligen skäl att avfärda dem.

Frånvaron av utomstående bedömare kan också vara skäl till den bristfälliga konsekvensbedömningen. Att Skatteverket enligt egen utsago inte har bedömt förslagets konsekvenser för svenska företag och företagare är ytterligare ett skäl att avstyrka promemorian.

Förslag om beskattning vid utflyttning

Förslaget om utflyttningsbeskattning är behäftat med ett antal brister. Företagarna ser särskilt allvarligt på konsekvenserna för mindre företags möjlighet att växa, rekrytering av kompetens, generationsskifte i fåmansföretag och Sveriges internationella konkurrenskraft.

Mindre företags möjlighet att växa

Det föreliggande förslaget om exitskatt strider mot realisationsprincipen och skatteförmågeprincipen, genom att skatten ska beräknas dagen innan utflyttning, med även orealiserade tillgångar som underlag. Möjligheten till anstånd är begränsad och villkorad med administrativa krav på den skattskyldige, och kan därför inte ses som vederbörlig kompensation.

Värderingen av andelar i onoterade bolag för exitskattens ändamål innebär stora problem ur rättssäkerhets- och likabehandlingsperspektiv.¹ Fastställandet av skatten ska ta även svårvärderade tillgångar i företaget i beaktande (så som immateriella rättigheter, goodwill, algoritmer m.m.), liksom orealiserade och framtida värdeökningar. Risken är därför överhängande att skattskyldiga kommer att behandlas olika, med minskad förutsebarhet i rättstillämpningen och fler kostsamma domstolsprocesser som konsekvens.

För mindre företag, vars andelar inte handlas på börsen, föreligger ofta ägarstrukturer som gör en korrekt värdering av andelars värde för exitskattsyfte särskilt svår. Om företaget t.ex. inte gör vinst, och kommande års eventuella positiva resultat är svåra att förutsäga, blir diskonteringen av framtida kassaflöden komplicerad. Likaså är ägarandelar som är behäftade med inskränkningar i förfoganderätten, t.ex. genom aktieägaravtal som förbjuder en ägare att sälja sina andelar utan övrigas godkännande, svårare att värdera.

Företagarna vill se en politik som värnar och stärker möjligheterna för aktivt ägande och ägarledda företag i Sverige. Det passiva ägande som utövas av t.ex. pensionsfonder och i stora börsnoterade företag är väsensskilt från ägarengagemang i startups, familjeföretag och andra fåmans- och delägarledda företag. Grunden till många av de problem vi ser med förslaget till exitskatt är att ägares andelar ska beskattas utan att realisation har skett. I många ägarledda företag, kanske särskilt familjeföretag, har delägarna ett intresse av företagets fortlevnad. Även om andelarna når betydande värden är man inte intresserad av att sälja, eftersom man då förlorar inflytande över företaget. Att beskatta värdeökningar utan att realisation av tillgångarna har skett medför i många fall att den skattskyldige tvingas sälja andelar för att få likvida medel för att kunna erlägga skatten. Det vore ett hårt slag mot många ägarledda företag i Sverige.

Rekrytering av kompetens

Promemorian tar inte i beaktande vilka konsekvenser förslaget skulle ha för kompetensförsörjning till företag. Eftersom exitskatten skulle omfatta även andelar i en i utlandet delägarbeskattad juridisk person, skulle personer med bakgrund från och delägarskap i t.ex. startupföretag utomlands riskera exitbeskattning efter arbete i Sverige.

Det kan särskilt noteras i detta sammanhang att regeringen nyligen föreslagit, och riksdagen sedermera lagstiftat om, lättnader i beskattningen av kvalificerade personaloptioner. Syftet var uttryckligen att underlätta för små och unga företag att rekrytera och behålla nyckelpersoner.²

¹ I promemorian benämns att sådan värdering kan "emellertid vara besvärlig, i vart fall om det gäller ett företag med pågående verksamhet" (s. 67).

² Prop. 2017/18:1, s. 275

En person, t.ex. en utländsk expert, som blir anställd under en tid i ett svenskt företag och får en del av sin ersättning i form av kvalificerade personaloptioner, skulle när denne flyttar tillbaka till hemlandet (eller till annat land) bli skattskyldig för värdet av optionen – trots att optionen ännu inte har utnyttjats för att förvärva delägar rätt. Det är en ordning som är både rättsosäker för den enskilde och kontraproduktiv sett till syftena med skattereglerna för personaloptioner, och skulle inverka synnerligen hämmande på svenska företags möjlighet att attrahera utländsk nyckelkompetens.

Detta gäller såväl för anställda med expertkunskap, som sådana specialister som investerare i tillväxtbolag väljer till styrelseposter. Risken att bli exitbeskattad för värdeökningar på ägarandelar, även sådana som man har anskaffat innan man flyttade till Sverige, kommer att stärka incitamenten att välja att vara verksam i något annat land än Sverige. Genom försämrade incitament för personer med specialkompetens, blir det också mindre attraktivt att investera i de företag i Sverige som de hade varit verksamma i. Såväl kompetens som kapital blir svårare att attrahera för växande företag.

De försvagade incitamenten gäller inte bara utländska experter som flyttar till Sverige, utan också svenska nyckelpersoner som inhemska företag vill skicka utomlands för att t.ex. undersöka eller övervaka en internationell expansion. Ifall dessa blir begränsat skattskyldiga i Sverige under utevaron, löper de risk att bli latent eller omedelbart beskattade för värdet av sina andelar i företaget – även om de inte sålt andelarna, eller ens avser att göra det.³

Generationsskifte i fåmansföretag

Ett huvudskäl till att arvs- och gåvoskatten avskaffades i bred politisk enighet 2004 var att den försvårade generationsövergångar i småföretag.⁴ Företagarna visade i en rapport i november 2017 att nästan fyra av tio företagsledare i Sverige är 55 år eller äldre, och omkring en sjättedel av företagsledarna är dessutom 65 år eller äldre. Mer än vart sjätte företag ser ett ägarskifte som troligt inom fem år, och mer än vart fjärde inom tio år.⁵ Även Tillväxtanalys har framhållit att Sverige har en hög andel äldre företagsledare.⁶ Det finns samhällsekonomiska skäl att välfungerande företag kan leva vidare istället för att läggas ned, vilket kan kräva ägar-/generationsskifte. Från politiskt håll borde därför förutsättningarna för att sådana skiften ska kunna ske smidigt säkras.

Förslaget till exitbeskattning innebär ökade problem för företagare som planerar för generationsskifte. Ett betydande problem är förslaget till omedelbar beskattning vid dödsfall när arvingar bor utomlands eller är begränsat skattskyldiga i Sverige (mer om det nedan).

Vid överlåtelse av andelar i fåmansföretag där ägaren har varit verksam krävs i dagsläget en karenperiod om fem år där ägaren inte är verksam i företaget, för att andelarna (som då ligger i ”träda”) ska betraktas som okvalificerade och vinsten vid försäljning därmed beskattas med 25 procent. Om andelarna är kvalificerade beskattas säljaren enligt de s.k. 3:12-reglerna, vilket kan medföra en total beskattning som kan överstiga 50 procent.

³ Detta specifika problem har beskrivits av Torbjörn Kronander, vd för Sectra, i en artikel i Dagens Industri (”Exitskatten straffar utlandssatsningar”, 6 februari 2018)

⁴ Prop. 2004/05:25, s. 22

⁵ Företagarna, *Ägar- och generationsskifte i svenska företag – överlåtelse eller avslut?*, november 2017

⁶ Tillväxtanalys, *Ägarskiften i svenska privatägda företag*, oktober 2013

För att den femåriga trädaperioden ska påbörjas måste delägaren alltså upphöra med att vara verksam i företaget. I förslaget till exitskatt skulle dock skatten fastställas dagen innan utflytt. En delägare som avser flytta ut, t.ex. i samband med pension, skulle alltså inte kunna vara verksam i företaget under fem år innan utflytt, för att ha möjlighet att sälja andelarna till 25 procents beskattning vid utflyttning. Om ett generationsskifte planeras i samband med utflyttningen, vilket inte är ovanligt i t.ex. familjeföretag, innebär detta att processen måste påbörjas fem år tidigare än planerat. Som jämförelse kan man beakta att åtta av tio företagsledare i dagsläget beräknar att ett ägar-/generationsskifte skulle ta upp till fyra år.⁷ För företagare som överväger utlandsflytt i samband med ägarskifte skulle processen alltså riskera att förlängas avsevärt med förslaget till exitskatt.

Sveriges internationella konkurrenskraft

Många av de aspekter av förslaget som har nämnts ovan skulle försvaga Sveriges ställning som attraktivt land för investeringar och företagande. Därutöver bör beaktas att förslaget innebär att benefika transaktioner får olika skattemässiga effekter beroende på om mottagaren bor i Sverige eller i ett annat land (mer om det nedan), vilket kan ifrågasättas ur EU-rättsligt perspektiv, som en inskränkning av den fria rörligheten för kapital.

Syftet med förslaget, att förebygga kringgående av svenska skattelagar, behöver inte med nödvändighet leda till att Sverige generellt ska utöka sitt internationella skatteanspråk. Förslaget tar sikte på beskattning av orealiserade vinster som upparbetats i Sverige, men innebär att Sverige även ska kunna beskatta vinster upparbetade utanför Sverige i viss utsträckning. I den mån den svenska regeringen anser att t.ex. frånvaron av dubbelbeskattningsavtal med vissa länder leder till oönskade konsekvenser genom utflyttning av vissa svenska skattskyldiga, så är förslaget om exitskatt en oproportionerligt stor och ingripande åtgärd. Man bör fråga sig om det är önskvärt för Sverige att andra länder börjar utsträcka sina skatteanspråk till personer som bosatt sig i Sverige på liknande sätt, och om det gynnar Sveriges företagande och konkurrenskraft.

De föreslagna reglerna om svensk exitskatt avviker på många punkter från andra europeiska länder som har exitskatt. Den föreslagna gränsen om 100 000 SEK är påfallande låg, jämfört med t.ex. Norges 500 000 NOK eller Frankrikes gräns på ägande över 800 000 €. Danmark och Nederländerna, bland andra, tillämpar s.k. step-up för beräkning av skatten vid inflyttning. Exitskatterna i Danmark och Spanien innefattar personer som bott längre tid i landet (sju av de senaste tio åren respektive tio av de femton senaste åren). Många länder har lättnadsregler för fåmansföretag och tidsbegränsar skatteanspråket. Därtill bör beaktas att Sverige har höga skattesatser generellt, både vad gäller kapitalinkomster⁸ och inkomst av tjänst⁹.

⁷ Företagarna, a.a., s. 28

⁸ Grant Thornton/Svenskt Näringsliv, *Konkurrenskraften i Sveriges ägarbeskattning*, april 2016

⁹ Ekonomifakta, "Marginalskatt i Sverige och internationellt", <https://www.ekonomifakta.se/Fakta/Skatter/Skatt-parabete/Marginalskatt/>

Förslag om beskattning vid benefik transaktion

Promemorian föreslår en beskattning av benefika transaktioner, såsom arv, bodelning och gåvor, som en del av exitbeskattning. I klartext innebär detta ett återinförande av arvs- och gåvoskatt, i det fall mottagaren bor utomlands eller är begränsat skattskyldig i Sverige.

Till skillnad från när innehavaren av de tillgångar som blir föremål för exitskatt flyttar ut, finns det vid benefika transaktioner ingen möjlighet till anstånd. Detta har kritiserats av ett antal remissinstanser som har inlämnat remissyttranden tidigare. Ingen beloppsgräns för vinstens storlek anges heller, och inga krav på vistelsetid i Sverige finns i denna del. De efterlevande till en person som har invandrat till Sverige och varit skattskyldig i en dag när den avlider, kan alltså behöva betala exitskatt på kvarlåtenskapen om de bor kvar utomlands, enligt förslaget.

Företagarna vill lyfta fram tre huvudsakliga kritikpunkter mot denna del av förslaget:

- Frånvaron av anståndsmöjlighet kan starkt ifrågasättas utifrån EU-rätten och den fria rörligheten för kapital på den inre marknaden, liksom likabehandlingsprincipen.
- Beskattning av orealiserade värden i benefika transaktioner strider mot kontinuitetsprincipen (den som förvärvar en tillgång genom benefikt förvärv inträder i den tidigare ägarens skattemässiga situation, inkomstskattelagen 44:21) och skatteförmågeprincipen – mottagaren kan behöva sälja de ärvda andelarna eller andra tillgångar, eller ta ut lån, för att kunna erlägga skatten, och hänsyn vid beskattningen tas ej till mottagarens ekonomiska situation. Att skatten dessutom ska beräknas på tillgångarnas marknadsvärde, inte substansvärde, vilket kan medföra avsevärt högre skattesatser än vid den tidigare arvs- och gåvobeskattningen, gör förslaget än mer skadligt.
- Generationsskiften i fåmansföretag, i synnerhet familjeföretag, försvåras påtagligt. Vid en företagares plötsliga frånfalle kan arvingar bosatta utomlands bli tvungna att hastigt realisera stora delar av de ärvda andelarna för att ha likvida medel nog för att erlägga exitskatten.¹⁰ Effekten av detta kan i praktiken för ett onoterat familjeföretag bli att det får säljas – sannolikt till lägre ersättning än vad som hade varit fallet vid normala omständigheter, eftersom det faktum att information finns på marknaden om att arvingen är i akut behov av likviditet kommer att leda till att andelarnas värde sjunker¹¹ – vilket i många fall skulle innebära slutet för familjens engagemang i företaget och förlust av upparbetad kunskap, kontaktnät, varumärke och långsiktighet.¹²

¹⁰ Företagsledaren Carl Bennet har beskrivit denna situation i sitt remissvar (26 februari 2018): Vid hans oförutsedda bortgång skulle hans dotter, bosatt i USA, behöva betala ca 7,5 miljarder kronor (!) i exitskatt. Eftersom det inte finns tillräckligt mycket utdelningsbara medel i företaget skulle hon behöva sälja aktier till ett värde av ca 11 miljarder kronor för att få fram tillräckligt mycket likvida medel för att erlägga exitskatten.

¹¹ En liknelse kan göras med fallet Sally Kistner, änkan efter en av Astras grundare, Erik Kistner. När hon avled 1984 efterlämnade hon Astraaktier till ett värde av drygt 300 miljoner kronor. Arvsskatten blev drygt 200 miljoner och för att kunna betala den var arvingarna tvungna att sälja aktierna, och därtill även betala reavinstskatt på försäljningen. Dödsboet fick försättas i konkurs. Astra var ett börsnoterat företag, så effekterna för företaget blev inte lika stora som de tänkbart hade blivit i ett onoterat företag. (Se Sydsvenska Dagbladet, "Ärvda aktier gav skatteproblem", 5 november 2001.)

¹² Finansminister Magdalena Andersson har i en interpellationsdebatt i riksdagen (interpellation 2017/18:382) framfört att hon "inte kommer att medverka till att det införs regler som omöjliggör vare sig generationsskiften eller näringslivets möjligheter att utveckla sin verksamhet utomlands", vilket ur vårt perspektiv får ses som ett positivt besked.

Några ytterligare frågor

I promemorian föreslås att anstånd med erläggande av exitskatt vid flytt utanför EES ska villkoras med att säkerhet ställs. Normalt ställs en bankgaranti ut för att garantera en betalning som är osäker. Eftersom anståndstiden i de aktuella fallen är tidsbegränsad (max fem år) är betalningen inte oviss, vilket innebär att kostnaden för en bankgaranti sannolikt kommer att vara betydande och i många fall svår att få till stånd. Detta tycks inte ha beaktats i förslaget.

Skatteverket föreslår i promemorian att skattetillägg ska tas ut för den som inte redovisar orealiserad kapitalvinst vid utflyttning, eller redovisar felaktigt belopp för denna vinst. Eftersom det handlar om orealiserade tillgångar kan dock tillgången ifråga komma att minska i värde, eller till och med förlora allt värde. För att kompensera för risken för värdeminskning föreslår Skatteverket att skattetillägg endast ska tas ut med 30 procent av den skatt som skulle ha utgått, att jämföra med den 40 procent i normalfall. Det bör dock beaktas att skattetillägg är ett straff, enligt Europakonventionen. Att schablonmässigt påföra ett straff trots att det inte är konstaterat att någon skatt undanhållits är både tveksamt ur Europarättsligt perspektiv och oförenligt med grundläggande krav på rättssäkerhet. (I sammanhanget är det också relevant att beakta att en statlig utredning¹³ nyligen föreslagit att beräkningen av skattetillägg vid inkomstbeskattning framöver ska ske på underlag av det undanhållna beloppet, inte som andel av den ej erlagda skatten. Hur en sådan förändring skulle påverka skattetillägg vid exitbeskattning, i synnerhet om man beaktar de nämnda svårigheterna att värdera andelar i onoterade bolag, har inte beaktats i promemorian, trots att Skatteverket rimligen bör ha känt till att utredningen var tillsatt och arbetade – slutbetänkandet skickades ut på remiss bara två veckor efter promemorian om exitskatt.)

Konsekvensanalys och beräkningar

Promemorians konsekvensanalys är kortfattad och bristfällig, i synnerhet i den del som handlar om förslagets påverkan på svenska företag och det svenska näringsklimatet. Med tanke på att förslaget om exitbeskattning har utarbetats i Skatteverket under en längre tid är frånvaron av dessa konsekvensbedömningar uppseendeväckande. Avsaknaden av sådana bedömningar gör det också svårare att ha promemorian som grund för seriösa lagförslag.

Skatteverket bedömer att 1000-2000 personer per år kommer att beröras av förslagen i promemorian. Det är dock endast de direkt skattskyldiga; de bredare effekterna för företagare, investerare, utländska specialister m.fl. har inte räknats in.

Intäktsberäkningen från Skatteverket är också behäftad med brister. Dels är den baserad på ett smalt underlag. FAR framhåller i sitt remissyttrande (1 mars 2018) att den förstudie av Skatteverket från 2007 som hänvisas till i promemorian som underlag baseras på en period där högkonjunktur rådde och där många av de som flyttade utomlands gjorde det till Österrike, till följd av det då förmånliga skatteavtalet Sverige hade med Österrike. Förutsättningarna är idag annorlunda, och siffrorna framstår som obsoleta. Dels har beräkningar från PwC visat att Skatteverkets beräkningar inte tar beteendeförändringar i beaktande – förslaget riskerar att eskalera kapitalflykt från Sverige.¹⁴

Beräkningen av kostnaden för värderingar av andelar i onoterade bolag är sannolikt för låg. I promemorian (s. 176) anges kostnaden för värdering av ett normalstort bolag till 25 000-30 000

¹³ SOU 2017:94, *Beräkning av skattetillägg – en översyn av reglerna*

¹⁴ PwC, *Analys av förslag om utflyttningsbeskattning*, 16 januari 2018. <https://www.chamber.se/cldocpart/5249.pdf>

kronor. FAR, som företräder yrkeskunniga på området, anger i sitt remissyttrande att kostnaden för en sådan värdering ”snarare uppgår till det tiodubbla”.

En relaterad synpunkt, som framförs i remissyttrandet från Triton Advisers (26 februari 2018), är att banker osannolikt kommer att bevilja lån till individer för att täcka skatten på onoterade aktier, på grund av problemen med värdering av dessa och den relativt höga risken. Triton påpekar också att grundare, anställda och investerare kan ha s.k. preferensaktier, vilket medför att olika aktier kan ha olika marknadsvärde, vilket ytterligare försvårar värderingen, och i förlängningen urholkar förutsebarheten och legitimiteten i systemet.

Avslutande kommentarer

Företagarna anser att skattesystemet bör präglas av förutsebarhet och likabehandling, medföra låga administrativa kostnader för de skattskyldiga och bidra till att Sveriges internationella konkurrenskraft stärks, särskilt genom goda villkor för företagande, investeringar och arbete.

Den föreliggande promemorians förslag är ur det perspektivet negativa, och i vissa fall direkt skadliga. Att man vill hindra ett fåtal personers utflyttningar av skatteplaneringsskäl kommer drabba ett oproportionerligt stort antal skattskyldiga, genom en mer oförutsebar skattesituation, och riskerar att försvaga Sverige som attraktivt land för företagande och investeringar. Därtill är förslagen bristfälliga sett till beredningsprocess och konsekvensanalys.

Vi avstyrker därför promemorians förslag i dess helhet.

Patrick Krassén
Skattepolitisk expert
Företagarna

Patrik Nilsson
Samhällspolitisk chef
Företagarna