



Datum 2020-05-06  
Diarienummer 0377/20

Infrastrukturdepartementet

[i.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.remissvar@regeringskansliet.se)  
[andreas.kannesten@regeringskansliet.se](mailto:andreas.kannesten@regeringskansliet.se)  
[i.e.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.e.remissvar@regeringskansliet.se)

Diarienummer: I2019/03474/E

## **Göteborgs Stads yttrande över remiss av Mer biogas! För ett hållbart Sverige (SOU 2019:63)**

Göteborgs Stad anser att utredningen är välskriven samt ger en bra bakgrundsbeskrivning och analys av nuläge och framtid och ställer sig bakom utredningens förslag. Vidare anser staden att förslagen som läggs fram i utredningen kommer att bidra till en ökad produktion och användning av biogas i Sverige och Göteborg och därmed utgöra en viktig del i omställningen till ett förnybart och hållbart energisystem. Den sammanlagda effekten av genomförandet av utredningens förslag möjliggör att biogasen kan bidra till en snabb utfasning av de sista procenten fossil energi i kraft- och fjärrvärmesektorn. Det innebär att förslagen om att främja biogasanvändningen inom EU:s utsläppshandelssystem, samt fortsatt skattebefrielse för biogas behålls.

Göteborgs stad vill dock lämna följande synpunkter.

Frågan om utsläppsrättssystemet är sammankopplad med frågan om biogasregister. Parallellt med uppförandet av ett register förslår kontoret även att biogas distribuerad genom naturgasnätet ges emissionsfaktorn noll i EU ETS.

Möjligheten att allokera bränsle mellan el och värme togs bort i samband med att skattenedsättningen för kraftvärme infördes 2003. Om förslaget i promemorian genomförs försvinner det ursprungliga motivet bakom åtgärden att ta bort allokeringsmöjligheten, vilket borde göra det möjligt att återinföra den. Staden anser att förslagen om biogasregister och om allokering i kraftvärme bör hanteras skyndsamt då de även utgör en del av effektsituationen i kraftsystemet.

Förslag bör kompletteras med tydligare stöd till användandet av biogas i transportsektorn för att säkra avsättningen.

För en fortsatt utveckling av biogasproduktion vid reningsverken är det nödvändigt att även reningsverk som producerar biogas för uppgradering finns med i programmet för den så kallade uppgraderingspremien.

Det är mycket positivt att det finns en långsiktighet i föreslagna mål och styrmedel vilket är avgörande för biogasen fortsatta utveckling. Målet bör följas upp och utvärderas och vid behov bör det föreslås ytterligare åtgärder för kostnadseffektiv måluppfyllnad. Likaså är det viktigt att stödpaketet införs skyndsamt för att de föreslagna målen ska vara möjliga att uppnå.

Det är viktigt att produktionen av biogas inte leder till en nettoökning av koldioxid och andra växthusgaser i atmosfären. Det är också mycket viktigt att produktion av biogas inte kommer i konflikt med bibehållen eller ökad biologisk mångfald.

----

Vid behandlingen av ärendet i kommunstyrelsen förekom skiljaktiga meningar:

Emmyly Bönfors (C) och Daniel Bernmar (V) yrkade att kommunstyrelsens yttrande skulle ha den lydelse som anges ovan i enlighet med stadsledningskontorets förslag. Vidare yrkade Daniel Bernmar (V) avslag på yrkande från SD den 6 maj 2020 (bilaga A).

Jörgen Fogelklou (SD) yrkade att kommunstyrelsens yttrande skulle ha den lydelse som framgår av yrkande från SD den 6 maj 2020 (bilaga A).

Kommunstyrelsen beslutade utan omröstning att bifalla Emmyly Bönfors och Daniel Bernmars yrkande.

Jörgen Fogelklou (SD) reserverade sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Göteborg den 6 maj 2020  
GÖTEBORGS KOMMUNSTYRELSE

Axel Josefson

Mathias Sköld

## Yrkande – Remiss från Infrastrukturdepartementet - Mer biogas! För ett hållbart Sverige (SOU 2019:63)

### Förslag till beslut

I kommunstyrelsen

Yttrande över remiss Mer biogas! För ett hållbart Sverige (SOU 2019:63), i enlighet med **Bilaga 1** till detta yrkandet, översänds till Infrastrukturdepartementet.

### Yrkandet

Redan rubriken Mer biogas! Är retorisk och grundar sig på felaktiga slutsatser.

En av de allvarligaste felbedömningarna är att biogas skulle vara bättre än fossila bränslen i förbränningsmotorer.

För det första har förbränningsmotorn en väldigt dålig verkningsgrad. Därför är det bättre att gå över till elbilar och bränslecells-bilar eftersom de utnyttjar tillförd energi på ett bättre sätt.

För det andra satsar fordonsindustrin miljardbelopp världen över för att ta fram framtidens elfordon, vilket innebär att dessa snabbt kommer att få större marknadsandelar.

För det tredje är gasbilsmarknaden mer eller mindre död. Att utredningen inte har uppfattat detta är häpnadsväckande.

För det fjärde har man föreslagit subventioner utan att reflektera på marknadspris på olja och gas, som snabbt kan ändras. På senare tid har vi sett att världsmarkandpriset på olja störttykt.

De förbränningsmotorer som finns idag måste man låta finnas kvar under sin tekniska livslängd. Oljepriset och bensinskatten kommer att minska användningen av dessa fordon, dessutom finns ju fordonsskatten som

regulator. Folk kommer att köpa elbilar allteftersom dessa får bättre prestanda och blir billigare.

SD arbetar systematiskt och analytiskt med miljö- och energifrågor. Vi förstår skillnaden mellan begreppen förnybara energikällor och koldioxidfria energikällor.

SD anser att när man jobbar med frågan om koldioxidutsläpp måste man börja med de största källorna först.

Skulle man gå över till storskalig kraftvärmeproduktion med biogas eller biobränslen skulle koldioxidutsläppen inte minska. Däremot cementerar det fast problemet med koldioxidutsläpp för kanske 50 år framåt i tiden.

SD anser att kärnkraft har stor potential som ersättare för dagens energiproduktion som ger stora koldioxidutsläpp, (förbränning av fossila bränslen, avfall eller biobränslen).

Att producera biogas av restprodukter från gödsel och reningsverk är bra. Det har vi inget emot. Det är viktigt att använda de resurser som finns på ett hållbart och intelligent sätt.

Det kan inte nog betonas att biogas har många nackdelar, särskilt om produktionen skalas upp och subventioneras. Denna slutsats finns också med i SLK:s förslag till svar:

*”Det är viktigt att produktionen av biogas inte leder till en nettoökning av koldioxid och andra växthusgaser i atmosfären. Det är också mycket viktigt att produktion av biogas inte kommer i konflikt med bibehållen eller ökad biologisk mångfald”*

# Bilaga 1

## **Göteborgs Stads yttrande över remiss av Mer biogas! För ett hållbart Sverige (SOU 2019:63)**

Det är viktigt att produktionen av biogas inte leder till en nettoökning av koldioxid och andra växthusgaser i atmosfären. Det är också mycket viktigt att produktion av biogas inte kommer i konflikt med bibehållen eller ökad biologisk mångfald.

Går man över till storskalig odling av biobränslen så innebär det en katastrof för det öppna landskapet och den biologiska mångfalden. Bygger man dessutom kraftvärmeverk som eldas med dessa biobränslen kommer man att producera lika mycket koldioxid som de fossila bränslena gör idag.

Att producera biogas av restprodukter från gödsel och reningsverk är bra. Det är viktigt att använda de resurser som finns på ett hållbart och intelligent sätt.

Skulle man däremot gå över till storskalig kraftvärmeproduktion med biogas eller biobränslen skulle de totala koldioxidutsläppen inte minska. Däremot cementerar det fast problemet med koldioxidutsläpp för kanske 50 år framåt i tiden.

En av de allvarligaste felbedömningarna i utredningen är att biogas skulle kunna vara bättre än fossila bränslen i förbränningsmotorer.

För det första har förbränningsmotorn en väldigt dålig verkningsgrad. Därför är det bättre att gå över till elbilar och bränslecells-bilar eftersom de utnyttjar tillförd energi på ett bättre sätt.

För det andra satsar fordonsindustrin miljardbelopp världen över för att ta fram framtidens elfordon, vilket innebär att dessa snabbt kommer att få större marknadsandelar.

För det tredje är gasbilsmarknaden mer eller mindre död. Eftersom utredningen inte analyserat konsumtionsmönster vad gäller dessa fordon har man landat i fel slutsatser.

För det fjärde har man föreslagit subventioner utan att reflektera på marknadspris på olja och gas, som snabbt kan ändras. På senare tid har vi sett att världsmarkandpriset på olja störttykt.